

ПРОТОКОЛ № 01

от заседание на Общото събрание на ФЖМК,
проведено на 24 октомври 2023 г. от 10,00 часа в Аула Магна

Присъстваха: проф. д-р Веселина Вълканова, проф. д.н. Андреана Ефтимова, проф. д.н. Венцислав Димов, проф. д-р Грета Дерменджиева, проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Николай Михайлов, проф. д-р Светлозар Кирилов, проф. д-р Симеон Василев, доц. д-р Бисер Златанов, доц. д.н. Вяра Ангелова, доц. д-р Дияна Петкова, доц. д-р Жана Попова, доц. д-р Калин Калинов, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д.н. Мария Попова, доц. д-р Мая Василева, доц. д-р Миля Серафимова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Мирослава Ценкова, доц. д-р Орлин Спасов, доц. д-р Ралица Ковачева, доц. д-р Светлана Станкова, гл. ас. д-р Анета Милкова, гл. ас. д-р Антоан Божинов, гл. ас. д-р Десислава Сотирова, гл. ас. д-р Лора Симеонова, гл. ас. д-р Мая Стоянова, гл. ас. д-р Никола Вангелов, гл. ас. д-р Николай Колев, гл. ас. д-р Петър Айолов, гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова, гл. ас. д-р Теодора Георгиева, гл. ас. д-р Юлия Йорданова, ас. Блавест Илиев, ас. Виктория Атанасова, ас. д-р Виктория Бисерова, ас. Диляна Кирковска, ас. д-р Ирина Гъркова, ас. д-р Йордан Карапенчев, ас. д-р Кирил Хавезов, ст. преп. Цветан Пеневски, докт. Ивета Йорданова, студ. Димитър Митев, студ. Ивайло Киров, студ. Камелия Димова, студ. Людмила Киорогло, студ. Мадлен Владимирова, студ. Паскалина Трайкова, студ. Тодор Драганов, Мариела Николова.

Редуцирани: проф. д-р Теодора Петрова, гл. ас. д-р Екатерина Титова-Станковски

Отсъстваха: студ. Антония Димитрова, студ. Стефани Боова

Проф. д-р Ефрем Ефремов, председател на Общото събрание: Колеги, добър ден. Откривам общото събрание на ФЖМК.

На своето заседание от 10 октомври 2019 г. Общото събрание на ФЖМК избра Мандатна комисия с петима членове, председател и заместник-председател. На базата на решението на Факултетния съвет за структурния състав на Общото събрание Мандатната комисия е проследила изборите на представители на общността на докторантите за попълване на тяхната квота и е определила на базата на легитимно проведените избори списъчния състав на ОС, а днес проследи регистрацията и набирането на необходимия за легитимното му протичане кворум.

Преди да гласуваме дневния ред, давам думата на доц. д.н. Мария Попова, председател на Мандатната комисия, за доклад относно редовността на свикването и кворума на Общото събрание.

Доц. д.н. Мария Попова, председател на Мандатната комисия на Общото събрание: Здравейте, колеги, вече 48 колеги са регистрирани на общото ни събрание. Кворумът е 35, така че имаме кворум, за да започнем редовно нашето Общо събрание.

Проф. д-р Ефрем Ефремов, председател на Общото събрание: Много благодаря на доц. Попова, на основание на чл. 44 (1) предлагам за протоколчик на събранието г-жа Мариела Николова. Имате ли други предложения, колеги? Ако няма, които е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрации	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Предложението беше прието.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам Общото събрание да протече при следния дневен ред:

- Избор на:
 - Мандатна комисия;
 - Комисия по предложенията за органи на управление на Факултета;
 - Факултетска избирателна комисия;
- Избор на председател и заместник-председател на Общото събрание на ФЖМК;
- Отчет на декана и деканското ръководство за изтеклия мандат;
- Обсъждане и приемане на отчета;
- Избор на декан на ФЖМК;
- Определяне на числеността и избор на членове на Факултетния съвет на ФЖМК.
- Избор на Комисия по атестирането;
- Номинации от ФЖМК за членове на Академическия съвет;
- Разни.

Имате ли други предложения по дневния ред? Ако няма, който е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание прие така предложения дневен ред.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Преминаваме към първа точка от дневния ред – избор на комисии, които изредих: Мандатната комисия, Комисия по предложенията за органи на управление на Факултета, Факултетска изборителна комисия. Съгласно чл. 11 (т.3) Общото събрание на първото си заседание по предложение на председателстващия Общото събрание с явно гласуване избират членовете на комисиите:

Мандатната комисия се състои от 5 члена. Предлагам в нея да влязат следните колеги:

Председател: проф. д.н. Андреана Ефтимова
 Зам.-председател: доц. д-р Мая Василева
 Членове: доц. д-р Жана Попова
 ас. д-р Виктория Бисерова
 Мариела Николова

Имате ли други предложения? Гласуването е явно, човек по човек. Предлагам, да гласуваме предложението за **председател на Мандатната комисия** да бъде избрана проф. д.н. Андреана Ефтимова. Който е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избра за председател на Мандатната комисия проф. д.н. Андреана Ефтимова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за заместник-председател да гласуваме доц. д-р Мая Василева. Който е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за заместник-председател на Мандатната комисия доц. д-р Мая Василева.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за член на Мандатната комисия да гласуваме доц. д-р Жана Попова. Който е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Мандатната комисия доц. д-р Мая Василева.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за член на Мандатната комисия да гласуваме ас. д-р Виктория Бисерова. Който е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Мандатната комисия ас. д-р Виктория Бисерова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за член на Мандатната комисия да гласуваме Мариела Николова. Който е съгласен, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избра за член на Мандатната комисия Мариела Николова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Следва избор на **Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК**, която също се състои от 5 члена. Предлагам в нея да влязат следните колеги:

Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК

Председател: доц. д-р Мила Серафимова
 Зам.-председател: доц. д.н. Вяра Ангелова
 Членове: доц. д-р Ралица Ковачева
 гл. ас. д-р Юлия Йорданова
 гл. ас. д-р Анета Милкова

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, имате ли други предложения? Ако няма, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за председател на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК да гласуваме доц. д-р Мила Серафимова.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за председател на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК доц. д-р Мила Серафимова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за зам.-председател на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК да гласуваме доц. д.н. Вяра Ангелова.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за зам.-председател на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК доц. д.н. Вяра Ангелова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме доц. д-р Ралица Ковачева за член на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК доц. д-р Ралица Ковачева.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме гл. ас. д-р Юлия Йорданова за член на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК гл. ас. д-р Юлия Йорданова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме гл. ас. д-р Анета Милкова за член на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Комисията по предложенията за органи на управление на ФЖМК гл. ас. д-р Анета Милкова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Остава ни още една комисия и това е **Факултетна избирателна комисия**, която се състои 7 члена. Предлагам в нея да влязат следните колеги:

Председател: проф. д-р Светлозар Кирилов
 Зам.-председател: проф. д.н. Венцислав Димов
 Членове: проф. д-р Грета Дерменджиева
 доц. д-р Милена Цветкова
 гл. ас. д-р Лора Симеонова
 ас. Благовест Илиев
 студ. Димитър Митев

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, имате ли други предложения? Ако няма, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за председател на **Факултетна изборителна комисия** да гласуваме проф. д-р Светлозар Кирилов.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избра за председател на Факултетна изборителна комисия проф. д-р Светлозар Кирилов.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам за зам.-председател на **Факултетна изборителна комисия** да гласуваме проф. д.н. Венцислав Димов.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избра за зам.-председател на Факултетна изборителна комисия проф. д.н. Венцислав Димов.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме проф. д-р Грета Дерменджиева за член на **Факултетна изборителна комисия.**

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Факултетна избирателна комисия проф. д-р Грета Дерменджиева.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме доц. д-р Милена Цветкова за член на Факултетна избирателна комисия.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Факултетна избирателна комисия доц. д-р Милена Цветкова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме гл. ас. д-р Лора Симеонова за член на Факултетна избирателна комисия.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Факултетна избирателна комисия гл. ас. д-р Лора Симеонова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме ас. Благовест Илиев за член на Факултетна избирателна комисия.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Факултетна изборителна комисия ас. Благовест Илиев.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме студ. Димитър Митев за член на Факултетна изборителна комисия.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 48
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 48
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание избира за член на Факултетна изборителна комисия студ. Димитър Митев.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Комисиите са избрани. Призовавам комисиите на предходното Общо събрание да предадат документацията си на новоизбраните комисии, които от своя страна да поемат незабавно функциите си.

В 10:15 часа кворум – 49 души.

Проф. д-р Ефрем Ефремов, председател на Общото събрание: Предлагам да преминем към **втора** точка от дневния ред, а именно избор на председател и заместник-председател на Общото събрание. Давам думата на новоизбрания председател на Комисията по предложенията за органи на управление на Факултета да прочете постъпилите предложения за председател и заместник-председател на Общото събрание и мотивите за тези предложения. Заповядайте, доц. Серафимова.

Доц. д-р Мила Серафимова: Здравейте, колеги, първо искам да уточня критериите, на които трябва да отговоря председателят и зам.-председателят на Общото събрание. По чл. 47. (1) Председател и заместник-председател на общото събрание може да бъде професор или доцент, който:

1. през последните 5 години към деня на избора е работил по основно трудово правоотношение на пълно работно време с Университета и чиято възраст към датата на избора позволява да изпълни поне половината от законоустановения мандат до навършване на 65-годишна възраст.

2. не е в ръководните органи на друго висше училище.

Така че имам удоволствието да обявя предложенията за председател – проф. д-р Ефрем Ефремов и за зам.-председател – доц. д-р Светлана Станкова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Имате ли други предложения за председател и заместник-председател? Само съобщавам процедурата, че гласуването е тайно, съгласно чл. 45 (3) на ПУДСУ. Заповядайте, доц. Ангелова.

Доц. д.н. Вяра Ангелова: Здравейте, колеги, аз предлагам за председател на Общото събрание на ФЖМК доц. д-р Ралица Ковачева. Ралица, би ли станала да те видят колегите, които се оказва, че не се познаваме докрай. Да кажа, че Ралица Ковачева отговаря на условията и изискванията, прочетени от доц. Серафимова по ПУДСУ. Също така тя преподава Международна журналистика. Човек с авторитет в науката, занимава се също професионално с научното осмисляне на дезинформацията. Също така се занимава и с проекти, не просто като член на международни екипи, но и като техен ръководител.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. За зам.-председател има ли предложения? Ще помоля да се направят бюлетини с двете имена за председател, за зам.-председател други предложения няма. Съответно моля проф. Кирилов и останалите членове на ФИК да влязат във функциите си. Обявявам режим на тайно гласуване.

Проф. д-р Светлозар Кирилов, председател на Факултетската изборителна комисия: Уважаеми колеги, минаваме в режим на гласуване. Гласуваме, като поставяме знак върху избора. Той може да бъде ограждане, хикс или отметка. Когато всеки от Вас пуска бюлетината си в урната, преди това полага подпис.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: За председател и зам.-председател на ОС на ФЖМК гласуваха всичките 49 членове на ОС, регистрирани днес. За председател на Общото събрание, кандидатът проф. д-р Ефрем Ефремов получи **28** гласа „за“. Доц. д-р Ралица Ковачева получи **21** гласа „за“.

С мнозинство на гласувалите с **28** гласа „за“ беше избран за председател на ОС на ФЖМК проф. д-р Ефрем Ефремов.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: За зам.-председател на ОС на ФЖМК с **40** гласа „за“ беше избрана доц. д-р Светлана Станкова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов, председател на Общото събрание: Благодаря на колегите за избора. Предлагам да преминем към **трета** точка на дневния ред – отчет на Декана за изтеклия мандат. Давам думата на проф. д-р Веселина Вълканова да представи своя отчет, който всички сте видели, публикуван в срок на сайта на факултета.

В 10:30 часа кворум – 50 души.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, г-н Председател. Уважаеми колеги, добър ден на всички, имам безброй неща, които искам да ви кажа, както е казал Оскар Уайлд. Трябва да се вместя в 30 минути, защото дневният ред е дълъг и не мога да си позволя да говоря цял час, както на годишните събрания.

Радвам се, че можем да поговорим за развитието на нашия факултет и да споделя с Вас постигнатото, да очертая основните акценти от един доста тежък мандат.

Преди всичко искам да благодаря на всички – студенти, докторанти, преподаватели, служители, които в този необикновен мандат помагаша с разбиране, с активно съдействие или със съпричастие.

Няма напредък, няма положително развитие без усилията на цялата общност, процесът е дълъг и сложен, съпроводен с безпокойства, понякога с неудовлетвореност, но рутината и самодоволството със сигурност водят към затъване.

Затова високо ценя нагласата у колегите да съдействаш, да се включваш, да помагаш в името на студентите и факултета – нагласата като чувство за принадлежност към общността и готовността да действаш или реагираш конструктивно към дейностите, които развиват в положителна насока нашия факултет. През целия мандат виждах и усещах подкрепата на по-голямата част от вас, които бяхте до мен в преодоляването на предизвикателствата и в решаването на ключовите за нашия факултет проблеми.

Искам да знаете, че ценя много постигнатото от всички нас през последните 4 години. Направихме много, резултатите последваха.

Уважаеми колеги, отчетният доклад е публикуван на сайта в срока, предвиден от правилника, дори преди това. Тук пред Вас, за краткото време, което имам, ще обобщя, ще анализирам, ще конкретизирам основните дейности – всички плод на обмислена, координирана работа, част от управленската политика на екипа, начело на който съм.

Преди 4 години, когато представих мандатната си програма, акцентирах на три ключови линии на развитие, които са свързани със **стабилността, развитието и комуникацията на нашата общност.**

През целия мандат се придържах към тях, защото вие тогава ме подкрепихте за декан с тази мандатна програма с голямо мнозинство, близко до квалифицираното и на първи тур, а и защото за мен е важно да поддържаме ритъма на работа, който въведохме преди 4 години и да преодолеем изоставането и загубата на скорост и енергия, от които страдеше академичното ни развитие през предишните мандати, а също така резигнацията и апатията на колегията. Осигуряването на стабилност, но и по-динамично и положително развитие, а и на комуникация – навън и навътре, са важни за нашия факултет.

През целия мандат усилията ни бяха насочени към изпълнение на главните цели, поставени в Мандатната програма, с която преди четири години се кандидатирах за Декан:

- Стабилно развитие на ФЖМК като ключово образователно и научноизследователско звено на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ с национален престиж и с международно признание в областта на медиите и комуникациите.
- Повишаване на **качеството** на образователната и на научноизследователската дейности.
- Отстояване на политиките на Факултета, защита на интересите на преподавателите и на студентите.
- Обновяване на материално-техническата база и развитие на инфраструктурата за учебна и изследователска дейност.

Отчитам поставените цели по приоритети и разгърнато за изпълнени.

Излишно е да казвам, че преминахме през едни сложни 4 години, наситени с екстраординарни събития и изпитания:

Няма как да не спомена **Covid кризата** и необходимостта кардинално да реструктурираме обучението, изследователските дейности, академичния календар и научните събития. Уважаеми колеги, аз съм била 8 години заместник-декан, 10 години ръководител на катедра, 8 години председател на ОС, 3 години председател на НС, никога не съм предполагала, че ще работим 2 години и половина в неприсъствен режим и при извънредно положение.

Но това се случи с нас. Тук искам да перифразирам - всяко нещо съществува по силата на своите ограничения, с други думи, по силата на един повече или по-малко враждебен акт срещу окръжаващата го среда.

Наложил се бързо да се реструктурират дейности, да се адаптират към необичайната ситуация преподаването, изпитването, организацията на лекциите и упражненията в онлайн среда, провеждането на журита за заемане на академични длъжности, предварителното обсъждане на докторски дисертации в

първичното звено, по защитите на дисертации, по академични заседания и комисии. Бяха положени огромни усилия по организацията на графици и форми на провеждане на занятия, изпити, на реорганизацията на администрацията и координация между преподаватели, студенти, служители, докторанти, ректорска администрация.

Справихме се с всички предизвикателства, с всички трудности и нестандартни ситуации, благодарение на съдействието на цялата колегия.

Следяхме постоянно ситуацията с разпространението на заболяването и при нужда се реагираше със съответните мерки – насоки, ръководства, заповеди, карантини, реорганизиране на учебния процес, закупуване на лицензиран софтуер за видеоконференция – неизброими са мерките и не ги броим, както не сме се скъпили на време и енергия, в това число на лично време и работа в режим 24/7 или по-точно 168/24. Така не се допуснаха сериозни проблеми за учебния процес, предизвикани от сложната епидемиологична обстановка.

Стреяхме се да вземаме добре обосновани и балансирани решения, като отчитахме и здравния риск, и потребностите на пълноценния учебен процес и изследователските дейности.

Друго предизвикателство – финансовата стабилизация на факултета, модернизирани на остарялата и амортизирана база, която заварих, и усилията ни за оптимизиране на академичната среда и материалната база.

Завършиха дългогодишните ремонтни дейности на кампуса – преди 4 години заседавахме в 13 зала, тогава също занемарена и за ремонт, защото крилото, в което се намираме, беше затворено, а ремонтът продължи повече от 20 години. Влизането в експлоатация на западното крило и неговото оборудване и свързване с интернет мрежата, неговото техническо обезпечаване, пълно оборудване и материално обзавеждане вече са факт. Важни ремонти по сградата и двора: цялостен ремонт на 13 зала, асфалтиране на двора и подмяна на неработеща бариера. Реорганизирахме местата за паркиране и осигурихме 16 бр. паркоместа за нас вместо дотогава наличните 6, извършиха се ремонти на общо 13 зали, коридори и пространства.

Наред с учебните и изследователските дейности споделям като предизвикателство необходимостта активно да разгърнем **международната видимост на науката и образованието по медии и комуникации** – преходът, както в държавата, продължи дълго, необходимото заявяване на картата на Европа и на света на научните организации е ключово. През мандата организирахме 4 международни конференции със стотици участници с чуждестранни партньори и с десетки чуждестранни участници; засилихме връзките и партньорствата навън и вече работим по големи европейски проекти. Гост-лекторите във ФЖМК за периода 2019-2023 г. са изнесли общо 30 лекции.

Отбелязвам като важно предизвикателство **привличането на студенти**, ако ние имаме студенти и докторанти това се дължи на голяма степен на активните действия на целия екип по привличането на студенти и докторанти, защото ние работим в **условия на продължаващо намаляване на завършващите** средно образование, демографска криза и редица други социални фактори. Заедно с това искам да посоча реформата в средното образование, приемането на двустепенната структура, която допълнително предизвика кризи и във двете системи – на висшето и на средно образование.

Студентите са най-големият ни капитал и цел на целите ни. Ние сме тук заради студентите. Отчитаме нарастване на броя на студентите през тази академична година в сравнение с 2019/2020 г. със 127 %. Тази година имаме записани 341 студенти в бакалавърските ни програми в първи курс, от тях 123 са записани в платена форма на обучение. Разбира се, трябва да ги задържим. Т.е. – трайна е тенденцията към покачване, въпреки демографския срив, и запазване на водещата позиция на ФЖМК в професионалното направление в страната.

За отчетния четиригодишен период във ФЖМК са се дипломирали 1091 студенти в ОКС „Бакалавър“ и „Магистър“.

Много сериозно предизвикателство не само пред нас е дигитализацията. Дигитализацията в световен план е голямо предизвикателство за университетите. Необходимостта от интегриране на **нови технологии в образователния процес**, за да отговорим на нуждите на средата и на очакванията на дигиталните поколения. Това са процеси, изискващи значителни инвестиции и непрекъснато внимание.

Какво отчитаме тук – първо свързаността: значително е подобрена технологичната обезпеченост, свързаността и оборудването на факултета – аз заварих случайно окабеляване на кампуса и 100 мегабита свързаност, сега свързаността е повече от 800 мегабита – повече от 8-10 пъти е повишена скоростта на интернета след значителните инвестиции и усилия, които вложихме. Изградихме 5 точки на публична wi fi мрежа, която директно се рутира.

Бяха закупени и осигурени 73 настолни и преносими компютри с цел поддържане на обучението на студентите, както и за подобряване на изследователската и административната дейност на преподаватели и служители.

Оборудвахме всички аудитории – 22 на брой, с 22 персонални компютри и големи монитори, които могат да се ползват за интерактивни дъски, за презентации и мултимедийно обучение.

Изградени са 8 нови компютърни зали – 4 с голям капацитет и 4 с по-малък капацитет като работни места, за нуждите на студентите от всички специалности по медии и комуникации – всички с нова техника и с лицензиран софтуер. За

сравнение – аз заварих 1 компютърна зала и друга с остаряла техника, мисля че това е един много бърз темп на модернизация за държавно висше училище.

През периода бяхме поставени пред сложни, необичайни предизвикателства, изискващи съответно нестандартни решения и енергични, незабавни действия.

Стремяхме се да вземаме добре обосновани и балансирани решения, като отчитаме и обективните обстоятелства, и реалните възможности – материални и нематериални, за да постигнем целите си – **пълноценен учебен процес, качествени образователни и изследователски дейности.**

През изминалите 4 година постигнахме много, за мен основните акценти са:

- Създадени бяха нов тип организация на учебния процес, на научните и международните дейности, на междукатедрената координация, на администрацията и електронната администрация.
- Процедурите и сесиите по дипломирането на завършващите студенти в ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“ също преминаха успешно, независимо от сложната епидемиологична обстановка през по-голямата част от мандата.
- Бяха организирани тържествени присъствени: 4 промоции на випуски 2019, 2020, 2021 и 2022 г. и откривания на академичната година за редовни и задочни студенти всяка година – в 272 зала на ректората или при нас, в кампуса, по специалности.
- Беше направена актуализацията на учебните планове в ОКС „бакалавър“ и ОКС „магистър“. Това беше първата задача, щом бях избрана за декан. Още на първата учебна комисия, създадена по моя идея, започнахме с това, как да адаптираме нашите учебни планове и нашите съдържания към нашите студенти, към новите поколения, към новите изисквания на средата. Беше постигнато до голяма степен адаптирането на учебните програми към трансформациите в средата, към потребностите на студентите и на бизнеса, актуализацията на програмите е процес, който продължава.
- Успешно и удовлетворяващо е дипломирането на първия випуск на специалността „Комуникационен мениджмънт“;
- Бяха проведени няколко социологически проучвания за установяване на удовлетвореността на студентите, докторантите и потребителите на кадри от учебния процес в трите степени.
- Беше създадена и стартира първата магистърска програма на английски език на ФЖМК „Digital Media and Communication“.

- Беше създадена нова магистърска програма „Дигитални комуникации и медии“ в консорциум с Великотърновския университет.
- Беше разработена и стартира изключително успешно нова магистърска програма по „Бранд комуникация“ в специалността „Комуникационен мениджмънт, първата магистърска програма в специалността, за което много настоявах през изминалите години.
- През 2023 г. ФЖМК изготви общо 5 акредитационни доклада – 2 доклада по процедури за САНК с отчет за изпълнението на препоръките от предходната програмна акредитация на ПН 3.5 и на Докторската програма, 2 доклада-самооценка за предстоящата програмна акредитация на професионалното направление и на Докторската програма и 1 доклад по качествени и количествени индикатори към новите стандарти на НАОА за предстоящата институционална акредитация на Софийския университет. Двата доклада за САНК доказаха, че препоръките са 100% изпълнени. Това не е случайно – през целия мандат работим с мисъл към препоръките на държавния орган към нас, въпреки всички критики, които могат да бъдат отправени към него. Успехът ни в това отношение също не са случайни – решенията ни бяха своевременни и успяхме да постигнем пълната мобилизация на академичния състав.
- През периода бяха проведени десетки научни и професионални събития: конференции, семинари, дискусии, срещи с експерти и практики, презентационно-обучителни семинари.

С академично достойнство посрещнахме и отбелязахме 70-годишнината на специалността Журналистика и 25-годишнината на специалността Книгоиздаване, а на академичното тържество по случай 70-годишнината на специалността получихме от Президента на републиката Почетен знак на държавния глава за изключителен институционален принос на ФЖМК към утвърждаване на свободата на словото и мисълта. Почетният знак е за приноса на ФЖМК за развитие на високи професионални и етични стандарти, както и за развитието на гражданското общество у нас.

Бяха положени огромни усилия за **отстояване на политиките** на Факултета и за **защита на интересите на цялата общност** – основно пред ректората, пред обществеността и пред институциите.

Тук много важен е академичният екип – нашата академична общност включва вас - водещите специалисти в страната – колеги с определен принос в комуникационната и медийната наука, притежаващи богат международен опит, със значителна теоретична, педагогическа и професионална практика – 45 щатни

преподаватели, работещи в пет катедри. От тях 24 са хабилитирани преподаватели, а 21 – нехабилитирани.

През изминалия отчетен период към академичния състав на Факултета, след издържани конкурси за академични длъжности, се присъединиха 17 колеги, използвам случая да ги представя на ОС:

- Гл. ас. д-р Анета Милкова
- Гл. ас. д-р Екатерина Титова-Станковски
- Гл. ас. д-р Лора Симеонова
- Доц. д-р Мила Серафимова
- Гл. ас. д-р Николай Колев
- Проф. д-р Симеон Василев
- Гл. ас. д-р Десислава Сотирова
- Гл. ас. д-р Теодора Георгиева
- Ас. д-р Виктория Бисерова
- Ас. Диляна Кирковска
- Ас. д-р Йордан Карапенчев
- Ас. д-р Ирина Гъркова
- Ас. Благовест Илиев
- Ас. Стоян Генов
- Ас. д-р Кирил Хавезов
- Ас. Виктория Атанасова
- Доц. д-р Александър Христов

Добре дошли на нашите новопостъпили колеги!

Осемнадесет, след издържан конкурс, придобиха по-висока академична длъжност или степента доктор на науката:

Поздравления за академичните успехи на колегите!

Отчитаме резултата като много добър – от среден състав 45 души през четиригодишния мандат имаме 34 успешни конкурса за академични длъжности. От спечелените конкурси **14** са за хабилитирани преподаватели.

Няколко думи за обучението на студенти. Отчитам като положителни промени значителните актуализации в учебните планове през периода - актуализиране на учебните планове в ОКС „бакалавър“ на Журналистика, Връзки с обществеността, Книгоиздаване, Комуникационен мениджмънт, а Комуникационен мениджмънт два пъти актуализира за периода своя учебен план;

- актуализиране на учебните планове на съществуващи МП и създаване на 6 нови учебни плана на магистърски програми, включително и на английски език – за първи път в историята на факултета.

Промените в бакалавърските ни програми бяха продиктувани от необходимостта от по-цялостна актуализация, която, отчитайки ги осъвременява, като оптимизира балансите между базисни и профилиращи курсове, между задължителни, избираеми, факултативни курсове, целят в крайна сметка по-ефективно обучение в бакалавърските специалности на ФЖМК, повишаване удовлетвореността на студентите и отговор на бързо развиващите се знания и методологии в областта на масовата комуникация.

През мандата са създадени десетки ръководства и протоколи като Ръководство за организация на учебния процес и работата с платформите Мудъл и СУСИ за първокурсниците, като Ръководството за дипломни работи – за сравнение преди 2019 работехме по 4 ръководства и след епична борба между катедрите в предишните мандати не можа да бъде създадено единно ръководство. За първи път беше създадено и Ръководство за докторанти, което се ползва и от други факултети, процедура и правила и стандарти за постдокторантурата и мн. др., не сме ги броели, не сме ги изредили.

Уважаеми колеги,

Започнах с учебните дейности, защото сме университет и нашите усилия са насочени главно към нашите студенти. Благодарим на студентите, на студентския съвет за регулярните срещи и за комуникацията, така се родиха и осъществиха много добри инициативи.

Благодарим на досегашните студентските представители във Факултетния съвет и в Общото събрание, непрекъснатата връзка с тях много ни помогна особено в тежкия карантинен период и при организацията на дистанционното обучение. Особено благодаря на Ива Иванова, на Петър Желев, на Камелия Димова. Надявам се доброто партньорство с новоизбраните колеги!

Няколко думи за научноизследователската дейност и проекти. Въпреки дългия период на опосредствани контакти и комуникация през мандата 2019-2023 г., и тук резултатите са убедителни. Ние отчитаме активна научноизследователска, проектна и публикационна дейност. Значителен е броят на организирани и проведени научни форуми, лекции с международно участие, както и срещи с изтъкнати журналисти, комуникационни специалисти, издатели, медийни експерти, продуценти.

Така в края на периода можем да споделим значителен ръст на научноизследователската, проектната дейности и на публикационната активност на колегията от Факултета по журналистика и масова комуникация.

Общият брой научните форуми, организирани от ФЖМК през периода, който отчитаме е **71**. За периода отчитаме **506 публикации** на преподавателите във факултета, от които 56 в чужбина, 212 участия в международни форуми,

повече от 1000 цитирания, от тях десетки в реферирани научни списания и сборници – данните са към края на миналата академична година.

За срока на мандата по ФНИ на СУ бяха подкрепени **37** изследователски проекта на обща стойност **162 214** лв. Положителната тенденция тук не е само в увеличеният брой на заявените проекти и в увеличения размер на отпуснатите средства, но и в разширяването на тематичния им обхват, а също и в участието на все повече студенти, докторанти, постдокторанти.

Проведени са десетки публични лекции, кръгли маси, международен научен семинар, национални и международни конференции, дискусии, медийни проекти, работилници и семинари, общофакултетен докторантски семинар - благодарности към техните научни и организационни комитети.

Искам специално да подчертая кръглите маси на тема „Обществените медии в България – управление, програмни политики, финансиране и регулация“ и „Журналистика по време на война“, както и дискусиата „Спасение: украинските бежанци в България“ с участието на преподаватели, докторанти, студенти, журналисти, професионалисти по темите.

Отчитам като успех създаването в рамките на Научноизследователския портал на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ на Електронната библиотека „Медии и комуникации“, където се публикуват качествените дипломни, дисертационни и хабилитационни текстове, защитени във ФЖМК.

Отчитам като успех докторантската поредица „Медии и комуникации“, излезли са два тома, под печат е третият том – много важна поредица за комуникиране на постиженията на младите учени от Факултета по журналистика и масова комуникация на Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

Продължава регулярната поява на годишниците на ФЖМК – под печат е том 31. Томовете на Годишника се индексират от The Central and Eastern European Online Library (CEEOL) – онлайн платформа за индексирана научна периодика на страните от Централна и Източна Европа. Годишникът на ФЖМК е онлайн достъпен и в платформата Annual of Sofia University “St. Kliment Ohridski” – специално създаден интегриран официален сайт на ГСУ <https://annual.uni-sofia.bg/>.

Специално отбелязвам отпечатването на сборниците от Международните конференции – вече имаме четири представителни тома.

В публикационно отношение особено се гордея с научната библиография – по мой проект към ФНИ за научна периодика създадохме една своеобразна кумулативна и публична форма на оценка на научноизследователската дейност – „Медии и комуникации: Научна библиография 1990-2022“, публикувана в

печатен том 30 на Годишника и онлайн в интерактивен форма за лесно търсене и бързи справки.

Да не забравя – за четири години въпреки пандемията имаме 19 издания на студентите за периода – книги, вестници, списания, в това число не влизат онлайн изданията, блоговете, сайтовете на студентите, тяхната аудиовизуална продукция.

Не искам да пропусна **докторантското обучение**. Обучаваме докторанти в една акредитирана докторантска програма „Медии и комуникации“. За отчетния период 2019– 2023 г. са се обучавали **142** докторанти, от които **128** в редовна форма на обучение, **83** са отчислени с право на защита; **56** са придобили ОНС „доктор“ след успешна защита на дисертационен труд.

Тенденцията за стабилен брой на докторантите, които успешно защитават дисертациите си, се запазва. Остава обаче нашият ангажимент на научните ръководители, на хабилитираните преподаватели да повишим качеството и научната видимост на дисертационните текстове.

През изминалия мандат бяха разработени, обсъдени в катедрите и на заседание на Учебната комисия нов учебен план, както и пълен комплект нова учебна документация на докторската програма. Учебният план на ДП „Медии и комуникации“ е изграден с висок дял на персонализирано обучение, съобразено с документа „Визия за бъдещето на докторантското образование в Европа“, публикуван през юни 2022 г. на Съвета за докторантско образование на Европейската асоциация на университетите.

Обучението в докторската програма „Медии и комуникации“ вече е организирано във формат „Научна школа за докторанти“, която има за задача да поддържа осведоменост и изследвания според най-новите постижения на науката.

Специално отбелязвам станалия вече традиционен годишен Научно-образователен докторантски семинар „Медии и комуникации“ – от голяма помощ за нашите докторанти, защото уточнява методологии, споделя подходи и постижения.

Станаха вече регулярни и срещите с докторантите на ФЖМК, каквито срещи многократно през мандата бяха правени и със студенти.

По отношение на **международни членства и партньорства на ФЖМК** също отчитаме напредък. Обобщено, през 2019-2023 г. ФЖМК има **21** договора по програма „Еразъм+“, **34** договора по международни научни проекти и **11** споразумения, меморандуми и договори за сътрудничество за изследвания, обучение, стажове и стипендии.

Изграждане на добри връзки с външни партньори – фондации, институти, културни и обществени организации, беше ключова задача през периода.

Бяха осъществени 9 мобилности по проекта „Иновативно образование в хуманитарни и социални науки чрез цифрова трансформация и модернизация на учебните програми - в Полша, и в Питещ, Румъния, в Солун, благодарение на които бяха развити партньорства и международни контакти, проведени срещи и дискусии между български, полски и румънски учени и преподаватели от три университета.

В периода 2019-2023 г. ФЖМК изгради трайно и последователно сътрудничеството с водещи международни професионални и научни организации – членството ни и съвместните проекти с EJTA, EUPRERA и ESCREA даде възможност на колегията да бъде редовно информирана за всички събития и инициативи в рамките на широката академична мрежа, изградена от трите европейски асоциации. Несъмнено това допринася за издигане на стандартите на образователния процес и внедряване на иновативни практики.

В наблюдавания период 21 студенти и докторанти от ФЖМК са обучавани по Програма „Еразъм+“ в чужди университети.

Изходящите и входящите мобилности на **преподаватели** във ФЖМК (2019–2023) са общо **41**, от които **34** изходящи и **7** входящи.

През изминалите четири години сериозен ръст отбелязва участието на преподаватели и студенти в международни и национални проекти и програми.

Участията в научни проекти на преподавателите на ФЖМК за периода са **158**. Затова отчитам като особено активна **проектната ни дейност** в сравнение с предишните учебни години.

На повече от 1 млн. лв. възлиза стойността на осъществяваните проекти по ФНИ на МОН и по европейски програми.

Искам да отбележа спечелен проект на водещ екип на ФЖМК с заедно с колеги от Философски факултет на Софийския университет в конкурсната сесия на ФНИ към МОН за финансиране на фундаментални научни изследвания – 2022 г. Проектът е на тема „Трансформация и конвергентни модели на журналистиката в процеса на цифровизация, в условията на цифрово общество и в дигитален комуникативен контекст: диспозитивен анализ“. В този проект ФЖМК участва в партньорство с Великотърновския университет.

През юли 2023 г. ФЖМК се включи в проект COPE “Covering Cohesion Policy in Europe – Training MOOC for European Journalism Students”, финансиран от Европейската комисия. Проектът се ръководи от екип от изследователи от

Техническият университет в Дортмунд, Германия. В проекта участват университети от всичките 27 държави членки на Европейския съюз.

Факултетът по журналистика и масова комуникация участва вече трета година в проекта „Transform4Europe“. Бяха проведени работни срещи с представители на участниците в проекта, като фокус на дискусиите станаха учебните програми в съвместната магистърска програма “Societal Transformations in a Digital Age”.

Невъзможно е дори само да се споменат всички значими проекти, по които работи колегията. Съвсем съзнателно споменах важните ни проекти, проектните и програмните дейности са много съществени и перспективни за научното ни развитие, за видимостта ни в международната научна общност. Може да ни даде ресурс за изследвания и за обучение.

Уважаеми колеги,

Изказвам благодарност на всички преподаватели, студенти, докторанти, постдокторанти, служители и обслужващ персонал, на Факултетния студентски съвет, които през изминалата година съдействаха за постигане на резултатите, отразени в Доклада.

И за в бъдеще ще разчитам на обединените усилия на цялата общност за развитието на нашия обичан Факултет!

Ще перифразирам една известна мисъл: Успехът никога не е случайност. Успехът винаги е резултат от **конкретно намерение, искрени усилия, интелигентност в избор на посока, умело изпълнение и потенциал да се разглеждат препятствията като възможности.**

Благодаря за вниманието!

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря на проф. Вълканова за отчета. **Четвърта** точка от дневния ред е обсъждане и приемане на отчета на Декана. Предлагам приетия от миналите общи събрания лимит от пет минути на изказване. Ако няма други предложения и сте съгласни, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували “ЗА”	- 50
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Имате думата за изказване. Заповядайте, проф. Димов.

Проф д.н. Венцислав Димов: Аз мисля, че отчетът заслужава внимание най-малкото защото освен всички изброени успехи в числов израз, освен заслужената радост от постиженията, ние трябва да мислим и за утре. Отчетът е в този жанр, който гледа назад и прави отчитане на постигнатите резултати през последните години. В този смисъл ще се опитам да Ви подкажа някои мои безпокойства, ама те не са само мои. Защо не са само мои, защото аз ще говоря от първо лице и това аз моля да бъде прието като израз на ние. „Ние“ - разбирам академична общност, която има и споделяно безпокойство, които дори не са съгласия, а са покани за разговори, което може да бъде и несъгласие. И аз апелирам да го разбирате не само като израз на някакво лично персонално мнение или като някаква еманация на консенсуса или като онзи необходим дисенсус. И за да бъде по-конкретен, сетих се за една вечна мисъл – това, що го няма, не може да се брои, казва Еклистиаста. Аз мисля, че нашата академична практика показва, че не винаги броимото го има. И тъй като моите притеснения са свързани тъкмо с този академизъм и дух и той отива отвъд само изброените резултати, искам да споделя моите притеснения. Защо не винаги броимото го има, защото, както знаете, и по-мъдри хора са го казвали преди нас.

Университетът е винаги нещо повече от материалното и от тялото, то е културна и духовна общност. Това важи и за факултета. Когато ние определяме и дефинираме една академична общност, неслучайно поставяме и духовното, моралното ако щете, то е свързано с нашата академичност. Тя не винаги е, така да се каже, институция само, тя е нещо повече от институция. Е, сега младите колеги може би мислят по-различен начин, защото може би си мислят, че в епохата на дигиталния обрат, на по-високите технологии, на ChatGPT и т.н., може да се научиш и да получиш знание от тези високи технологии. Може би част от тях, които, как беше този курс, с който също се похвалихме, че участваме с БНТ, ще кажат – да, ама там ни учат на умения, на практика. Аз се опитвам да Ви говоря за това, което не е само техниката на практиката и това, на което могат да Ви научат хората, които правят медийни индустрии. Ние сме академична общност, която не може да се сведе само до високи технологии, само, така да се каже даскалство и за мен е радостно, че все по-рядко чувам през последните години – отивам на даскало. Ние не сме даскали – преподавателите, Университетът не е даскало, нито сме ПУДС или специализирано учреждение за професионални умения. И тук стигаме до ролята на личността и на общностите и аз ще изкажа тук някои мои безпокойства за невинаги наличността на онова необходимо събиране и оспорване, ако щете и диалог между тези личностни и общности. Не винаги превръщаме нашата работа в съвместен процес, а тя следва да бъде съвместен процес заедно с нашите студентите, заедно с нашите колеги, различните катедри

заедно в общия ни факултет за търсене на истината, приобщаване към знанията и връзка с всичко, което се случва и извън нашия факултет. Ако ние уважаваме себе си, трябва да имаме самочувствието, че не сме просто с определени там звания, професии, а личности, които по някакъв начин оформяме тази академична общност.

Може да звучи много общо, затова ще говоря вече по-конкретно. Ето защо преподавателите не само някаква технична съвкупност от личности, бройки, професори, доценти, доктори и други, защото тъкмо тяхната специфична академичност се разтваря, те се разтварят в тази академичност през така наречените – по знанията на нашите академични речи - в първичното научно звено. И сега сигурно се сещате защо аз и ние, защото говоря като ръководител на катедра, която се казва „Радио и телевизия“. Ние като катедра и като катедри, защото всяка катедра, мисля че е нещо такова, трябва да имаме позицията да правим нещо въпреки кризите. Вярно, преживяхме много кризи, лично за мен бяха много тежки, защото освен липсата на контакти между колеги, между студенти, между приятели ние загубихме, в буквалния смисъл, по стечение на обстоятелствата, колеги. Някои веднага механично си отидоха, след като навършиха възраст за пенсиониране, въпреки че имаха какво да дадат за нашата общност, някои от тях си отидоха внезапно от този материален свят. В моята стая двама човека, които са минали, а някои са останали в нашата катедра, ги няма. Техните места могат да бъдат заменени от други, които седят на тях, но техните места в нашата общност са незаменими. Някои казват – има заменими хора, но не – няма. Вие знаете това по книгите, по присъствието и по нещата, които правим. Тоест, ние загубихме много, ние заедно трябваше да изживеем тази криза, която трябва да потвърди самочувствието ни на хора, които съставят една общност, която се гордее със своята уникалност и различност и трябва да имаме самочувствието на градящи хора тъкмо уважавайки тази различност и тази специфика. И да стана още по-конкретен, ще Ви кажа, че тъкмо тази уникалност показва, че има нужда от съизмерване, а това съизмерване понякога ми се губи. Като да речем намаляването на бройките в една катедра, аз ги измервам не само като бройки и като опасност да намалее под допустимия „санитарния минимум“, а като опасност да се остави празна цяла една област от обекти, които ние изследваме, преподаваме и общност, която да прави това. И за да бъде още по-разбираем, ще Ви кажа, да речем, че ето позицията ми като член на тази катедра и като ръководител сега. През последните – моите цифри са малко подалечни от мандата, но все пак да кажа и тук аз и наистина и ние, защото всички тези неща, които ще Ви кажа, мога да се подпиша под тях, защото съм и аз вътре. Последните 13 години ние имаме студентски фестивал и продължаваме да го имаме, това е „Фестивал на студентското творчество“. През последните няколко години той не е само катедрен, защото моите студенти от нашата специалност

Комуникация и връзки с общността, които учат „Комуникативни умения – радио“ се научиха да правят радио- филми, продукти и те да участват в този фестивал. През последните 12 години ние имаме публичен семинар и той не случайно е наречен публичен, той е в духа на Хабермас. Това в осъзнаване на медиите и хората които се занимават с тях, тъкмо представители на нашата публичност. Това живее, това го има и го имаше даже частично в отчета. Този семинар е отворен и с международно участие, да не изброявам какво се е случило. 8 години имаме национална конференция, която продължава да живее и да расте, защото и тази година беше международна. 7 години имаме списание, електронно списание „МЕДИАЛОГ“, което е част от референтния списък в НАЦИД. През последните 5 години имаме инициирани от членове от нашата академична общност, хабилитирани преподаватели и учени, два големи проекти, спечелени във ФНИ от четири успешно и с най-високи оценки. Или да вземем даже израстването в кариерно развитие. В последните 5 години, ако не ме лъжат наблюденията, имаме три процедури за доктор на науките, две от тези процедури са от членове на академичната общност на катедра „Радио и телевизия“.

Тъкмо затова, за да направя обобщение и да приключа, че ставам дълъг и словообилен, аз Ви призовавам да бъдем съизмерими, дори когато сме различни, да приемаме това което правят другите и да се опитаме да го разберем. Ако ние се опитаме да го разберем, ще приемем тази нова общност. Простичко е, примерно тялото има две ръце. Лявата ръка трябва да знае какво прави дясната. Всяка ръка има пет пръста. Ние, разбира се, сме екстензия на тези ръце, на тези пръсти и е нещо по-различно, но тъкмо това – различието прави нашето тяло такова, каквото е, а именно – академично. Което ще рече: да познаваме и да уважаваме нашата академична общност и нейната уникалност на ниво първично научно звено, но да се опитаме тази уникалност да я преведем и например аз съм съгласен, че следва да уважим мнението на катедрите да решат за техните изисквания за общи дипломни работи, но трябва да ги унифицираме и да създадем нещо общо, защото лявата ръка трябва да знае какво прави дясната. Тази академична общност трябва да има приемственост, извинявайте за клишето, всички говорят за традиции, за приемственост. Приемственост означава визионерство, а не само гледане зад гърба в миналото. Когато отидем отвъд етимологията на традицията, това е италиански, и не съвсем точно като справка ще разберете, че нашата академична традиция означава ние да дължим нещо на нашите студенти, на нашите бъдещи колеги, което сме получили като дар, дар, който пък ние даряваме. На простичък език това ще означава, че професорът трябва да бъде следван от доцента, доцентът от главен асистент, главният асистент от асистент. Всичко това, както казваше поетът Андрей Германов – не дава майката история да се прекрачат стъпала. Тези стъпала ако щете, са част дори от нашия занаят, който не е само преподавателски т.е. мнения, знания, които изграждат общността. И

което в края на краищата ще рече, че спасете уникалността на отделните катедри, за да спасите уникалността на факултета и да спасите уникалността на университета. Единственият университет в България, който е и изследователска институция и е съизмерим с БАН. Много от тези неща, които говоря, може да звучат прекалено общо, ако трябва да го превода на още по-конкретен език, трябва да имаме съизмеримост. Стъпките на развитие трябва да са в общ ритъм. Този ритъм трябва да включва внимание към запазване на тези първични научни звена и ако има нужда от конкурси, да ги обявяваме. Тези конкурси не само механично сравняване на една с друга общност, за да не изпадне под 6 бройки и да се обезличи, тези конкурси са урок за приемствеността, а тази приемственост е визионерството. Сигурно прекалях, прощавайте, да гледаме напред и да си пазим катедрите, които са факултета.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря на проф. Димов. Давам думата на доц. Петкова, заповядайте.

Доц. д-р Дияна Петкова: Бях решила да не се изказвам, но сега си промених решението. Ще се опитам да бъда много кратка по отношение на доклада. Уважаеми колеги, тук ще изразя само моето мнение. Аз не съм упълномощена да изразя мнението на колегите от катедрата и опита ми като зам.-декан на този факултет. Според мен, отново говоря само за мое мнение, с което не ангажирам колегите от катедрата. Според мен не е имало толкова недемократично управление откакто съм в този факултет, а аз съм вече 23 години. И според мен също така е показателно, че няма друг кандидат за декан, а не поради липса на кадри, има и други професори, има и други хабилитирани лица. Но замислете се, защо никой не пожелава да бъде предложен като алтернатива имаме алтернативи. Смятам, че затова никой не поставя под въпрос огромните постижения на факултета и конкретно на проф. Вълканова. За материално-техническата база, за оборудването, за осъвременяването на всички програми, за нови програми които са тръгнали – това е така. На мен лично ми липсва един истински академичен дух, а като че ли се наложи един казармен дух. Само ще си позволя да взема отношение по международната дейност, тъй като аз съм била отговорна за международната дейност. В доклада е написано, че имаме поне 5-6 инициативни договори, които не са подписани. От всички договори са подписани само един или два. На 18 октомври имахме среща на всички координатори и там без да се споменава нашия факултет бе посочено, че има факултети, в които има неразбирателство. Едните координатори дават договори да се подписват, другите ги спират. Аз разговарях няколко пъти с Ирена Атанасова и тя ми казва – разберете се, Вие ми давате договори за подписване, а проф. Вълканова ги спира тези договори, какви са причините Вие се разберете. Аз поради тази причина си подадох и оставката. Надявам се тези договори, които са инициирани с Университета в Лил, Университета в Тарту, Комуникационен институт по

мениджмънт, Университета в Коимбра. Професор Фереро от Университета в Коимбра беше тук на място от 8 до 10 май 2023 г. и проведохме няколко срещи, включително с презентация от негова страна на Университета в Коимбра, Португалия и този договор все още виси и не е подписан. Международен отдел казаха, че причината затова е в нашия факултет. Така че аз искрено се надявам тези договори, ако аз съм пречката, аз съм си подала оставката, смятам че само студентите ще страдат от липсата на такива договори.

Другото, за което бих искала да спомена, е недопустима, отново не ангажирам колегите от моята катедра, защото ще стане дума за катедрите, недопустима намеса във всички дела на катедрата, с което се нарушава ПУДСУ, където изрично е посочено, че първичните звена са автономни. Всички членове имат правото да вземат самостоятелни решения. Вярно е, че не всички решения на катедрата могат да се окажат правилни. Деканът има право да посочва това и е добре да води диалог с ръководителя на катедрата и дори ако се наложи, да връща някои решения, но има намеса за най-дребни несъществени неща. За журита, за комисии на кандидатстудентски изпити, за наименования на конкурси, това са дребни неща за мен. Още повече, че са минали на Катедрен съвет, на Факултетен съвет. Една година ние спорим след като е одобрен единодушно от ФС как да бъде наименованието на конкурса. На мен ми се струва, че сме изгубили една демократичност, която имаше в края на 90-те, на 2000 година. Аз си спомням, когато избирахме проф. Монова за декан, имаше поне 6 кандидатури за Декан и стигнахме до балотаж. Така ли беше, проф. Монова? На първия избор, както и да е. На мен ми се струва, аз пледирам да има, не е достатъчно наистина. Мисля, че се установи един казармен дух, който няма нищо общо с академичния дух и академичната общност. Отново казвам, това е мое мнение. Благодаря Ви за вниманието.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Благовест Илиев искаше думата, заповядайте.

Ас. Благовест Илиев: Здравейте на всички. Аз съм асистентът, който най-скоро е станал от студентската скамейка. Причината да дойда в този факултет като част от докторските програми, беше една единствена – да има такава една промяна, именно аз бях и човекът, който най-остро критикуваше проф. Теодора Петрова, която беше Декан на факултета, когато аз бях студент тук. Когато дойдох тук като докторант, бях под научното ръководство на доц. Поля Иванова. Човек, на когото съм признателен и цял живот ще бъда признателен, защото беше човекът, стоял плътно до нас от бакалавър през магистър до докторската програма. Именно когато ние безвъзвратно и изненадващо за всеки един от нас я загубихме, трябваше да срещна неакадемичната страна на нещата, каквато Вие видяхте преди минути. За мое огромно съжаление аз и колежката Десислава Францова, която е тук в залата, бяхме подмятани два месеца, без да може да ни се

избере научен ръководител. Всичко това беше отново заради нечии интереси на някакви катедри, на някакви разделения, на които ние трябваше да бъдем свидетели и потърпевши от целия този процес. Наистина това не беше окей. Живи, здрави сме, случиха се нещата, имахме научни ръководители, отчислени сме с право на защита, сега сме в процедури по защита на нашите докторски дисертации.

Имах възможност още като докторант, а сега и като асистент, да влизам в не една и две дисциплини. Проблемът обаче, за който никой не се замисля, е комуникацията със студентите. Зад мен на реда стоят представителите на студентския съвет. Те самите могат да кажат как не всяко едно от катедрените заседания бяха отворени за тях. Те самите могат да потвърдят доколко подготвени са практически. Държа да разделя дисциплините тук на теоретични и практически, защото в цяла България, а може би на Балканите и ЕС няма по-добре подготвени теоретични специалисти от кадрите, които има този факултет в направление Обществени комуникации и информационни науки. Когато говорим за практически дисциплини, и последната полемика беше това дали да има профили или не, какво всъщност ние имаме. Достатъчно подготвени ли са хората, които влизат в тези часове, за да подготвят добри кадри за медиите? Отговорът е категорично – не. Заявявам много смело и отговорно и това е отзвукът на всяка една от медиите, с която можете да комуникирате. Могат да го потвърдят и студентите, защото това което ми казаха те, когато влязох в предмети, свързани именно с телевизията, в която аз работя близо 10 години, ми се каза. Ние искаме когато някой изисква от нас, да ни се покаже какво всъщност е направил човекът в професионалния си път. Какво обаче среща човек, когато поиска такова нещо – неразбиране, гонене от аудиторията и резултат отново нула. Много благодаря на колегите, които имат практически опит в телевизията и влизат в тези дисциплини, Ники специално мога да ти благодаря на теб, защото именно те са хората, които могат да положат тази основа.

Аз влизам в специалност Журналистика, 4 курс и знаете ли какво срещам там? Демотивирани хора, отказали се от професията, които не искат и да чуят за работа в медиите. Това наистина мен лично ме огорчава. Това, което аз исках да бъда, влизайки в този факултет, е мост т.е. аз като преподавател да мога да давам шанс на всеки един от нашите студенти да получи добра професионална реализация. Когато обаче, те идват при нас в телевизията, ние трябва да започнем да ги учим практически на А и Б т.е. ние имаме един голям проблем. Именно там трябва да бъде обединението, това, за което проф. Димов каза. Всички тези различия, които има между катедрите, тук трябва да бъдат загърбени в името на студенте, защото ние също няма да сме вечни, след нас идват следващи поколения и всички ние трябва да се обединим именно в това. Тук не говорим за разделения и различия, тук говорим за това, че имаме едни хора, които разчитат на нас от

една страна да сбъднат мечтите си, от друга да станат експерти в даденото направление.

За автономност и да, аз не съм ходил в казарма, но вярвайте ми, не може да се говори за казарма, защото пък именно факултетът се отвори към всички нас. Всички наши студенти, които завършват бакалавър, виждате – голяма част от тях избраха магистърските ни програми, голяма част от хората, с които аз съм учил, са в докторските програми в момента. Всеки един от нас иска да дойде тук и да даде своя принос. Всяко едно парченце от пъзела ще допринесе за общото благо и наистина сърдечно Ви умолявам да поставяте на първо място студентите, защото това, за съжаление, което виждам от част от хората, е поставяне на личния интерес на първо място и след това всичко останало. Комуникирайте, говорете с тях, водете неформални разговори, това е нещото, което им липсва. Тук са деветима представители и те могат да го потвърдят. Всичко това е ценно и важно за тях, защото те са лицата на този факултет. Те са тези, които Вие гледате по телевизията, те са тези, които ходят в ПР агенции, те са тези, които стават издатели, те са тези, които са експертите по комуникация в нашата страна и всички ние трябва да знаем в кой факултет работим – във Факултета по журналистика и масова комуникация на СУ. И понеже знам, че така хвърлената топка, че не всеки има нужната експертиза да преподава тези дисциплини, защото и лично аз съм извън тези дисциплини, нищо, че професионалният ми опит е изцяло в телевизията и всеки ден съм на екран, това е абсолютно видимо. Проблемът е следният: голяма част от Вас са шофьори, надали ходите да карате курсове при хора, които нямат книжка. Благодаря.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Заповядайте.

Студ. Ива Иванова: Здравейте, благодаря за дадената дума. През тези четири години всеки мой ден беше обвързан със студентите на този факултет, с учебните планове, с решаването на проблеми, с подобряването на средата и се почувствах провокирана от изказването на доц. Петкова за недемократичното управление, защото всъщност това, което аз съм видяла за четири години, е именно възможност на студентите да дават мнението си и да участват в процесите за взимане на решения. Когато е имало проблем, проф. Вълканова винаги е откликвала, ръководителите на катедри, с които сме се свързвали, също са откликвали. За мен това е демократично управление. И все още, когато студентите имат проблем, могат да станат и кажат – здравейте, имам проблем и може ли да потърсим заедно решение. Това нещо не се случва в много други факултети.

На заседанията на Факултетния съвет ни е давана думата, когато сме я искали – отново нещо, което в много факултети не се случва. На заседанията на част от катедрите също, за съжаление това е протоколирано в един от

протоколите на ФС – когато аз помолих да ни канят на заседание на катедрите, доц. Петкова много остро каза, че студентите нямат място там, въпреки че Правилникът го разрешава. Всеки ден, когато сме имали идея да подобрим по някакъв начин процеса, ни е откликвано, за което много благодаря на цялото деканско ръководство и с това, че ни изтърпяха невинаги да сме достатъчно административно запознати с някакви неща.

Когато преди няколко месеца стана въпрос, че не сме напълно удовлетворени от начина, по който изглеждат учебните планове, това, което направи ръководството на факултета е, че свика учебна комисия, на която заедно с колегата Петър Желев отидохме с учебните програми, благодаря и за съдействието на администрацията, които ни ги предоставиха и мнението за това кои учебни програми имат нужда от подобрение и кои дисциплини не ни се струват достатъчно развити, какво ни липсва в обучението, беше чуто. Не съм съгласна с цялото това нещо, че няма демократично взимане на решения, защото нашето мнение като студенти, не мога да говоря за преподавателския състав, защото не съм част от него, но за студентите тези четири години бяха място, където не сме се притеснявали да кажем, ако имаме проблем и ако има действие за подобряване също. Идеите ни са били чути, може би невинаги е било напълно, пак казвам административният ни капацитет е далеч от толкова, колкото е необходим, но ни е обяснявано защо конкретно нещо не може да бъде изпълнено. Благодаря.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Заповядайте.

Доц. д-р Жана Попова: Здравейте. Първо да честитя на Ефрем, за това че е избран от нас за председател на ОС. Това е много важно за всички нас, най-накрая да си говорим заедно. Искам да благодаря на Дияна за това което каза, защото това е един цирей, който трябваше да бъде спукан. В крайна сметка за всеки от нас е много трудно да работи в тази ситуация. Надявам се да имате предвид, че ние заместихме колеги, които починаха. Аз лично съм взела часовете на двама такива колеги и когато има една недружелюбна среда, нещата се случват по много по-труден начин, дори невъзможен понякога. За нашата катедра това беше изключително трудно. За мен е абсолютно неколегиално при положение, че стои там декан, който е награден от нас за това че в предишните си мандати е бил добър декан, сега да чува, че изведнъж тази зала не е била добре оборудвана. За мен е абсолютно неясно, защо непрекъснато имаме във факултета нещо, което го има, но не работи. Например асансьора – този асансьор трябваше да доведе до телевизионното студио хора, които иначе идват в нашето радиостудио. Ние ги приемаме прекрасно, те са идеални студенти, това са колеги, които не могат да се придвижат. И това е всичко, което ние се споразумяваме помежду си, че ще го гледаме как съществува, но то не работи.

Не зная какво се е случвало през тези години, но за тази зала аз само слушам колко добро оборудване ще има, но то внезапно изчезва. На мен това ми прилича на обект за разследваща журналистика. Надявам се някой някога да разбере къде изчезва техниката, къде изчезва всичко по обществени поръчки в нашия факултет, защото всъщност едно и също нещо се отчита многократно като извършена дейност. Ректоратът многократно ми се обяснява като на някой зъл враг, само че в този Ректорат работи Академичен съвет. Той е много повече от Ректора. В този Академичен съвет проф. Ефремов, проф. Вълканова, Вие сте нашите представители. За Авторите непрекъснато ми обяснявате, че не може нищо да се промени, за техниката в нашите студия непрекъснато ми обяснявате, че не може нищо да се промени. Ние ги оборудвахме, заедно с Ники оборудвахме една част от телевизионните студия. Разбира се, тук е и големият проблем, ние правим кръгла маса за обществените медии и в този коридор стои една обществена медия – това е нашата студентска телевизия. Тя мълчи, на хартия всичко е наред. Всички Вие – асистенти, сте подлагани на атестация, но там има служители, които никой не знае какво работят. Аз поне не знам, Вие знаете ли? Ще бъде добре да ми кажете, т.е. по никакъв начин няма никаква отчетност, какво се случва между Ректората и нашия факултет и винаги каквото и да попитаме, то ще бъде: в Ректората не разрешават нещо. Аз мисля, че на това трябва да бъде сложен край. Това е начин на работа, който на нас изключително ни пречи. Радиото долу – мълчи. Това е фирма в Университета. Надявам се да сте го забелязали. Благовест, аз не знам да преподавате телевизия.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благовест. Заповядайте.

Ас. Благовест Илиев: За специално уважаваната от мен доц. Попова ще кажа, че преподавам в дисциплината „Комуникативни умения – телевизия“, която не е била включена в справката за конкурса, както се твърдеше на Факултетния съвет. Това е решение, взето от катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ преди изобщо да има конкурс. Аз съм избран като част от преподавателския екип. Това е единствената дисциплина, свързана с телевизия, в която аз преподавам, но профилът ми като професионалист е изцяло в телевизия. Защиствам в докторска програма „Телевизионна журналистика“, темата ми е свързана изцяло с телевизия. Вие говорихте, че трябва да заместите колеги, аз лично покана от катедра „Радио и телевизия“ не съм получил, за да стана част от Вашия екип, към който аз не тая лоши чувства, вярвайте ми. Защото и аз съм научил мъничко от всеки един от Вас като мои преподаватели. Благодаря.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Заповядайте.

Гл. ас. д-р Десислава Сотирова: Аз бих помолила за по-умерен тон, когато се говори за даден профил и то за студенти, те са тук. Нека те да дойдат и да кажат какво не им харесва, по какво се чувстват неподготвени. Аз влизам в профил

телевизия, II курс и смея да твърдя, че излизат много добре подготвени кадри. Наши студенти в момента, в който са обучавани, работят това, което учат и не смятам, че това е идея за Вас да говорите за профил, в който Вие не преподавате при положение, че „Комуникативни умения“, където Вие водите не е в специалност Журналистика, не е в профил Телевизия, така че Ви моля заради усилията на останалите колеги и преподавателите от този профил просто да не говорите неща, от които не сте част от тях. Благодаря.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: По адрес на вдигнатите ръце – Орлин, Тодор.

Доц. д-р Орлин Спасов: Драги колеги, ще бъда съвсем кратък, тъй като напредна и времето. Много неща са направени в този мандат, разбира се, могат да се направят и още. Аз бих искал да коментирам нещо, което мен лично ме тревожи като тенденция за последните години и това е увеличаващата се бюрокрация. Мисля, че не е субективно това мое усещане. Ние започнахме да виждаме тези неща по отношение на нашите отчети, планове и по отношение на различни процедури, свързани с обучението на докторантите, дори ако щете и около процедурите, свързани с дипломирането на студентите. Непрекъснато обрастват всички тези неща с нови и нови бюрократични процедури и аз много добре си давам сметка, че тази бюрокрация в огромната си част е внесена отвън във факултета. Ние не я сами произвеждаме, а реагираме на това, което ни се налага по линия на Ректората, по линия на Министерство и т.н. Струва ми се, че би трябвало да оказваме някаква съпротива във факултета и да ограничаваме тази бюрокрация. Както един мой колега и приятел неотдавна се изрази, университетският дух се оказа заключен в една екселска таблица. Някак си не бива да стигаме дотам университетският дух да го затваряме в желязната рамка на бюрокрацията, както още навремето Макс Вебер е нарекъл този проблем с бюрокрацията. Има един много известен американски антрополог Дейвид Грейбър, който направи едно изследване на бюрокрацията в американските университети и установи, че малко повече от 50% от всички административни дейности в американските университети са напълно излишни. В резултат на това изследване той беше скандално уволнен от Йейл, мисля че и тук, ако някой направи такова изследване, също ще бъде уволнен. Тъй като бюрокрацията е форма на власт и тя се съпротивлява срещу критика към нея, но мисля, че би трябвало да се обединим като факултети чрез нашите представители и в Академичния съвет, и на Общото събрание във факултета и да се противопоставим на тази лавина от нарастваща бюрокрация. Благодаря.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Тодор, заповядайте.

Студ. Тодор Драганов: Здравейте, уважаеми преподаватели, уважаеми колеги. Аз съм студент 4 курс и съм профил „Телевизия“. Това, което искам да кажа е, че до голяма степен съм съгласен с това, което колегата и преподавател

Благовест каза, но трябва да кажа още нещо. В този факултет преподават истински професионалисти, от всеки един от тях, който ми е преподавал, съм научил доста неща. Работя за Евронюз България, някои могат да кажат телевизия на година и малко, но това, което научих от този университет го използвам всеки ден там. От проф. Димов, който преди малко се изказа, съм научил неща, свързани с музиката в телевизията, за това как се подрежда музика за репортаж, за някъде, където ти е нужно, от доц. Попова, с която сме имали десетки разногласия по време на лекциите, съм научил от история на телевизията до това, какво всъщност стои зад телевизията, защото тя това преподава, макар че някои от колегите не го оцениха и се чудеха какво става. Доц. Ковачева, водила ни на нещо, което аз оценявам – заведе ни в Нова телевизия. Показа ни практически упражнения, които бяха доста интересни. Помагаше ни през цялото време на обучението. Г-н Колев, чест и почитания, г-н Колев за мен е един от най-добрите преподаватели, свързани с телевизията. Мога да кажа за д-р Сотирова – всеки Божи ден, когато сме имали с нея, тя идваше доста време преди да започнат лекциите, оставаше след това да помага и показва. Да, не сме перфектни, никой няма как да е перфектен дори и в Йейл, както преди малко говорихме, има грешки.

И сега ще Ви кажа кое нещо действително липсва като човек, който е там на място и забелязва липсите, които получава във факултета – това е говор пред микрофон. Когато всеки един от нас репортер трябва да си озвучи репортажа, ние тук в профил „Телевизия“ нямаме това нещо като част от обучението. Д-р Сотирова, благодаря Ви, във втори курс ни проведе в учебно студио два часа, в които се обучавахме и бяха доста полезни, но все пак едно е да седнеш и сам да си чуеш гласа и едно е, когато отидеш на място и ти кажат – направи го това и после те върнат и ти кажат – хубаво, ама прочети го още един път и седни вкъщи и чети на глас, сложи си тапи в устата, научи се, има време. Нашият факултет е постигнал много и тепърва ще постига много. Другото, на г-н Благовест Илиев, пожелавам му да стане наистина най-добрият преподавател и като работа, няма какво да си говорим, изключителен добър и качествен журналист. Радвам се, че имаме такъв млад преподавател, което си е похвала малко или много за факултета. Някой млад и нахъсан журналист, който в момента, извинявайте, има доста продажна среда в българската журналистика, в която той може съвсем лесно да изкарва пари и да не е свързан с нас. Това, че ние ще се развиваме, трябва да се приеме като бъдеще, което ще дойде, а не като бъдеще, което няма да се състои. Всичко е в процес на развитие, колегите, преподавателите тук имат своите качества, винаги може и ние студентите да се подобрим и те да се подобрят за взаимното израстване на факултета. Забелязал съм през тези 4 години, които съм тук – има такива желаниа. С всяка година съм виждал по нещо ново и по-добро. Колегите от ФСС, при които бях миналата година, мога да кажа Петър и Ива,

представители на студентската общност, са направили меко казано много, но не може да се отрича всичко, което е направено досега, да сложим един X на историята и да кажем „ние сме дупка, ние сме зле“. Това за мен лично е престъпление спрямо факултета, спрямо това което е постигнато, тъй като от този факултет всеки ден излизат нови и нови журналисти. Мога да Ви изброя 6 човека от профил „Телевизия“, които вече работят в телевизия, реализирали са се и мога да Ви изброя 15 човека, които идват тук и обясняват, че искат да си ходят да работят в казино, защото взимат повече пари, защото тази наша професия е свързана и с идеали, тя не е свързана само с пари. Благодаря на всички, че ме изслушахте, надявам се, че фийдбекът, който Ви дадох като студент, Ви е бил малко или много полезен.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Калин, заповядай.

Доц. д-р Калин Калинов: Здравейте, колеги, ще бъда максимално кратък. На първо място благодаря на студентите, които се чувстват активна част от нашата общност. Аз съм абсолютно убеден, че са, както се изрази проф. Вълканова по-рано, нашият най-добър капитал и това са хора, които се надявам, че трябва да бъдат част от тази общност и след като завършат да бъдат привлечени като преподаватели. Смятам че част от този диалог не беше съвсем в академичен тон и се надявам, че това ще се случва все по-рядко. Говорим за обсъждане на отчет на деканското ръководство, така че смятам за редно да ги поздравим за това, което са свършили през тези четири години. Това бяха наистина трудни четири години, пандемия и много други обстоятелства затрудниха нашата ежедневна работа. Смятам, че за тези четири години ние не бяхме в състояние на оцеляване, както бяха много други институции в сферата на образованието в България, дори напротив и самият факт, че сме тук днес в тази зала, мисля че заради тази работа, която вече е свършена. Лично за мен е важно самите ние да имаме самочувствието, че работим в най-добрата институция за образование в сферата на обществените комуникации и информационни науки в България, убеден съм, че е така. Виждайки всички Вас в момента смятам, че тази зала е пълна с хора, които са експерти в своите области и е важно това нещо да бъде правилно комуникирано и със студентите. Призовавам също когато използваме някакви твърдения, да ги подкрепяме с факти. Това, което аз съм срещнал от деканското ръководство, защото, естествено, всеки от нас има различен опит, минал през различни неща. Това, което аз съм срещнал през последните четири години, е подкрепа за проекти, за реализация на нова магистърска програма, за работата със студентите, за което съм им признателен. Благодаря за вниманието.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Преди да дам думата на Декана, ще си дам думата на себе си. Само с две забележки – едното е към сравнението на доц. Петкова за казармен дух. Тук, като гледам, чисто биологично четири човека най-

много сме били в казармата и гарантирам, че няма нищо общо казарменият дух с това, каквото е във факултета. Във факултета духът по моему изцяло демократичен. Единствено си го обяснявам с това, че доц. Петкова не познава казармата по обясними причини. Второто е към доц. Попова, която каза за Академичния съвет. Гарантирам – за тези четири години няма предложение на факултета по журналистика в АС да не е минало. Това се дължи основно на големия авторитет на проф. Вълканова, която го има в АС и допълнително на моите приятелски отношения с голяма част от АС, но няма предложение, което да не е минало. Това за яснота, защото тук се показва някакъв нюанс, че едва ли не е скъсана връзката между факултета и АС, ако правилно съм го разбрал; шансът да не съм го разбрал не е малък, но категорично не е вярно. Пак казвам, може да се провери: няма предложение на факултета, което да се е провалило за разлика от много други предложения. Четири години съм член на АС, на много факултети са им се проваляли предложенията. Давам думата на проф. Вълканова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, господин председател. Благодаря на всички колеги, които се изказаха, дори и на колегите, които се изказаха „на англо“ и без всякакво уважение към думите и фактите. Ние работим във факултет, който обучава по журналистика, по връзки с обществеността, книгоиздаване, по комуникационен мениджмънт и на факултетен съвет съм Ви призовавала – основавайте се на фактите и уважавайте думите. Каквато и да е пропагандната Ви цел, имайте отговорност към студентите, които стоят тук пред нас.

Проф. Димов, благодаря Ви за изказването. Аз съм, както вече подчертах, от 35 години в този факултет. Преди Вас съм университетски преподавател. Наследих не един порочен модел, както и дух, който продължава, една култура на сепаратизъм между катедрите. Много добре си спомням времето, когато на декански и катедрени съвети се използваша цифрови пропорции от рода на: 3 на 6, 5 на 0 и прочие, с които се изразяваща съответно надмощие в катедрите, между катедрите, при разпределението на профили и т.н. Винаги съм се отнасяла с изключителна нетърпимост към тези разделения, които съществуваха в нашия факултет, защото ето това е неакадемичен дух. Тази култура на враждебност, на противопоставяне на другия, на различното мислене, винаги съм се опитвала да я преодолявам. И затова направихме всички тези съвместни инициативи, общи семинари, конференции, процедури, ръководство, за които говорих, благодаря на колегите, които непредубедено оцениха постигнатото. Не защото искам да омаловажавам усилията на катедрите. Катедрите са автономни звена. Те имат своя капацитет, имат своите възможности за развитие. Нито една бройка не е взета, нито един конкурс, който е бил предложен на ФС от която и да е катедра, не е бил спрял. Аз не разбирам защо тук споменахте намаляване на бройките. Бройките са в катедрите, вие си ги усвоявате. Има растеж на място, кариерен растеж има и

допълнителни бройки. Тук е гл. ас. Петър Айолов. Когато катедрата имаше нужда от нов асистент по телевизия при декан Петрова, именно аз се застъпих да се иска бройка от Академичния съвет. Всъщност именно аз обърнах вота пред факултетния съвет ЗА допълнителна бройка за асистент по Телевизия, Факултетният съвет дотогава отхвърляше предложенията на катедрата „Радио и телевизия“ да получи нова бройка за асистент по телевизия. Така че, много Ви моля, наистина уважение към фактите и думите. Що се отнася до това, което казахте за целостта. Винаги съм споделяла аристотлевата мисъл, че цялото е по-голямо и по-мощно от сбора на съставните му части. Винаги това е бил мой ръководен принцип. И с цялото ми уважение към частите, нека уважаваме и цялото и да не се сепарираме по катедри. Това е моят призив към Вас. Иначе ние оценяваме абсолютно всичко направено от катедра „Радио и телевизия“ във всички посоки. Спомням си едни времена, в които не бяхме канени на тези семинари и то целево не бяхме канени. С удоволствие винаги, когато ме поканите, присъствам на фестивалите на студентската продукция. Дори съм ги откривала. Доц. Спасов ме е канил и аз съм ги откривала. Миналата година не ме поканихте и за голямо мое съжаление не можах да проследя направеното от студентите. Така че уникалността на катедрите е много уважавана от мен. Аз не разбрах какво имате предвид под съизмеримост, но нашата съизмеримост е ясна. Съизмеримостта е в научната продукция, в реалните ни резултати. И не приемам позата на превъзходство, този супремасизъм, тази реч на неприемане на другия, това поведение – „ние сме по-добри“, „ние сме crème de la crème“ – това не го приемам. По-доброто се доказва чрез публикации, чрез научен престиж, чрез авторитет – образователен и научен. Така че това е от мен по този въпрос.

По отношение на изказването на доц. Дияна Петкова. Много съм изненадана. Дърпате ме за езика да кажа неща, които нямах намерение да казвам. Аз през своя мандат направих структурни размествания в моя екип, промени в деканското ръководство. Обясних го на факултетния съвет от какво се налагаха промените. Но един свой избор определям като кадрова грешка: и това е предложението доц. Петкова да заеме ръководна позиция. Тогава, когато я номинирах за заместник-декан, двама от предишните декани, както и други колеги, и ръководители на катедри ме предупреждаваха да не номинирам за заместник-декан човек с дисциплинарно наказание: доц. Петкова има дисциплинарно наказание от ректор: „последно предупреждение за уволнение“. Съжалявам, че го казах. Съжалявам, че го направих. Дадох възможност на колегата за развитие, да се докаже не само в екипа на деканското ръководство, но и в катедрата „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“. За съжаление, нищо от тези възможности, които бяха предоставени, дадени, дарени буквално, не бяха оползотворени.

Много пъти съм искала оставката на доц. Петкова и тя си я даде 20 дни преди края на мандата. И нищо от това, което тя казва за контактите ѝ с международен отдел, за съжаление не е вярно. За договорите международен отдел иска не потвърждение от Декан, а само от факултетен координатор. И само да добавя по отношение на договорите: договорите между университетите се подписват от ректор, не от декан. И не е достатъчно да хвърлиш едно предложение на ръководителя на международен отдел, за да кажеш, че си си свършил работата. Едва ли Международен отдел не е предприел стъпки за подписването на договори, ако координаторът е подал предложенията. Освен това не зная за какви недоразумения говорите. Категорично отхвърлям обвинението, че съм спирала договори - няма причина да съм правила такава неща, това е лъжа. Има много несвършена работа от доц. Петкова. Списъкът на несвършената работа на доц. Петкова по международните дейности е от тук до Индия. Съжалявам, че го казвам. Ние, колегите ѝ, изпълнявахме функциите и на заместник-декан по международната дейност. Наистина ме принудихте да кажа неща, които не желаех да казвам, с необоснованите си обвинения.

А ако имаше казармен дух във факултета, поне част от длъжностната характеристика на заместник-декана по международната дейност щеше да бъде изпълнена. Поне една-единствена точка. Същото се отнася за длъжностната характеристика на ръководител на катедра. Ако съм се намесвала в катедрени дела, то е заради несъстоятелността на решенията, които сте предлагали на Вашата катедра. Съжалявам, колеги, че влизаме в такива изяснявания на отношения между декан и катедра. Но тук са и колегите хабилиитирани от тази катедра. Не се изказаха, но те са на друго мнение, за духа, в който се води катедрата. Понякога нещата наистина трябва да се казват с истинските им имена. Съжалявам, че го направих. Няма да посочвам точни и конкретни примери за всичко това, което говоря, но доц. Мануела Манлихерова води нашите международни партньорства. Партньорствата с германските фондации ги водя лично аз. Adenauer Lecture ги водя лично аз. Магистърската програма по проект Transform4Europe води доц. Серафимова. Проектът COPE води аз с доц. Манлихерова. Нула спечелени проекти имаме от доц. Петкова. Нула организирани конференции въпреки, че на катедра сте казали, че сте организирани две международни конференции. Подвеждане на катедрите и факултетния съвет. Това е само част от списъка, който докато Ви слушах нахвърлях. Недоумявам, но при неакадемична комуникация, при липса на визия и всякаква инициатива в ресора, който сте поели, не знам за какъв казармен дух или политика или авторитарен дух говорите. Скривате се зад проблем, който не съществува. Съжалявам, че го вербализирах. Както вече казах, няколко души Ви заместваем, за да покрием Вашите наистина многобройни несвършени задачи. Това е по повод изказването на доц. Петкова.

Доц. Жана Попова, съжалявам, че не Ви разбрах по отношение на техниката. Не зная за какво говорите - какво оборудване е изчезнало, ще трябва наистина да го докажете. Не зная какво точно не работи, асансьорът и днес работи. По отношение на телевизия и радио Алма Матер – неведнъж сте поставяли този въпрос. Неведнъж сме Ви отговаряли. Сега за пореден път го поставяте. Не разбирам къде според Вас е скрита техниката, за която говорите. Това за мен остава енигматично. По отношение на „Авторите“. Когато поставихте неколккратно въпроса за „Авторите“ пред Факултетен съвет, аз Ви казах какво можем да направим по отношение на системата „Авторите“ – да дадем конкретно предложение на г-н Темелков и на екипа, който работи върху „Авторите“, за да подобрят функционалностите. Факултетният съвет го чу и от Вас се искаше да си внесете предложенията. Аз дори говорих с проф. Стефанова по този въпрос. Вие не го направихте. Формулирайте конкретни предложения и ние ще ги предаваме.

По отношение на това, което каза доц. Спасов. Благодаря и за това изказване. Радвам се, че можем да се видим с доц. Спасов, когато не бях виждала от десет месеца. Надявам се студентите по-скоро да са го виждали. Но аристократичната поза, която заемаме към нашия университет, дистанцията, ригидността към него не ни помагат. Тук се иска всекидневно участие, съдействие, активност. Не измъкване от всичко, от което можеш да се измъкнеш. Професорът, доцентът, асистентът – това не са почетни длъжности, които ти да си запишеш в CV-то за да печелиш проекти. Това е всекидневна огромна дейност, натоварване, ангажимент. Ангажиментът Ви към Софийски университет трябва да е ясен. Съжалявам, че и аз като Вас изпаднах в известна назидателност.

Благодаря на студентите, които виждат нашите усилия и прогреса на нашия факултет. Съжалявам, че повече хора не се изказаха в подкрепа на дейностите, които сме извършили, които са много повече, отколкото въобще можахме да споменем тук.

Благодаря за вниманието на всички и Ви пожелавам много ползотворен мандат през следващите четири години.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Виждам, че няма други изказвания. Предлагам членовете на Общото събрание да гласуват прекратяване на дискусиата по отчета на декана.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували „ЗА“	- 50
против	- 0

въздържал се - 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Моля да гласуваме приемането на отчета на декана и заместник-деканите.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 54

регистрирани - 50

редуцирани - 2

отсъстващи - 2

гласували - 50

от тях:

гласували "ЗА" - 45

против - 1

въздържал се - 4

Общото събрание прие отчета на декана.

Проф. д-р Ефрем Ефремов, председател на Общото събрание на ФЖМК: Преминаваме към пета точка: избор на декан на ФЖМК.

Според чл. 54. (1) (изм. 2018 г. и 2022 г.) Декан може да бъде професор или доцент, който към деня на избора има не по-малко от 5 последователни години трудов стаж по основно трудово правоотношение с Университета и чиято възраст към датата на избора позволява да изпълни поне половината от законоустановения мандат до навършване на 65-годишна възраст.

Давам думата на председателя на Комисията по предложенията за органи на управление на факултета доц. Серафимова, заповядайте.

Доц. д-р Мила Серафимова: Благодаря. Искам да Ви кажа, че са постъпили две институционални номинации от катедрите „Пресжурналистика и книгоиздаване“ и „Комуникация и аудиовизуална продукция“. Тези две катедри издигат кандидатурата на проф. д-р Веселина Вълканова за Декан на ФЖМК. Давам възможност на ръководителите, всъщност проф. Петрова я няма, или техни представители да обявят своите номинации.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Ще говоря първи, защото проф. Вълканова е от нашата катедра. Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ официално издига кандидатурата на проф. д-р Веселина Вълканова за втори мандат за декан на ФЖМК.

На свое редовно заседание, проведено на 5 септември 2023 г., членовете на Катедрата бяха запознати с визията на проф. д-р Веселина Вълканова за бъдещото развитие на Факултета по журналистика и масова комуникация през следващите четири години.

Колегията единодушно изрази мнение, че мандатната програма на проф. Вълканова е новаторска и визионерска. Тя дава мащабен ракурс за това как трябва да се ръководи едно академично звено, каквото е Факултетът, за да може то оптимално да се впише в концепцията за развитието на Софийския университет в предстоящото десетилетие. Тези параметри вече бяха ясно очертани при изготвянето на документацията за програмната акредитация на Факултета.

В изказванията бе подчертано, че в изминалия мандат проф. Вълканова категорично доказва своя административен и управленски капацитет, което намери израз в следните най-важни направления:

- Кадрова и финансова стабилизация на факултета. Това дава възможност, от една страна, за разгръщане на целия потенциал на академичните звена и специалности във Факултета, а, от друга, за по-пълноценното им интегриране в практиката и в обществено политическия ни живот.

- Осъвременяването, както и създаване на нови учебни програми, по същество слага началото за едно радикално реструктуриране на учебните планове, на учебния процес, на учебните звена.

- Проведените международни конференции, научни форуми и семинари, съпътствани от адекватна издателска политика, дадоха ново публично лице на Факултета, както и заявка ФЖМК да се превърне в утвърден академичен център за медийни изследвания и анализи.

Мандатната програма ясно и категорично очертава проблемите, пред които е изправена медийната ни среда като цяло в едно реструктуриращо се общество като нашето. Това предполага подготовката на специалисти в различни направления и ресори, разработването на качествено нови научни направления, програми и подходи.

Без съмнение впечатляващата академична биография на проф. д-р Веселина Вълканова, която прилагаме към предложението на Катедрата, както и безспорно доказаният от нея през изминалите четири години административен и организационен опит, ни дават всички основания да смятаме, че тя с чест ще осъществи всички свои визионерски идеи, заложи в амбициозната ѝ мандатна програма, през един втори декански мандат.

Само преди да дам думата на доц. Станкова да каже от тяхната катедра, само ще обърна внимание, известна е в политиката, че има два типа ръководители – едните, които бързо решават проблемите и другите, които се хранят от

проблемите. Проф. Вълканова категорично е от тези, които решават проблемите. Доц. Станкова, имате думата.

Доц. Светлана Станкова: Благодаря Ви. Уважаеми г-н Председател, уважаеми колеги, на свое заседание, проведено на 15.09.2023 г., катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ обсъди и се обедини около издигане на номинацията на проф. д-р Веселина Вълканова за втори мандат като Декан на ФЖМК.

Членовете на катедрата считат изтичащия мандат на проф. д-р Веселина Вълканова като Декан на ФЖМК за много успешен и ползотворен особено в най-важните три области на развитие на ФЖМК – академична дейност, научна дейност и управление на финансите на ФЖМК.

Членовете на Катедрата считат, че тя ще продължи тези политики за бъдещото развитие на Факултета по журналистика и масова комуникация и през следващите четири години при втори мандат.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря на доц. Станкова, чухте двете предложения. Няма други, но естествено, ако има други предложения от залата, моля да бъдат направени. Ако няма други кандидати предлагам проф. Вълканова да изложи своята мандатна програма в рамките на 10 мин.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Уважаеми колеги, аз вярвам, че успешната траектория на нашия факултет нагоре и напред трябва да продължи.

Кандидатирам се за Декан на Факултета по журналистика и масова комуникация в стремежа си да продължим заедно нашите усилия да развием нашия факултет като силно, като достойно звено в рамките на Софийския университет „Св. Кл. Охридски“ – преди всичко стабилно, научно, образователно, академично отношение, с национален престиж, с международно признание в областта на медиите и комуникациите.

Преди всичко искам да благодаря на Катедрата „Пресжурналистика и книгоиздаване“ и на Катедрата „Комуникация и аудиовизуална продукция“ – най-големите катедри във Факултета по журналистика и масова комуникация, че ме номинират за декан. Благодаря на колегите от другите катедри, които се присъединиха към тези номинации. За мен е от голямо значение, че още на изходната фаза на събранието повече от половината от академичния състав на нашия Факултет ме подкрепят да продължа усилията си като декан следващия мандат. Надявам се и разчитам също така на подкрепата на студентите, на докторантите и на нашата администрация.

Програмата ми е публикувана на сайта Факултета по журналистика и масова комуникация. Нямахте пречки да бъдат публикувани други програми, да бъдат издигнати други кандидатури. Не зная, защо имаше такава инсинуация в

предишните изказвания. И досега стои този въпрос за други предложения за декан. Аз бих се радвала да влезем в дебат за бъдещото развитие на факултета, не просто да си хвърляме обвинения и да изпадаме в дребнотемие и междуличностни разправии. Това е изключително лоша проява, лош вкус. И лично мен ми е неудобно пред нашите студенти и нашите докторанти, които присъстват тук.

Програмата ми, както вече казах, е публикувана, няма да я чета, тя е доста обемна. По-дълга е от мандатните програми за ректор – там лимитът беше 10 страници, моята програма е 17 страници. Преди да обобщя и да конкретизирам основните дейности в тази програма, бих искала да кажа, че зад всяко намерение, зад всяка цел, зад всяка дейност стои повече от двайсетгодишен опит на ръководни позиции във ФЖМК, стои ясно ноу хау. Няма обща фразеология, всичко е реално и постижимо.

Заявявам пред Вас своето намерение и желание да продължа като декан втори мандат, заради няколко неща:

Първо: Да развием академичните дейности и политики, да ги продължим в дух на достъпност, диалогичност, отзивчивост, демократично управление, отворени врати и свободно споделяне на мнения;

- Да работим за утвърждаването на нашия Факултет като признат център за висококачествено обучение и научно-изследователска работа. И добър пример, разбира се. Пример, около който и ядро, около който се формира център от журналисти, изследователи, учени, преподаватели.

Приоритетните цели в моята програма са:

- Свързани с продължаване усилията за утвърждаване на положителния публичен образ на Факултета. Тук колегата студент Тодор Драганов спомена оплакванията от факултета. Надявам се да сме променили това, надявам се отрицателните и негативните публикации много се надявам да останат зад гърба ни. Факултетът да се сочи наистина като един позитивен пример за висококачествено обучение на комуникационни специалисти.

- Друг приоритет в Програмата е продължаване на усилията ни за повишаване на качеството. Преди всичко ще имам намерение да продължим усилията си да създаваме гъвкави бакалавърски, магистърски и докторски образователни програми, които са адаптирани към студентите, не към преподавателите. Правим ги с мисъл за студентите, а не, за да осигурим натовареност на преподавателите. Преподавателите трябва да имат натовареност, но нашата цел е обучението на студентите и връзка между студентите и професионалната среда, научното развитие в нашето направление.

▪ Друга много важна цел и приоритет е наистина развитието на учебните планове и програми към повишаване на квотата на избираемите предмети. Колеги, ние сме в дълг към нашите студенти по отношение на избираемите предмети. Всеки ден като декан съм затрупана от жалби и от заявления, и от молби за прехвърляне от един профил в друг, медиен или тематичен, от един избираем предмет в друг. Ние трябва да дадем на нашите студенти възможността да избират.

▪ Ускорената дигитализация на обучението за мен е била винаги приоритет. Наистина трябва да се фокусираме около онези методи, технологии, които са съобразени с потребностите на едно свършено ново поколение, дигиталното поколение, в това число с компетентности, необходими за успешна реализация на студентите в такива условия на технологични трансформации. Това не е празна дума, това е реалността около нас.

▪ Развитието на професионално подготвени програми на английски език. Съжалявам, ето още едно несвършено нещо. Нашите учебни програми трябва да се развиват и да се адаптират, всъщност да се синхронизират с програмите на нашите партньори, така че ние да имаме гъвкави мобилности, гъвкави мобилности по европейските програми. В магистърската степен дължим на нашите колеги магистри регулярни обсъждания на обучението, актуализация, реструктуриране на програмите, така че да, така че да ги оптимизираме и да преодолеем дублирането на програми, на съдържание и на дисциплини. И най-добрият учебен план се разпада, ако зад него не стоят актуални и пълноценни съдържания.

▪ Активни действия за регулярно обновяване на материалната база за учебни цели.

▪ Разгръщане на работата на Научната школа за докторанти. Мисля, че тя има огромен потенциал да се развива, в това число с привличане на сериозни световни учени като проф. Марк Дюз. В четвъртък ще гостува в пленарна сесия на нашата международна конференция.

▪ Интернационализация на академичните дейности, включването на нашия факултет в международни образователни и научни мрежи. Университетът на бъдещето е свързаният университет. Университетът, който работи в клъстери, по определени тематични и други програми.

С международните конференции трябва да се продължи и ще продължа, ако съм декан. Защото това не е самоцелно или еднократна задача, която да преустановиш, когато се умориш. Международната конференция дава видимост на последните научни изследвания на общността. Тя ни свързва със света, отваря ни. Ние трябва да излезем от соц-а и от това цехово вглеждане в собствените оперативни занимания. Нещо повече – ежегодното публикуване на резултатите

от тези научни форуми, при това в индексирани платформи и библиотеки, е съществено. Нали разбрахте, че вече имаме doi идентификатор и това ни дава оперативен съвместим обмен с големите световни бази данни.

Активизиране на връзките с водещи научни центрове у нас и в чужбина. Да изграждаш мрежи, консорциуми от изследователи и от учени по конкретни проблематики, това е ключово за развитието на всеки университет. Провеждане на изследвания също и в обучителните практики, разбира се, осъществяване на такива сътрудничества.

- Хармонизиране на учебните планове и програми с тези на водещи чуждестранни университети.

По отношение на Научното и професионално развитие на преподавателите и студентите. Смятам за много важно да разширяваме академичния състав на нашия факултет. Ние сме от факултетите с най-голяма пропорция студент-преподавател – 1 към 32, мисля че беше последно като го изчислявах. Затова са ни нужни квалифицирани специалисти, практики с опит. Студентите усещат опита, практиката от първия час, от първата дума на преподавателя. Мисля, че и хабилитирани преподаватели, които са признати в направлението, също можем да привличаме успешно. Знаете какво става в страната, криза сред нашите колеги и конкуренти. Ние бихме могли да привлечем най-подготвените от тези хабилитирани колеги, за да засилим потенциала, капацитета на нашия научен съвет. Надявам се тук на скорошни хабилитации за професор, така че да можем да развием нашия капацитет.

По отношение на студентите и Студентския съвет.

Както Ви казах, изключително удовлетворяващи бяха нашите контакти през изминалия мандат. Много добронамерено, ползотворно сътрудничество, което смятам да продължа. Нещо повече – нашите студенти трябва да бъдат въвличани, включвани в нашите проекти, големи изследователски проекти. И аз мисля, че в това отношение имаме голям напредък.

Продължаване на активни контакти с работодателите, с бизнеса и работодателските организации: медии, ПР агенции, рекламни агенции, издателства, за да осигурим на нашите студенти, на нашите докторанти възможности за стажове, практикантски програми, работа, успешна реализация. Колеги, не можем да се държим дистанцирано към реализацията на нашите студенти, това е свързано вече с едни отминали времена. Ние трябва наистина да развием нашия кариерен център. И този кариерен център трябва да се интегрира в цялостната дейност на университетския кариерен център. И тези срещи с бизнеса трябва да бъдат регулярни. Бизнесът има думата, в т.ч. и при обсъждане на учебни планове, програми, съдържание и пр. Така че тези социологически изследвания, които ние вече проведохме, това е само първата стъпка към едни

наистина трайни сътрудничества с работодателските организации, с потребителите на кадри.

Основното за нас в крайна сметка е това - устойчивото развитие на нашия факултет, утвърждаването му като една научна, образователна институция с висок обществен престиж, с лидерски позиции в страната по отношение на обучението на студенти и докторанти по медии и комуникации, както, разбира се, и нашето утвърждаване в научните и образователни програми в национален и международен мащаб.

Осъществяването на тази програма е възможно единствено с обединените ни усилия. Усилия, които се ползват с доверието, подкрепата на цялата академична общност на нашия Факултет по журналистика и масова комуникация. Ние ще честваме 50 годишнината през 2024 г. – създаването на факултета като самостоятелно звено. Трябва да се обединим, за да преодоляваме несъвършенствата, слабостите – зная, че има такива, осъзнавам го, никой не е съвършен, всеки, който работи, греша, защото няма усилие без грешки и недостатъци. Който знае какво е да се посвещава на кауза знае, че мястото му никога няма да бъде „сред боязливите и студени душици, които не познават нито победата, нито поражението“.

Така че, уважаеми колеги, „целостта е преди частите“, цялото е по-голямо от съставляващите го части, затова се надявам да работим заедно в името на факултета и в името на нашите студенти!

Благодаря за вниманието!

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, давам думата за обсъждане, който иска да се изкаже по програмата на кандидата за декан. Предлагам това да стане по установеното време, както се разбрахме, 5 минути. Проф. Михайлов, заповядайте.

Проф. д-р Николай Михайлов: Благодаря Ви, проф. Ефремов. Уважаеми колеги, аз ще кажа няколко думи в полза на кандидатурата на проф. Вълканова. Като първо ще взема повод от това, което се каза, което беше обсъждано. Аз имах удоволствието да бъда част от екипа на проф. Вълканова и смятам, че се убедих в нещо, което, според мен, е очевидно в стила и начина, по който тя осъществява своя мандат. Това е стратегическата визия, която тя има за развитието на факултета, за развитието на всички дейности, които ни определят като една академична общност.

Недопустимо е, според мен, в един такъв висок форум да се отправят нападки. Ако успея да вляза и аз в дискурса на проф. Димов, който цитира Стария завет, може да цитирам Новия завет, в който много ясно и точно е казано, че онзи, който вижда сламката в окоето на другия, не вижда гредата в собственото си око, той не заслужава никакво одобрение и той няма никакво достойнство. От

тази гледна точка напълно подкрепям това, което каза проф. Вълканова за нашите отношения към това, ако ще оценяваш другите, първо оцени себе си. Сега, внимателно прочетох това, което е написала проф. Вълканова като нейна програма за управление и смятам, че тя напълно отговаря на изискванията и ония необходими, които ни трябва, за да се утвърдим като водеща институция, водещо звено в обучението по журналистика и всички свързани с комуникацията дисциплини. Първото нещо, което ми прави впечатление, това е високата академична репутация, която притежава кандидатът за декан и настоящ декан проф. Вълканова. Колеги, аз имах възможност да съм, да присъствам на срещата, на световна среща на българските медии. Проф. Вълканова беше поканена в един от най-сложните панели, а именно панела за свободата на словото, като човек с висок авторитет. И свободата на словото, защото тук прозвучаха някакви такива обвинения за липса на диалог. Един изключително сложен проблем, който беше посветен на обсъждането – сега не знам дали да го казвам това – но там присъстваше г-н Христо Грозев, от тайна квартира, и наистина това беше един диалог, който се водеше с изключително уважение към всичко това, което говореше нашият декан.

Сега, второто нещо, което искам да отбележа, това е стремежът и това, за което стана въпрос за т. нар. бюрокрация. От времето на Александър фон Хумболт държавните университети са инструмент на държавната политика. Няма как да не се стремим към участие в някакви класации, към участие в публикации, публикационна активност – нещо, което има особен акцент в програмата на нашия декан и кандидат за бъдещ декан. Без публикации нашата научна, пък и преподавателска дейност просто тя е лишена от някаква основа.

И последното, което ще кажа – вратата на проф. Вълканова е винаги отворена, като декан, и за преподаватели, и за студенти. Тя беше инициатор на откритите врати, които се провеждат: срещи с първокурсници, срещи с кандидат-студенти, срещи с докторанти. Тя беше инициатор на този непрекъснат диалог, който се води, в който, разбира се, има някакви несъгласия. Но според мен голяма част от академичната цялост, даже не голяма ами основната част от академичната цялост на факултета, която имаме и която беше отбелязана в нейния отчетен доклад, всички тези успехи се дължи на инициативата и на успеха, успешната възможност на проф. Вълканова да осъществява онази култура на академичното съвършенство, колкото и силно да звучи, в който факултетът рязко се различава след тези четири години на нейното управление от онова, което заварихме, без това, разбира се, да бъде обида към предишните колеги. Социологията казва, че има социална йерархия и това означава, че не всеки може да върши всичко. А социалните качества, социалните умения, социалните порядки карат общността да умее да разпознава онези хора, които имат авторитет и които могат да управляват. И мисля, че проф. Вълканова, със своите качества, умения и доказани

възможности, е именно подходящият кандидат за следващите четири години. Благодаря Ви.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря на проф. Михайлов. Да. Петър.

Петър Желев: Уважаеми г-н председател, уважаеми членове на академичната общност, благодаря, че имам право днес да говоря тук, макар че не съм член на Общото събрание. Искам да задам няколко въпроса на проф. Вълканова във връзка с програмата ѝ и междувреме ще отбележа моето мнение по част от дискусиата, която се води днес.

Първите ми въпроси – може ли да задам всичките ми въпроси, после да отговорите? Първият ми въпрос е дали планирате допълнителна промяна в учебните планове като говорим за учебните планове на всички бакалавърски програми. Не мисля, че е много добре поредно Общото събрание на нашия факултет да е насочено върху един профил в една специалност от нашите преподавани тук. Защото има още три специалности, чисто математически те стоят много по-тежко над другите – нито дума за тях. За пореден път коментираме едни и същи неща. И да кажа, че според мен, да, ние получаваме качествено образование, но развитието на програмите, развитието това качествено образование не трябва да спира.

Заговори се за качеството на приетите студенти, какво е мнението Ви, дали е възможно връщане на приемния изпит за Факултета по журналистика и масова комуникация? Това е една дискусия, която не е отворена само за нашия факултет.

Във Вашата програма има една точка, свързана със сключването на договор с професионални организации и компании за студентските практики. Бих се радвал да ни разкажете малко повече във връзка с този план. И нещо, което искрено много ме зарадва, а именно, това е част от нашата борба за демократичност, присъствието ни на катедрените заседания на различните катедри. Аз съм вече трета година студент и мога да кажа, че пълното ни присъствие е гарантирано единствено на една катедра, която ни кани регулярно. С останалите три катедри работим също добре, като присъстваме на повечето заседания. Но има една катедра, която ридае за демократичност и там не сме се появявали, нашето мнение не е търсено. Това, вярвам, че трябва да се промени. И на края тук се заговори, че е страшен проблем, че ние имаме само един кандидат за декан. Мога да Ви кажа какво стои като дилема, като проблем пред колеги от други факултети. Те имат няколко кандидати за декан и се страхуват кой от тях ще стане, защото няма положителен избор. Не мисля, че ние сме изправени пред този проблем сега. Благодаря, ще се радвам да отговорите.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Някой друг, ако иска, да вдигне ръка. Виктория Бисерова, заповядайте.

Ас. д-р Виктория Бисерова: Здравейте, колеги. Аз не можах да се включа в обсъждането на предишната точка, защото аз съм от тези изброени сега имена. Назначена съм преди една година, т.е. това за мен е второ Общо събрание, на което присъствам, и няма как да се изкажа и за четирите години. Общо взето, със съжаление казвам, че доста се припокриват изказванията в някои части от миналата година и тази година. И може би трябва да помислим за важното, за студентите, за които всички декларираме, че наистина са най-важното и те са нашият капитал. Това, което искам да кажа по програмата, която, с която съм запозната, за следващия мандат на проф. Вълканова е нещо, което сме си говорили в нашата катедра. Разбира се, че са ни най-важни студентите. Но всъщност това, пред което в момента е изправен бизнесът в България, е липсата на кадри. И всъщност тази подадена ръка към работодателите, към потребителите на кадри наистина е от ключово значение. Аз мисля, че това всеки един студент ще го потвърди, че една от най-привлекателните черти на нашия факултет е, че те се сблъскват с реалната практика и с бизнеса още след първи курс и започват работа по специалността си. Именно аз бях такъв студент и не бях много редовна от втори курс нататък на лекции, защото започнах да работя по специалността си. Това е наше голямо предимство. Затвърждаването на добрите отношения с работодателски организации, допитването до тях какви кадри им трябва всъщност е ключовото не само за четиригодишния мандат, а едно визионерство за следващите десет години каквото проф. Вълканова има, колкото и трудно е да прогнозираме как ще се развива медийната индустрия за следващите десет години. Но това е всъщност важното, това е ролята, това би трябвало да прави Министерството на образованието, както знаем, естествено, не много ефективно. Но ние сме тези, които можем да се обърнем към бизнеса и да попитаме всъщност какви кадри ще ви бъдат нужни, как да бъдат подготвени, на кое да наблегнем, кое да променим така че да бъдат удовлетворени и нашите студенти, така че да бъде удовлетворен и бизнесът, всъщност, за който ние подготвяме кадри. Споделям Ви, че непрекъснато мои колеги от книгоиздателства в България, големи книжарници се обръщат към мен да търсят студенти. Склонни са дори и първи курс, дори без опит, защото наистина няма подготвени студенти. Така че наистина тук приоритет, подкрепям с абсолютно всичко. Благодаря Ви за вниманието.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Преди да дам думата на Анета Милкова само да спомена за тези които не знаят, предполагам от студентите и от другите катедри, че Виктория е не само уважаван и обичан член на факултета и на нашата катедра, а говори и като представител на работодателите, защото е шеф на проспериращо издателство, много добро – сега, ако го кажа, ще излезе като реклама. И като се разхождате по бул. Витоша, ще видите една прекрасна книжарница, за която също отговаря. Анета, заповядай.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Благодаря Ви. Колеги, исках само да кажа, че аз по същата причина, поради която Виктория посочи, не взех отношение по обсъжданията по доклада, макар че аз в по-голямата част от този мандат съм била част, имала съм тази чест да бъда част от вашия екип. Имам наблюдения и опит професионален до момента, които ми дават основание да подкрепя издигането на кандидатурата на проф. Вълканова за втори мандат. На базата на това, което тя показва, че има като визия за развитие на факултета и най-вече на базата на това, което тя направи за външната публика по отношение на имиджа на Факултета по журналистика и това го разбираме всички ние, защото имаме отношение към медиите и към публичността. Имахме проблем - липсваше видимост, липсваше и добра, така, репутация публична по една или друга причина, няма да коментирам какви са те. Но през годините това не беше никак си обсъждано.

Мнението на Факултета по журналистика и желанието на всички големи обществени медии, национални информационни агенции, на институции, които се ангажират и се занимават с медиите, свободата на словото, публичност, те търсиха през тези години мнението на Факултета по журналистика. Беше искано мнението на Факултета по журналистика и по други неща, свързани с изработването на нормативни документи не само в България. Така или иначе беше признато по всякакъв възможен начин, че тук, в този факултет в Софийския университет са хората, които може да бъде гласувано доверието да вземат отношение по такъв тип стратегически въпроси.

Аз високо оценявам всичко, което проф. Вълканова направи през този период, в който аз бях във факултета, по отношение на престижа на институцията на Факултет по журналистика и масова комуникация. Аз съм завършила този факултет и изключително се гордея, когато виждам, че се случват неща, с които ние собствено, всеки един от нас може да бъде горд, че е част от този екип. И трябва да Ви кажа, че аз споделям мнението, категорично, за това, че формални са изискванията за заемане на определени позиции. Споделям виждането, че не всеки, който отговаря на тези формални изисквания може да заеме определени позиции или ако той ги заема, то той не е, това не е достатъчно той да бъде добър управленец. За управлението на която и да е институция се изискват качества, лични качества. Извън професионалните. Има много хора, които имат изключително сериозни професионални постижения, но нямат лидерски качества. И нямат административния капацитет да изпълняват подобни ангажименти. Аз смятам, че е изключително предизвикателство да се ангажира човек с управление в сферата на науката и образованието, още по-малко, така, в Софийския университет. Това е изключително голямо предизвикателство за всеки управленец. Тук не се изисква просто да бъдете част от един научен екип, от една научна общност, изисква се много повече. Изисква се отдаденост на цялата тази административна, тежка, неприятна действително, дейност. Изисква се и

капацитет за изпълнението на тази административна дейност. Аз изключително уважавам хората, които посвещават собственото си, лично време и възможност за професионалното му развитие и посвещават това време на административната дейност, за да могат да развият по-добре една или друга институция.

И искам да изкажа тук своята пълна подкрепа за кандидатурата на проф. Вълканова за следващ мандат. Нашата катедра единодушно подкрепи нейната кандидатура. Благодаря Ви.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Преди да дам думата на проф. Вълканова да отговори на въпросите на Петър Желев, има още въпроси? Заповядайте, проф. Вълканова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, благодаря много за добрите думи. Във всички случаи е мотивиращо, когато усилията ми се виждат, и обратно. Във всички случаи е стимулиращо и дори окриляващо, когато колегията посреща успехите непредубедено и ги оценява. Така че, да, минахме тежки изпитания и предстоят други. Аз Ви спестих дълъг план с много подточки, които бях набелязала в края на отчетния си доклад за следващия мандат и които мисля, че са наложителни като усилия за развитието на нашия факултет.

Много благодаря на студентите за цялостната подкрепа и съдействие. На въпросите на Петър Желев ще отговоря така: промените в учебните планове произтичат от катедрите. Но като инициатор на идеята факултетът да има своя учебна комисия, която да има глобална визия върху развитието на обучителните програми в трите степени и в четирите специалности, мисля, че това усилие трябва да продължи. Учебните планове ще се променят. Още повече, че има идеи за отваряне на учебните планове, т.е. да съдържа по-голям брой избираеми предмети, както вече казах, ще се отваря за актуализации, свързани с едни по-добри съотношения между задължителни, избираеми и факултативни дисциплини. Магистърската степен - актуализации са повече от необходими. Поздравления от мен за новите магистърски програми: на доц. Калинов и на другите колеги, доц. Серафимова с програмата на английски език и гл. ас. Мая Стоянова, за „Лайфстайл журналистика“ на доц. Мария Попова и т.н., да не изреждам, защото ще забравя някого. Но останалите ни магистърски програми се нуждаят от актуализация. Така че, извън всякакво съмнение, в такова динамично поле като нашето, учебните програми трябва да се променят непрекъснато. И не говоря само за плановете, а и за цялостните съдържателни промени, които предстоят. Вие, студентите, видяхте и несъответствия между учебните планове и учебните програми, за което аз съм Ви изключително благодарна. Винаги съм готова да призная някаква грешка или някакъв пропуск, за разлика от други колеги, които така и не го признават. Така че, да, ще има развитие в това

отношение, не без съгласието, разбира се, на цялата общност. И тук ще очаквам от Вас инициативност, възискателност, активност, както досега.

По отношение на качеството на приеманите студенти – аз съм привърженик на кандидатстудентските изпити. От 20 години съм проверител. Аз съм съставител на теми, била съставител на теми – това е едно от най-вълнуващите занимания – да задаваш не предпоставени тези, а въпроси, които търсят отговори. Но в момента конюнктурата е такава, че обезсмисля кандидатстудентските изпити. Най-общо тенденциите в държавата са към признаване на зрелостните изпити и техните резултати за вход в университета. Ние трябва да приемем това, че се обръща т.нар. „фуния“ – входът е открит, изходът е за малцина. Така че ние трябва да свикнем с тази идея, че ще имаме много повече кандидат-студенти, т.е. повече студенти ще влизат при нас, а не всички ще излизат. И в това отношение нашите критерии, оценяване на семестриалните изпити и въобще при дипломирането трябва да се преразгледат и трябва да се оптимизират. И това също е свързано с качеството – въпрос, който Вие поставихте. Така че, разбира се, ако видим изключително голям интерес към нашия факултет, към нашите специалности, разбира се, ние винаги можем да направим система и методология за специализирани изпити на входа, но по-важното е да обърнем внимание на изхода и на това качество на обучение и на квалификация, което трябва да осигурим на студентите и на бъдещите специалисти по медии и комуникации, които ние пускаме на пазара, извинявам се за грозния термин „пазар“, в медийната среда. Защото от нас се очаква да подобряваме тази среда, да подобряваме продуктите и това е основна задача също. Не само филтрирането на входа на факултета. Аз смятам, че ДЗИ-тата са достатъчно добър филтър на входа.

И последното – договори с бизнеса. Да, записала съм го и не само, че съм го записала, но и го правя. Много често се срещам с работодатели. Преди два дни се срещнах с г-н Митев, генерален директор на БНР. Тук не става дума просто за едни рамкови договори, които сключваме – за стажове и за практикантски програми, но и споразумения по конкретни идеи и инициативи, свързани с едно или друго направление в медиите и в комуникациите. Така че това категорично ще продължи. И не само с български работодателски организации, защото ние сме в дълг към Вас, студентите, но и по отношение на отвореността на факултета към световния пазар на труда. Така че, мисля, че това е една посока, която тепърва ще бъде развивана.

Благодаря на всички за вниманието и надявам се, наистина, на съдействието, на разбирането, на доверието на цялата общност, за да продължим напред. Благодаря.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Само ще кажа на Петър, ще направя едно отклонение, че аз съм от крайните хардлайнери на кандидатстудентските изпити – не два, ако може да има четири, ще съм най-доволен. Предлагам да прекратим обсъждането. Който е съгласен, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували “ЗА”	- 50
против	- 0
въздържал се	- 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: И сега влизаме в режим на тайно гласуване. Каня проф. Кирилов и цялата факултетска изборителна комисия да премине към раздаване на бюлетините и организация на гласуването за декан.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, имаме кворум и давам думата на проф. Кирилов да обяви резултатите.

Проф. д-р Светлозар Кирилов, председател на Факултетската изборителна комисия: Уважаеми колеги, след проведеното тайно гласуване, съгласно ПУДСУ кандидатът за декан се смята за избран, когато за него са гласували повече от половината от регистрираните членове на ОС.

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2

В гласуването участваха – 50 души, от тях 1 бюлетина – бяла, 15 бюлетини гласувано с „не“.

Гласували “ЗА” проф. д-р Веселина Вълканова – **34 гласа**;

С това проф. Веселина Вълканова е избрана за декан на факултета по журналистика и масова комуникация. Честито и успех в работата!

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Да честитя на проф. Вълканова и с голямо удоволствие, въпреки че не сме, не е в тога, официално, но като председател на ОС да връча огърлицата.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, много Ви благодаря за доверието. Ангажирам се да изпълня това, което сме предвидили в мандатната програма. Не се съмнявайте, че ще се придържам към тези цели, които сме набелязали заедно. Благодаря и на гласувалите с „не“. Не се надявам да получа Вашата подкрепа, защото е ясно, че това е невъзможно, аз се опитах през първия мандат. Но пак призовавам да работим всички в името на нашия факултет, за общото благо и за общото развитие. Благодаря Ви!

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, имаме още малко точки от дневния ред, които са важни. Преминаваме към шеста точка от дневния ред: Определяне на числеността и избор на членове на Факултетния съвет. Сега, по правилник той може да бъде от 21 до 35 човека. На предишното Общо събрание се взе решение числеността да бъде 25 човека. Предлагам да продължим това решение със следните аргументи: ние сме 43-ма човека преподаватели, предлагам да се ориентираме към по-малък структурен състав. И давам за пример – мога да дам много примери, ама защото съвсем скоро им беше събранието – на Геолого-географския факултет, който е в състав от 81 човека преподаватели и имат Факултетен съвет от 27, мисля че горе-долу е оптимален този брой. Другите аргументи са: по-малък съвет по-лесно се свиква, по-лесно се събира кворум. Знаете проблемът с кворума, в общи линии, е перманентен на всеки Факултетен съвет при нас. И другото, което е, че нямаме хабилитирани преподаватели - нито за 35 човека, защото така е по правилник, нито за ФС от 33-ма. Това е моето предложение.

Има ли други предложения? Заповядайте, доц. Спасов. Ако искате от място, да не ставате – както прецените.

Доц. д-р Орлин Спасов: Благодаря. Колеги, аз взимам думата по тази тема, защото и на предишното ОС се изказах по нея и, както се казва, сега си продължавам изказването. Аз тогава предложих все пак да не редуцираме състава на Факултетския съвет. Това предложение не беше прието. Но сега ще го подновя от гледна точка на опита вече, който имаме през последния мандат с такъв редуциран Факултетски съвет. Вярно е това, което проф. Ефремов каза, че има по-голяма ефективност на вземането на решения, но все пак тази ефективност идва на определена цена. И тази цена е, че ние намаляваме, без да има някаква голяма нужда, нивото на представителност във Факултетския съвет на академичния състав. Мисля, че тази по-голяма демократичност чрез една по-висока представителност ще работи в полза на факултета и на вземането на решения. Защото през последните няколко години видяхме членовете на Факултетския съвет как много често се случваше при намален кворум, при отсъствие на колеги, много важни решения да се вземат със сравнително малко гласове от страна на факултета. Разбира се, това продължава да е израз на демократично функциониране на факултета, но все пак бих настоявал моето предложение да не

редуцираме, защото не сме принудени да го правим. По-големи факултети – те нямат избор, така да се каже. Разбира се, има изключения като този, за който чухме пример. Но така или иначе ние не сме принудени да го правим, можем да си позволим да бъдем малко по-демократични, дори да жертваме част от ефективността. Аз доколкото си спомням преди години и в по-големия състав на Факултетския съвет имаше много оживени дискусии и дебати. Нещо, което, като че ли, в по-малкия състав по-рядко се случваше. Мое субективно мнение. И последен аргумент и с това завършвам. Защо, според мен, е по-добре да не намаляваме състава. Защото, както добре знаете, Факултетският съвет функционира и като наш научен съвет и това е много важно. И тук по-високото ниво на представителност би било, според мен, по-демократично. Благодаря Ви!

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Само да попитам: формално предложение, колко човека предлагате? По правилник е от 21 до 35.

Доц. д-р Орлин Спасов: Това е въпрос на изчисление. Да. Мисля, че ако са 31 члена във Факултетския съвет, тоест с шест повече отколкото сега. При това положение ще могат да бъдат избрани всички хабилитирани, което има и още едно предимство – ще се увеличи, макар и с малко, квотата и на нехабилитираните, и на студентите във Факултетския съвет. Така че мисля, че 31 члена би било едно добро число.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Да, благодаря. Други предложения, колеги? Ако няма... Да. Професор Вълканова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Уважаеми колеги, и преди съм казвала, че демокрацията работи с процедури, не с обща фразеология. Демокрацията не може да се свързва с максимален числен състав на Факултетния съвет. Ние наистина по социалистическо време работехме така – всички хабилитирани по право са членове на Факултетния съвет. Нищо не се дава по право. Общото събрание избира от целия академичен състав свои легитимни представители, по напълно демократична процедура. И това не прави решенията по-малко демократични. За сравнение, и професор Ефремов каза, числеността на Геолого-географския Факултетен съвет е 27 души, Медицински факултет – 21, Богословски факултет – 21. Ние сме на практика малко по-големи от Богословския факултет като академичен състав, а ще имаме доста по-широк състав на ФС. Няма логика нашият Факултетен съвет да бъде с 10 души по-голям по численост от тези примери, които дадох. Факултет по славянски филологии – 32-ма, а те са 126 души професори и асистенти. И други примери мога да дам, защото имам пълната таблица на факултетните съвети. Чисто пропорционално нашият Факултетен съвет на практика трябва да бъде от 21 души. Така че намирам предложението, което председателят прави за 25 души членски състав на ФС, за

повече от уместно. Дори това е един по-голям състав пропорционално свързан с академичния състав на нашия факултет.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря. Колеги, гласуването е явно и по правилник се гласува по реда на предложенията. Тоест първо гласуваме състав от 25 човека. След това - от 31.

Моля да гласуваме първото предложение.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували	- 44

от тях:

гласували "ЗА"	- 29
против	- 0
въздържал се	- 15

Общото събрание прие предложението на проф. Ефрем Ефремов Факултетният съвет на ФЖМК да се състои от 25 члена.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Да гласуваме второто предложение.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували	- 44

от тях:

гласували "ЗА"	- 16
против	- 23
въздържал се	- 5

Общото събрание не прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Сега. При структурен състав, който приехме, от 25 човека квотите – това е по изчисления направени много внимателно не от мен, подчертавам, защото аз такива не мога да направя – се разпределят, както следва: 19 хабилитирани, 3-ма нехабилитирани, 2-ма студенти и 1 докторант. Член 48 не казва как се разпределят асистенти, студенти и докторанти и затова трябва решение на Общото събрание за конкретността на бройките. Предлагам нехабилитираните – правя формално предложение – да бъдат трима

нехабилитирани, двама студенти и един докторант по причина, че имаме доста нехабилитирани преподаватели във факултета. Но чакаме други предложения. Петър, заповядайте.

Петър Желев: Предлагам трима студенти, а не двама като квота.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Второ предложение: трима студенти, а нехабилитираните да са двама. Или да няма докторант? Значи имаме второ предложение: трима студенти, двама нехабилитирани. Друго предложение имаме ли?

Гласуваме първото предложение: трима нехабилитирани, двама студенти, един докторант. Моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували	- 41

от тях:

гласували "ЗА"	- 31
против	- 3
въздържал се	- 7

Общото събрание прие предложението на проф. Ефремов.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Второ предложение, от Петър Желев. Трима студенти, двама нехабилитирани, един докторант. Моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували	- 38

от тях:

гласували "ЗА"	- 6
против	- 4
въздържал се	- 28

Общото събрание не прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Преминаваме към избор на нов Факултетен съвет с тайно гласуване. Изборът е таен и е вот по листи: за хабилитирани, нехабилитирани и за студенти и докторанти. Каня председателя на комисията,

доц. Мила Серафимова, да огласи номинацията по квота на студенти и докторанти.

Доц. д-р Мила Серафимова: Благодаря. За представители на докторантите във Факултетния съвет се предлага кандидатурата на Нина Стоилова, а за представители на студентите във Факултетния съвет на факултета се предлагат кандидатурите на Тодор Борисов Драганов, Димитър Красенов Митев, Людмила Сергеева Киорогло и Петър Йорданов Желев, Камелия Валентинова Димова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, всички вие ще получите две бюлетини по квоти - за хабилитирани една бюлетина и за нехабилитирани, докторанти студенти, втора бюлетина. При 25 души състав на ФС - 19 хабилитирани, 3 нехабилитирани, 2 студенти, 1 докторант. Моля факултетската избирателна комисия да пристъпи към гласуването.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Само да обясня. Понеже този избор ще бъде малко по-сложен и ще отнеме повече време, да обърна внимание, че съгласно правилника всеки от вас може да гласува неопределен брой пъти в рамките на квотите, които са посочени. Т.е. дали е избран кандидатът за член на Факултетния съвет той трябва да е получил повече от половината от гласовете на регистрираните членове на Общото събрание. Тъй като е възможно да стане така че да няма кандидати, които да са получили необходимия брой гласове за запълването на квотите, най-вероятно до запълването на квоти ще се наложи да гласуваме още веднъж, за да запълним квотите. Тогава се признават тези, които са получили най-голям брой гласове, независимо от това дали са повече или по-малко от половината. Така че добре е още при първото гласуване да, всеки който смятате, че е достоен да бъде член на Факултетния съвет, да го включите, независимо от това, че тази бройка може да е по-голяма отколкото е предвидена за квотата. Гласуването ще е както досега – поставяте знака, който предпочитате: ограждане, отметка, кръгче върху бюлетините.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Уважаеми колеги, от квотата на хабилитираните трябваше да изберем 19 колеги, мога да представя резултатите от гласуването.

След проведеното **тайно гласуване от квотата на хабилитираните** в гласуването участваха – 50 души, действителни бюлетини – 50.

В резултат на проведеното **тайно гласуване от квотата на хабилитираните преподаватели** в състава на Факултетния съвет влизат, след първо гласуване следните 15 души:

- | | |
|--|----------|
| 1. Гласували „за“ проф. д-р Веселина Вълканова | 34 гласа |
| 2. Гласували „за“ доц. д-р Орлин Спасов | 32 гласа |
| 3. Гласували „за“ проф. д-р Ефрем Ефремов | 31 гласа |

4. Гласували „за“ проф. д-р Светлозар Кирилов	31 гласа
5. Гласували „за“ проф. д.н. Андреана Ефтимова	30 гласа
6. Гласували „за“ проф. д.н. Венцислав Димов	30 гласа
7. Гласували „за“ проф. д-р Грета Дерменджиева	30 гласа
8. Гласували „за“ доц. д-р Мила Серафимова	30 гласа
9. Гласували „за“ доц. д-р Светлана Станкова	30 гласа
10. Гласували „за“ проф. д-р Николай Михайлов	29 гласа
11. Гласували „за“ доц. д.н. Мария Попова	29 гласа
12. Гласували „за“ доц. д-р Калин Калинов	27 гласа
13. Гласували „за“ доц. д-р Ралица Ковачева	27 гласа
14. Гласували „за“ проф. д-р Симеон Василев	26 гласа
15. Гласували „за“ доц. д.н. Вяра Ангелова	26 гласа
16. Гласували „за“ доц. д-р Милена Цветкова	24 гласа
17. Гласували „за“ доц. д-р Мануела Манлихерова	23 гласа
18. Гласували „за“ доц. д-р Жана Попова	23 гласа
19. Гласували „за“ проф. д-р Теодора Петрова	21 гласа
20. Гласували „за“ доц. д-р Бисер Златанов	20 гласа
21. Гласували „за“ доц. д-р Мая Василева	19 гласа
22. Гласували „за“ доц. д-р Мирослава Ценкова	19 гласа
23. Гласували „за“ доц. д-р Дияна Петкова	17 гласа

За останалите четири колеги, които трябва да попълнят квотата на хабилитираните преподаватели, ще гласуваме след малко на нови бюлетини.

От квотата на нехабилитирани преподаватели, понеже има много колеги, така се получи, че има разсейване на гласовете и никой от тях не е избран и за тях гласуването ще се проведе отново. Ще Ви обява, кой колко гласа има:

1. Гласували „за“ гл. ас. д-р Десислава Сотирова	24 гласа
2. Гласували „за“ гл. ас. д-р Анета Милкова	22 гласа
3. Гласували „за“ гл. ас. д-р Лора Симеонова	21 гласа
4. Гласували „за“ ас. Благовест Илиев	19 гласа
5. Гласували „за“ ас. д-р Виктория Бисерова	19 гласа
6. Гласували „за“ гл. ас. д-р Мая Стоянова	18 гласа
7. Гласували „за“ гл. ас. д-р Никола Вангелов	16 гласа
8. Гласували „за“ гл. ас. д-р Николай Колев	15 гласа
9. Гласували „за“ ас. Диляна Кирковска	15 гласа
10. Гласували „за“ ас. д-р Ирина Гъркова	15 гласа
11. Гласували „за“ ас. д-р Йордан Карапенчев	12 гласа
12. Гласували „за“ гл. ас. д-р Петър Айолов	11 гласа
13. Гласували „за“ гл. ас. д-р Юлия Йорданова-Панчева	10 гласа
14. Гласували „за“ ас. Виктория Атанасова	9 гласа
15. Гласували „за“ гл. ас. д-р Теодора Георгиева	8 гласа

- | | |
|--|---------|
| 16. Гласували „за“ гл. ас. д-р Антоан Божинов | 6 гласа |
| 17. Гласували „за“ гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова | 5 гласа |
| 18. Гласували „за“ ас. д-р Кирил Хавезов | 5 гласа |
| 19. Гласували „за“ ст. преп. Цветан Пеневски | 5 гласа |
| 20. Гласували „за“ гл. ас. д-р Екатерина Титова Станковски | 3 гласа |

От колегите студенти за членове на Факултетния съвет с еднакъв брой 27 гласа „за“ са избрани – Тодор Драганов и Камелия Димова.

За останалите студенти са гласували както следва:

- | | |
|---------------------------------|----------|
| Гласували „за“ Петър Желев | 26 гласа |
| Гласували „за“ Димитър Митев | 18 гласа |
| Гласували „за“ Людмила Киорогло | 13 гласа |

От докторантите е избрана Нина Стоилова с 39 гласа „за“

При второто гласуване отпада това изискване избраните да имат повече от половината от гласовете. Следователно за спечели се считат тези с най-много гласове. От квотата на хабилитираните преподаватели това са първите четирима, събрали най-много гласове. За хабилитираните са първите трима преподаватели.

При проведеното второ гласуване при хабилитираните преподаватели бяха получени следните резултати:

- | | |
|--|----------|
| 1. Гласували „за“ доц. д-р Жана Попова | 23 гласа |
| 2. Гласували „за“ доц. д-р Милена Цветкова | 23 гласа |
| 3. Гласували „за“ доц. д-р Мая Василева | 21 гласа |
| 4. Гласували „за“ доц. д-р Мануела Манлихерова | 20 гласа |

В резултат на този избор комисията обяви за членове на Факултетния съвет от квотата на хабилитираните преподаватели: **проф. д-р Веселина Вълканова, доц. д-р Орлин Спасов, проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Светлозар Кирилов, проф. д.н. Андреана Ефимова, проф. д.н. Венцислав Димов, проф. д-р Грета Дерменджиева, доц. д-р Мила Серафимова, доц. д-р Светлана Станкова, проф. д-р Николай Михайлов, доц. д.н. Мария Попова, доц. д-р Калин Калинов, доц. д-р Ралица Ковачева, проф. д-р Симеон Василев, доц. д.н. Вяра Ангелова, доц. д-р Жана Попова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Мая Василева, доц. д-р Мануела Манлихерова.**

Проф. д-р Светлозар Кирилов: От квотата на нехабилитирани колеги трябваше да изберем 3 колеги

При проведеното второ гласуване при хабилитираните преподаватели бяха получени следните резултати:

- | | |
|---|----------|
| 1. Гласували „за“ гл. ас. д-р Анета Милкова | 23 гласа |
| 2. Гласували „за“ ас. Благовест Илиев | 22 гласа |

3. Гласували „за“ гл. ас. д-р Лора Симеонова	20 гласа
4. Гласували „за“ ас. д-р Виктория Бисерова	17 гласа
5. Гласували „за“ гл. ас. д-р Десислава Сотирова	17 гласа
6. Гласували „за“ гл. ас. д-р Николай Колев	17 гласа
7. Гласували „за“ гл. ас. д-р Мая Стоянова	14 гласа
8. Гласували „за“ гл. ас. д-р Никола Вангелов	13 гласа
9. Гласували „за“ ас. д-р Ирина Гъркова	13 гласа
10. Гласували „за“ ас. Диляна Кирковска	9 гласа
11. Гласували „за“ ас. д-р Йордан Карапенчев	8 гласа
12. Гласували „за“ гл. ас. д-р Петър Айолов	6 гласа
13. Гласували „за“ гл. ас. д-р Теодора Георгиева	6 гласа
14. Гласували „за“ гл. ас. д-р Юлия Йорданова-Панчева	6 гласа
15. Гласували „за“ гл. ас. д-р Антоан Божинов	4 гласа
16. Гласували „за“ ас. Виктория Атанасова	4 гласа
17. Гласували „за“ ст. преп. Цветан Пеневски	4 гласа
18. Гласували „за“ ас. д-р Кирил Хавезов	2 гласа
19. Гласували „за“ гл. ас. д-р Екатерина Гитова Станковски	1 глас
20. Гласували „за“ гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова	1 глас

В резултат на този избор комисията обяви за членове на Факултетния съвет от квотата на нехабилитираните преподаватели гл. ас. д-р **Анета Милкова**, ас. **Благовест Илиев**, гл. ас. д-р **Лора Симеонова**.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам на членовете на Общото събрание да преминем към **седма** точка от дневния ред на заседанието, а именно избор на Комисия по атестирането.

Атестирането се осъществява от комисия по атестирането в състав от 5 до 7 души, избрана от Общото събрание на Факултета. Едно лице не може да бъде член на комисията по атестиране през повече от 2 мандата. Членовете на комисията по атестирането не подлежат на атестиране през периода на мандата си.

Предлагам новият състав на Комисията по атестиране да се състои от 5 члена и в нея да влязат следните колеги:

Председател: проф. д-р Ефрем Ефремов
 Зам.-председател: доц. дн Мария Попова
 Членове: доц. д-р Орлин Спасов
 доц. д-р Калин Калинов
 доц. д-р Мирослава Ценкова

Доц. дн. Мария Попова: Правя си отвод.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам доц. д-р Мила Серафимова да влезе на вместо доц. Попова.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Имам предложение зам.-председател да бъде доц. д-р Орлин Спасов.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Добре, но пак трябва да изберем член. Чета състава.

Председател: проф. д-р Ефрем Ефремов

Зам.-председател: доц. д-р Орлин Спасов

Членове: доц. д-р Мила Серафимова

доц. д-р Калин Калинов

доц. д-р Мирослава Ценкова

Доц. д.н. Вяра Ангелова: Въпрос може ли? Не трябва ли да има представител на нехабилитирания състав.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Доколкото знам не трябва. Ако предложите някой, ще гласуваме.

Доц. д-р Калин Калинов: И аз си правя отвод.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Предлагам гл. ас. д-р Анета Милкова. Тя е от същата катедра като доц. Калинов. Нека да има равнопоставеност на катедрите.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Представям комисията след направените отводи. Предложението е Комисията по атестиране да е в състав:

Председател: проф. д-р Ефрем Ефремов

Зам.-председател: доц. д-р Орлин Спасов

Членове: доц. д-р Мила Серафимова

доц. д-р Мирослава Ценкова

гл. ас. д-р Анета Милкова

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Колеги, имате ли други предложения? Ако няма, който е съгласен с това предложение, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 54

регистрирани - 50

редуцирани - 2

отсъстващи - 2

гласували "ЗА" - 44

против - 0

въздържал се - 0

Общото събрание прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме първо за председател на Комисията по атестация.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 44
против	- 0
въздържали се	- 0

Общото събрание избра за председател на Комисията по атестацията проф. д-р Ефрем Ефремов с 44 гласа „за“.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме за доц. д-р Орлин Спасов за заместник-председател на Комисията по атестация.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 44
против	- 0
въздържали се	- 0

Общото събрание избра за заместник-председател на Комисията по атестацията доц. д-р Орлин Спасов с 44 гласа „за“.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме за член на Комисията по атестация доц. д-р Мила Серафимова.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 44
против	- 0
въздържали се	- 0

Общото събрание прие за член на Комисията по атестацията доц. д-р Мила Серафимова.

Доц. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме за член на Комисията по атестация доц. д-р Мирослава Ценкова.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 44
против	- 0
въздържали се	- 0

Общото събрание прие за член на Комисията по атестацията доц. д-р Мирослава Ценкова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Гласуваме за член на Комисията по атестация гл. ас. д-р Анета Милкова.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2
гласували "ЗА"	- 44
против	- 0
въздържали се	- 0

Общото събрание прие за член на Комисията по атестацията гл. ас. д-р Анета Милкова.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Предлагам на членовете на Общото събрание да преминем към **осма** точка от дневния ред на заседанието, а именно **представители на факултета за членове на Академичния съвет**. Има предложение Деканът на факултета и Председателят на Общото събрание да са представителите в Академичния съвет. Има ли други предложения? Гласува се явно и поединично.

Гласуваме за проф. д-р Веселина Вълканова за представител на факултета в Академичния съвет.

списъчен състав	- 54
регистрирани	- 50
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 2

гласували - 43

ОТ ТЯХ:

гласували "ЗА" - 42

против - 0

въздържали се - 1

Общото събрание избра да номинира за член на Академичния съвет проф. д-р Веселина Вълканова с 42 гласа „за“.

След проведеното явно гласуване за проф. д-р Ефрем Ефремов:

списъчен състав - 54

регистрирани - 50

редуцирани - 2

отсъстващи - 2

гласували - 43

ОТ ТЯХ:

гласували "ЗА" - 41

против - 0

въздържали се - 2

Общото събрание избра да номинира за член на Академичния съвет проф. д-р Ефрем Ефремов с 41 гласа „за“.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Обявявам точка разни. Който има да казва нещо, да заповяда. Не виждам желаещи. Поради изчерпване на дневния ред закривам заседанието.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОС:

проф. д-р Ефрем Ефремов

Водил протокола на ОС на ФЖМК:

Мариела Николова