

ПРОТОКОЛ 02
от заседание на Факултетния съвет на ФЖМК,
проведено на 13 октомври 2025 г.

Присъстват: проф. д-р Веселина Вълканова - Декан, проф. д.н. Андреана Ефтимова, проф. д-р Грета Дерменджиева, проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Николай Михайлов, проф. д-р Светлозар Кирилов, проф. д-р Симеон Василев, доц. д.н. Вяра Ангелова, доц. д-р Жана Попова, доц. д-р Калин Калинов, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д.н. Мария Попова, доц. д-р Мая Василева, доц. д-р Мила Серафимова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Ралица Ковачева, доц. д-р Светлана Станкова, гл. ас. д-р Анета Милкова, гл. ас. д-р Лора Симеонова, гл. ас. д-р Благовест Илиев, студ. Людмила Киорогло.

Редуцирани: проф. д.н. Венцислав Димов (отпуск), доц. д-р Орлин Спасов (творчески отпуск)

Присъстват и: проф. д-р Дияна Петкова, доц. д-р Мирослава Ценкова, доц. д-р Никола Вангелов

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, добър ден. Откривам октомврийското заседание на Факултетния съвет.

Проф. д-р Веселина Вълканова обяви заседанието за открито – списъчен състав 23, редуцирани 2, кворум 14, присъстващи 21.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи следния **дневен ред** на членовете на Факултетния съвет:

1. Доклади на Декана;
2. Разкриване на процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор“ и избор на научно жури по 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – История на българската журналистика);
3. Доклади на заместник-деканите;
4. Избор на ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“;
5. Доклади на ръководителите на катедри.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Дневният ред беше приет.

По **ТОЧКА ПЪРВА** от дневния ред – **Доклади на Декана.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Преминаваме към първа точка от дневния ред – доклади на Декана.

Първият е свързан с много важна и положителна новина за нашия факултет, въобще за направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки. Това е резултатът от повече от успешната ни програмна акредитация на бакалавърските и магистърските програми в нашето направление на Софийския университет. Видели сте моя доклад, надявам се да сте се запознали с него. Изнесох тази информация и на откриването на учебната година пред колегите от първи курс. Тях живо ги вълнува това, защото им предстои да се учат четири години в нашия факултет и не е без значение с каква оценка са акредитирани специалностите и програмите във ФЖМК.

Акредитационният съвет на НАОА единодушно е поставил оценка 9,52 за 30 специалности в направление 3.5 "Обществени комуникации и информационни науки" на Софийския университет. От тях 23 са във Факултета по журналистика и масова комуникация (4 за ОКС "бакалавър" и 19 за ОКС "магистър"). С тази оценка нашите специалности получават акредитация за следващите 4 години. Това е голям успех, като се има предвид, че оценката от акредитацията влияе върху оценката в Рейтинговата система, върху издръжката на обучението в ПН, върху бройките, отпускани от държавата за субсидирано обучение, не на последно място върху институционалната акредитация на СУ и върху институционалната репутация. Да припомня, че предходната акредитация беше по-ниска и по-ниска от акредитацията на УНСС.

На практика само нашата оценка е по-висока, другите ВУ в направление 3.5 са оценени под 9. Новата оценка е с 14 десети по-висока от предходната през 2019 г., когато обучението в професионалното направление 3.5 в Софийския университет беше оценено с 9,38.

В момента ФЖМК е начело в три независими академични класации: Рейтинговата система на висшите училища в България на МОН; ние сме българският лидер в област Liberal Arts & Social Sciences в международния рейтинг EduRank`2025; ФЖМК е единственият български представител в област Communication and Media Studies на международния рейтинг THE World University Rankings by Subject 2025. ФЖМК печели доверието за поредна година и с най-желаните специалности в Топ 5 сред кандидат-студентите в Софийския университет за учебната 2025/2026 г.

Следователно, тридесет специалности в направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки на Софийския университет, от които двадесет и три на ФЖМК, четири за ОКС „бакалавър“, деветнадесет за ОКС „магистър“ са акредитирани с максимална оценка за следващите четири години. Това го отчитам като огромен успех. Като се има предвид, че оценката от акредитацията влияе върху оценката от рейтинговата система, влияе върху издръжката на обучението в професионалното направление, влияе върху бройките, които държавата отпуска за субсидирано обучение в ОКС „бакалавър“ и „магистър“. Също така и за докторските програми, по новите индикатори - директно. Не на последно място влияе върху институционалната акредитация на Софийския университет. До тук ще спра, въпреки че има още сфери на влияние, но най-накрая ще кажа - влияе

върху нашата институционална репутация, колеги, затова не можем да не бъдем удовлетворени от този успех.

Това е едно признание от страна на Националната агенция за оценяване и акредитация за постиженията в направлението на Софийския университет през изминалите пет години. Да напомня, че последната акредитация от 2019 г. не беше така убедителна. Първо, ние не бяхме лидери в направлението, както сме сега и то на огромна разлика от втория. Бяхме на второ място след УНСС и оценката беше с четиринадесет стотни по-ниска. Четиринадесет стотни може да ни се струват незначителен ръст, но само да напомня, за колегите, които не са се занимавали, защото основно се занимавахме със зам.-деканите, ръководителите на катедри, главно администрацията и основно доц. Милена Цветкова, която е нашият координатор по акредитации и рейтинги, да напомня, че става въпрос за съвършено нова критериална система, която работи с първични данни, които са числа. Необятни екселски таблици, които мерят съответните постижения. И в тази ситуация на новата критериална система практиката на агенцията показва, че резултатите са по-ниски от предходните акредитации на професионалните направления. За да бележим ръст това означава, че наистина имаме постижения, които и в числово отношение, и разбира се, като оценка на качеството по отношение на всички ресурси, по отношение на всички аспекти на нашата работа, е оценено. На практика само нашата оценка в направлението е по-висока. Всички останали падат под девет. Като започнем от УНСС, минем през Нов български университет, Великотърновски университет, ЮЗУ, Шуменски университет, Американският университет в България, който известен брой години беше лидер в направлението в рейтинговата система сега остава без акредитация. Бакалавърската и магистърската степен са под осем. Така че наистина имаме с какво да се гордеем и аз поздравявам всички колеги, тук присъстващи, целия академичен състав, цялата администрация, всички студенти, докторанти, които са участвали в тези процеси, защото оценката е комплексна и засяга учебни, научноизследователски, художествено-творчески дейности, администрация и пр., които очевидно са оценени отлично, бих казала.

Срокът на валидност, както вече казах, е четири години до следващата програмна акредитация. Капацитетът, който НАОА ни определя е 1940 студенти. Отново първо поздравявам и изказвам благодарност, както вече казах, на зам.-деканите, на катедрите, на цялата администрация за нейния наистина много интензивен, продължителен, много сериозен и на високо ниво труд през тези повече от две години. Поздравявам и благодаря, както вече казах, най-вече на доц. Милена Цветкова, която се нагърби с цялата работа по тези процедури и която наистина допринесе не просто да представим една документация, която е максимално убедителна, но тя допринесе за това да анализираме и осъзнаем къде сме ние, какви са нашите слабости, какви са нашите силни страни и да можем да продължим нататък. Поне за мен тези изводи са ясни. Аз ще ги споделя на учебна комисия с всички катедри, за да можем да поправим недостатъците, които до тук сме видели в нашата работа.

Във връзка с това, което сте видели като писмо от проф. Елиза Стефанова до Ректора на Софийския университет за присъждане на програмна акредитация на нашето направление, Вие сте видели, че в това решение, което е единодушно, Агенцията формулира една препоръка, която аз се задължавам и Ви моля за съдействие да изпълним, защото срокът не е дълъг. Само за сравнение ще кажа, че в

предишната акредитация получихме три препоръки, които бяха сравнително сложни за изпълнение. Разбира се, следакредитационният контрол беше положителен.

Сега от Агенцията изхожда една-единствена препоръка, която се изразява в това да увеличим дела на дисциплините, по които ние даваме многокомпонентно оценяване. Това е сравнително лесно изпълнима препоръка още повече, че по моите наблюдения ние вече го имаме в нашите бакалавърски програми. За магистърските програми не е точно така. Затова и в моя доклад до Факултетния съвет аз съм формулирала и две предложения до Вас. Моля, особено ръководителите на катедри да ги видят, защото те водят тези учебни дейности. Тоест, от нас се очаква в едногодишен срок да преразгледаме учебните планове в ОКС „бакалавър“, в ОКС „магистър“, да обсъдим евентуални промени. Това не е задължителна и общовалидна промяна, но там където е възможно и където прецените като катедри и като обучаващи звена, можем и трябва да променим формата на оценяване в учебните програми по задължителните и по избираемите дисциплини. Ясно е, че това е преценка на всеки титуляр и на преподавателски екип, така че няма да има намеса в това отношение. Както вече казах, по моите наблюдения това вече е факт по повечето от големите дисциплини, които имат и лекции и упражнения, които не са чисти практикуми или завършват с текущо оценяване ние имаме досега повече от два компонента, както текущи оценки, имаме курсови работи, имаме проекти, имаме тестове, имаме колоквиуми и друг тип занимания, занятия като теренни задачи, казуси и т.н. Много са формите, които можем да използваме и накрая съвкупността от всички тези форми, както на обучение, така и на оценяване ще формират финалната оценка на всеки колега от бакалавърската и магистърската степен.

В дисциплините, които завършват с текущо оценяване също можем да предвидим по една или повече от една форми за текущи оценки. Така че всичко това, което казвам, трябва да се отрази в учебните планове. От тук идва проблемът и затова аз го докладвам заедно с радостната новина за нашата оценка. От тук идва спешността на тази задача, ако мога така да се изразя, защото всяка промяна в учебен план в Софийски университет, както знаете, колеги, е четири-инстанционна. Минава през няколко стадия, за да стане факт и да може да се приложи от следващия випусков план. Както Вие знаете, има заседание на катедрата, заседание на Факултетния съвет, заседание на Учебната комисия, има заседание на Академичния съвет, през които четири инстанции минават всички тези промени. Това е моята покана, моето предложение, моята молба към Вас, към ръководителите на катедри. Инспекторите на катедри вече са уведомени. Моля за някакви действия в това отношение, за да можем след една година, като дойдат следващите процедури по следакредитационен контрол, ние да имаме какво да отчетем. Те ще правят пак съпоставки, които са отново процентни, числови или друг вид пропорции.

Що се отнася до ОКС „магистър“, след малко ще кажа няколко думи за приема тази година, предлагам пак по катедри да вземем мерки, да вземем решения във връзка с онези учебни планове, които не са преминавали през актуализация през последните четири години. Има такива планове, в това число и в нашата катедра, ние ги знаем. Не става дума просто да удовлетворим една препоръка или да отговорим на една препоръка, така че да постигнем успех. Става дума за това да повишим качеството, нивото на обучението, да актуализираме нашите програми спрямо онези

процеси и явления, които протичат в средата около нас и да ни направи по-добри за нашите студенти. Това е от мен по този доклад.

Пропуснах да кажа, че този процес се оказва наистина перманентен. Ние приключили едно действие влизаме в друго. Започва програмна акредитация на докторските програми в 3.5. ОКИН. Така че нашата докторска програма „Медии и комуникации“ сега влиза в процедура по програмна акредитация. И там сме положили наистина колосални усилия. Надявам се този процес също да бъде положителен и нашата програма да бъде оценена по достойнство. Доц. Цветкова, заповядайте.

Доц. д-р Милена Цветкова: Благодаря. Честито, колеги, на всички. Действително никога не сме били на първо място в националното класиране. Още не знаем официалните данни за направление 3.5., но във всички случаи с огромна преднина водим пред другите университети, още осем са. Американският университет в България, както разбрахте отпадна, защото няма хабилитиран състав. И този огромен труд и процес продължи две години и осем месеца. Започнахме на 16.01.2023 г. Такъв „кошмар“ ще го кажа, не е преживявало висшето образование в България, защото бяхме и в пандемия, в период на променени критерии за качество на Европейския съюз, променени състави на Агенция за акредитация. Новият председател проф. Елиза Стефанова започна с висок старт, както беше в Софийския университет. Ние сме първите, които започнахме по нови критерии, първите, които се наложи да попълваме огромен формуляр „Първични данни“, първите, които влязохме в синхронния график едновременно акредитация на всички университети по едно направление.

Към днешна дата в Софийски университет има вече три акредитирани направления – Археология и Туризм. Всички са с оценки под 9,50. Ние сме и вътре в Университета с най-висока оценка сред останалите акредитирани направления. Действително гигантски успех имаме. И ако нямам първичните данни аз колкото и да се опитвам да анализирам, няма как да попълня таблици, които се изчисляват с формули.

В момента пристъпваме към акредитация на докторската програма. Тя следва след писмо от Агенция за акредитация, което очакваме всеки момент за начало. Веднага трябва да плати Университетът таксата, която стана много висока. И вече ще бъде по опростена процедура с онлайн среща с експертни групи. Няма да Ви ангажираме. Благодаря.

Проф. д-р Веселина Вълканова: И аз благодаря. Това е обща наша съвместна дейност. Наистина в рамките на Софийския университет нашият успех беше забелязан и много декани и самият ректор изразиха удовлетворение от този успех и ни поздравиха. Това дърпа нагоре оценката от институционалната акредитация на Софийския университет. Това засяга всички нива, не само факултетите, специалностите, катедрите и пр.

Има ли изказвания по тази точка, колеги? Ако няма, ще споделя наблюдения за приема на студенти в ОКС „бакалавър“ и „магистър“ за настоящата 2025/2026 г., защото на септемврийското заседание Ви запознах само с неокончателни данни. Аз се боя, че и тези данни не са съвсем окончателни, защото има чуждестранни студенти, които продължават да се записват. Досега сме приели 313 първокурсници в нашите четири бакалавърски програми, а именно „Журналистика“ – общо 73 души, редовно

обучение, задочно 31. „Връзки с обществеността“ – 81 редовно, задочно 32. „Книгоиздаване“ – 30, „Комуникационен мениджмънт“ – 66. Това е един добър випуск с много колеги. Надявам се да ги обучаваме на високо ниво, защото само платеното обучение възлиза на 131 колеги. Не е малък този прием предвид таксите, които се плащаха тази година за платеното обучение.

Що се отнася до ОКС „магистър“, качихме Ви тази информация в облачното пространство. Също своеобразен рекорд бележим – 140 кандидати имахме и на практика почти всички наши магистърски програми стартират. Искам да отбележа специално магистърската програма на английски език, която стартира и за редовно обучение. Това не се е случвало от доста време. Да си пожелаем успех и в това отношение и започваме семестъра наистина силно. Надявам се така и да го завършим и удовлетвореността на студентите, и нашата собствена от обучението да е висока.

И накрая нещо, което изисква гласуване, може би във връзка с първия ми доклад. Предлагам на членовете от академичния състав от ФЖМК да бъде изплатено допълнително възнаграждение за наднормената ни аудиторна заетост за учебната 2024/2025 г. Знаете, наднормените часове се заплащат съгласно Вътрешните правила за работна заплата и КТД от съответната година и при наличие на средства, а ние разполагаме с такива.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

По ТОЧКА ВТОРА от дневния ред – **Разкриване на процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор“ и избор на научно жури по 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – История на българската журналистика).**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ще докладва проф. д-р Светлозар Кирилов, ръководител на катедра „История и теория на журналистиката“, заповядайте.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Благодаря. Уважаеми колеги, на свое заседание от 30.09.2025 г. (Протокол №1) членовете на катедра „История и теория на журналистиката“ при кворум 7, списъчен състав 10, редуциран 1, присъстващи 9, отсъстващи 0, взеха следните решения:

На основание чл. 4 от Закона за развитието на академичния състав в Република България и успешно проведено предварително обсъждане на дисертационен труд предлага на Факултетния съвет да бъде открита процедура за публична защита на дисертационния труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – История на българската журналистика) на редовния докторант Велина Красиминова Велинова, с научен ръководител проф. д-р Здравка

Константинова, на тема: „Типология на пресата на френски език – българска и чуждестранна в България (1878–1944)“.

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде утвърдено Научно жури, за провеждане на публична защита на дисертационния труд за присъждане на образователна и научна степен „доктор“, в състав:

Вътрешни членове:

1. Проф. д-р Ефрем Ефремов Каранфилов
2. Доц. д.н. Мария Александрова Попова

Външни членове:

3. Проф. д-р Милко Димитров Петров – пенсионер
4. Доц. д-р Десислава Андреева Енева – ВТУ
5. Доц. д-р Елена Славова Гетова – ПУ

Вътрешна резерва: Проф. д-р Луливера Делчева Кръстева-Стойнова

Външна резерва: Доц. д-р Светла Владимирова Цанкова – УНСС

Секретар: Мариела Методиева Николова

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Колеги, заповядайте за изказвания по този доклад. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

По **ТОЧКА ТРЕТА** от дневния ред – **Доклади на заместник-деканите.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Нямам писмени доклади. Имате ли да докладвате?

Проф. д-р Николай Михайлов: Аз нямам, проф. Вълканова.

Доц. д-р Светлана Станкова: И аз нямам.

Доц. д-р Калин Калинов: Нямам и аз.

По **ТОЧКА ЧЕТВЪРТА** от дневния ред – **Избор на ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ще докладва доц. Мирослава Ценкова, председател на заседанието за избор на ръководител на катедра.

Доц. д-р Мирослава Ценкова: Благодаря Ви, проф. Вълканова. Уважаеми колеги, във връзка със Заповед на Декана на ФЖМК №06/29.09.2025 г. и чл. 9, ал. 3 на ПУДСУ, на 6 октомври 2025 г. от 16.00 ч. се състоя заседание на катедра

„Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ за избор на ръководител на катедрата.

На заседанието присъстваха всички членове на Катедрения съвет с право на глас – седем на брой.

По предложение на гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова, след проведеното явно гласуване: седем гласа „за“, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма, бях избрана за председател на заседанието. Беше предложена Комисия по избора в състав: председател – проф. д-р Дияна Петкова и членове: гл. ас. д-р Йордан Карапенчев и гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова.

След проведеното явно гласуване: седем гласа „за“, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма, Комисията по избора беше приета.

Беше издигната една кандидатура за ръководител на Катедрата - на доц. д-р Никола Вангелов. След проведеното съгласно чл. 69 ал. 6 от ПУДСУ тайно гласуване, председателят на Комисията по избора, проф. д-р Дияна Петкова, събщи резултата:

- доц. д-р Никола Вангелов – седем гласа „да“.

За ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ беше избран доц. д-р Никола Любомиров Вангелов.

Предлагам на уважаемите членове на Факултетния съвет да утвърдят избора на доц. д-р Никола Любомиров Вангелов за ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“. Благодаря Ви.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря и аз. Колеги, имате думата за изказвания по този доклад. Заповядайте, доц. Серафимова.

Доц. д-р Мила Серафимова: Благодаря Ви, колеги. Аз наистина подкрепих доц. Вангелов и неговата кандидатура. Винаги съм го подкрепяла и за хабилизацията, също така и за дисциплините, които взе. Голямата надежда, която наистина мислех, че ще се реализира, е да обедини катедрата и най-вече да възстанови комуникацията и това разделение, на което бяхме свидетели последните години. Мисля, че беше един много добър вариант. Междувременно, между двете гласувания, се случиха някои обстоятелства и мисля, че е хубаво все пак да запозная Факултетния съвет с тях, тъй като решението е на Факултетния съвет.

Първият проблем беше свързан с планирането на конкурси, което, както знаете, не е нещо драматично, не е нещо спешно. В хода на планирането, като точка от катедреното заседание, към мен беше предявено искане да представя освен обичайните часове по дисциплини и справка за минималните изисквания, което, както знаете, не се изисква. Това не ме спря да гласувам положително за доц. Вангелов, тъй като наистина реших, че това е нещо незначително, това е някакъв резултат от може би неразбиране, че това е планиране на конкурс, а не обявяване. Тоест това в някакъв случай не ме разколеба да гласувам в подкрепа на доц. Вангелов. След това, това обсъждане беше пренасочено към онлайн гласуване след като предоставя изисканата от катедрата информация и реално се превърна в един формален коз, за да не обсъждаме нещата, а те да минат онлайн. Изпратих справката.

Второто ми голямо разочарование настъпи, когато доц. Вангелов, все пак това е бъдещият ръководител на катедра, очакванията са да има аргументирани решения, гласува „въздържал се“. Това също не е голяма драма, просто аз написах един имейл

с молба, всеки има основание, да получа някаква аргументация, защо всъщност четирима души от катедрата се въздържат, други четирима гласуваха „за“ планирането на такъв конкурс. Но тъй като доц. Христов не е на основен трудов договор, явно наистина не можеше да се планира конкурс. За мен, колеги, най-важното е да има някаква обосновка, не е някаква лична драма, но просто очакванията към бъдещ ръководител на катедра са все пак да обоснове причините, за да знае човек какво да прави. Но лошото е, че в този случай възприех, поне лично, наистина малко лично станаха нещата, това гласуване като знак как ще протичат всички бъдещи гласувания. Бях кандидат за ръководител на катедра, това не се случи, но като че ли да се гласува „въздържал се“ без да има някаква обосновка, за мен не е много добре. Не ми отговаря на очакванията за ръководител на катедра, като идеята е точно всички да сме по-единни, да има много повече неща, които ни обединяват, реално, ежедневно, отколкото ни разделят. Въобще целият процес на планиране, аз имах очаквания като бъдещ ръководител на катедра, примерно да бъдат планирани други конкурси за асистенти. Целият този процес не се случи. Така че запазвам си доброто отношение към доц. Вангелов, но просто очакванията ми към ръководител на катедра е да има ясно обосновани, самостоятелни решения, които да... Особено „въздържал се“ за ръководител на катедра... Аз се опитах да реша въпроса в катедрата. Писах няколко имейла, ако може да обосноват вота. Даже разговаряхме с доц. Вангелов и му предложих да се съберем на едно извънредно заседание, да си изговорим тези неща, да не Ви занимаваме, но отговорът, че не може да се ангажира с такова нещо никак ме разколебава в тази надежда, че нещата в катедрата ще потръгнат. Напротив, малко се притеснявам например, ако така от някакво мнозинство от четири души, как това би се отразило въобще на работата ми с докторанти, с дипломанти. Имаме така примери в катедрата, че малко необосновано се предприемат някои такива действия. Това просто го споделям, наистина ме разколебава и колкото и да ми е симпатичен кандидатът и наистина му симпатизирам, смятам че би могъл да обедини катедрата, но тези действия от последната седмица показват точно обратното и ме карат много силно да се притеснявам, че може би ще се налага на други факултетни съвети такива необосновани решения да бъдат отново подлагани на обсъждане. Защото, реално Вие знаете, едно планиране на конкурс това не означава обявяване на конкурс. Мисля, че всеки има право да бъде мотивиран да работи за тази цел. Това е в интерес на специалността, защото става въпрос за професура именно по „Връзки с обществеността“, която е основната специалност, по която обучаваме магистри и бакалаври. Мисля, че и като цяло интересът на Факултета е да има повече професори по водещите ни специалности. Мисля, че не е само личен проблем. По-скоро ме притеснява какъв знак е това да не се обосновават вотовете в нашата катедра. И преди се е случвало, когато искаш да обсъдиш нещо ти се казва да се прекратят обсъжданията и да се премине към гласуване. Това е може би просто едно лично мнение, но в момента ми е много трудно да си запазя подкрепата за доц. Вангелов. Разбира се, ще се радвам да чуя и други мнения. Споделям това, което наистина доста ме измъчи последната седмица, защото ми се струваше крайно несправедливо и нелогично. И никой не ми отговори от катедрата, от тези трима души, които са тук и още един, защо са гласували... Какво против имат да се планира някакъв конкурс? Ще се радвам и на други мнения. Благодаря.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Заповядайте.

Проф. д-р Дияна Петкова: Ще се опитам да бъда съвсем кратка. На това заседание доц. Серафимова не представи никаква документация, дори часовете. Кое по принцип винаги се представя при планиране. Според мен тя не подходи сериозно. Тогава, хайде така да гласуваме, без да имаме каквито и да било таблици. И тогава решихме, но попаднахме, тъй като вече има избор, попаднахме между един вече новоизбран ръководител и един, който си отива. И електронното гласуване, доколкото ми е известно, беше наредено от проф. Вълканова. Според мен нямаше проблем да се направи и това гласуване, понеже имаше един натиск – да гласуваме, да гласуваме. А що се отнася до таблиците, да ние ги изискваме. Включително... Защото те, когато се явяваха също за планиране на конкурси се изискваше. Нашата катедра е гласувала, също така, обсъждане на хабилитационен труд. Това го няма като изискване в Правилника, но всички минават през това. И повечето катедри в Университета го правят. Така че можеше да няма такъв натиск, дори следващият път да го гласуваме. Просто аз не разбирам защо бяхме подложени на такъв натиск. При положение, че доц. Серафимова, самата Вие подходихте несериозно, не си предоставихте справката с часовете.

Доц. д-р Мила Серафимова: Извинявайте, но мислех, че ръководителят на катедра подписва и представя тази справка. Аз не мога да изисквам справка от администрацията. Въобще целият процес на планиране не се състоя. Никой не попита другите колеги. А тези справки, всички ми знаят часовете, всички знаят, че имам достатъчно часове и дисциплини. Тази справка стана готова за 5 минути.

Проф. д-р Симеон Василев: Аз съм изисквал такава.

Доц. д-р Мила Серафимова: Не знам, според мен такова изискване за минимални изисквания...

Проф. д-р Дияна Петкова: Досега не сме планирали дори и без справка. Няма такъв случай.

Доц. д-р Ралица Ковачева: Мисля, че говорите за различни неща. Минимални национални изисквания, справка за часовете...

Проф. д-р Дияна Петкова: Не, не. Но дори и справката за часовете не беше представена.

Доц. д-р Мила Серафимова: Справка Вие я подготвяте, проф. Петкова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Това е служебна справка, изготвя я инспекторът на катедрата, ръководителят на катедрата я подписва.

Проф. д-р Дияна Петкова: Аз откъде да знам, че искате да си планирате конкурс.

Доц. д-р Мила Серафимова: Защо не ме попитайте. Аз това казвам, че нямаше никаква комуникация. Не се планираха конкурси и за асистенти. Реален дисбаланс в нашата... Тъй като на много катедрени заседания обсъждахме, че след хабилитацията на колегите се налага да обявим конкурси за асистенти. Вие не инициирахте никаква комуникация. Дали да се обяви на някой конкурс. Мен не сте ме питала, не сте писала до катедрата. Тази точка мина като все едно, че не съществува такъв процес.

Проф. д-р Дияна Петкова: Да, защото вече идва нов ръководител, аз си отивам. Защо аз да инициирам такъв разговор?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Само да уточня, защото имаше неверни тези в изказването на проф. Петкова. Първо, ръководителят на катедра, който си бил отишъл - това категорично не е вярно. Ръководителят на катедра, макар и с изтекъл мандат, изпълнява дейността до избора на новия. Договорът с Ректора на проф. Петкова не е прекратен и заплащането ѝ си тече. Тук заплащането не е толкова важно, важно е отношението и да се извършат определени управленски действия, да се подсигурят тези важни академични дейности едно, от които е планирането на конкурси. Мандатът на проф. Дияна Петкова започна с нула планирани конкурси от катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ и завършва с нула планирани конкурси. Това не е добър знак.

Второ, че аз съм оказвала влияние, това категорично не е вярно, отново лъжа. Наистина г-жа Стела Митева, Вашият инспектор на катедра ми се обади, за да ми се оплаче от това, че трябвало да пусне онлайн гласуване, но никой не ѝ дава отговор в какъв срок да го пуска. Така е решено на катедра, протоколирано е и записано. Има запис, можем да го чуем. Попита ме какъв да е срокът. Аз я насочих да се обади на Вас, защото Вие ръководите катедрата и какъвто срок обикновено давате, такъв да е срокът. Никакъв натиск не съм осъществявала. Просто помогнах на колежата инспектор, като го насочих кой е ръководител на катедрата, защото Вие твърдите, че не ръководите катедрата, изпращате я при доц. Вангелов, който отговаря, че още не е избран. Последното е вярно. Не може да се оттегляте от Вашите отговорности и задължения, права и работа преди да сме избрали следващия ръководител на катедра. Да, мандатът е изтекъл. Да, има чл. 3 от ПУДСУ, който гласи, че едноличните органи на управление изпълняват своите задължения до два месеца след приключването на мандата, а минаха повече от 4, но Ректорът не Ви е прекратявал Вашия договор за ръководител на катедрата. Така че много моля, бъдете ръководител на катедра до избирането на следващия или до назначаването на временно изпълняващ длъжността, или подайте заявление до Ректора, че не желаете вече да изпълнявате тези функции. Тогава договорът се прекратява. Но да абдикирате така от задължения - това категорично не приемам. Имаше и други неточности, обаче аз пропуснах да си ги запиша, затова ще дам думата на следващия, който я поиска, доц. Попова.

Доц. д-р Жана Попова: Искам да кажа на доц. Серафимова, че това не е отношение към нея. Аз също подадох така заявка и също не получих тази таблица по никакъв друг начин освен по следния: помолих нашия инспектор на катедрата да ми изпрати таблицата, за да мога да я попълня. Тоест имам някакво усещане, прощавайте, просто моята последна стъпка в това отношение 2016 г., че тези заявки и планирания са някъде през ноември месец. И малко ме изненада, че са октомври месец. Защо ние не ги получаваме по служебен път е въпрос, който мисля, че тук можем сега да обсъждаме, но малко по-късно като преминем точката за избор на ръководител на катедрата. Тоест, смятам че... и даже се чудя защо ние имаме функционален зам.-декан по кариерно развитие, пък не можем ние кариерно да се развиваме. Не смятам, че ръководителят на катедра трябва да изпраща и да попълва тези справки, има достатъчно инспектори. Никога не са ни попълвани от ръководителите на катедри. А във Вашия случай, само това искам да кажа, че е изключително важно да не повтаряме тази грешка следващ път, защото може да блокираме дори на хората кариерното развитие с това, че не утвърждаваме избора на една катедра. И на мен в момента всичко това, което казвате го разбирам, но нямате избран ръководител на катедра, а провеждате заседание, от което нещо остава недовършено и т.н. Честно казано, не знам защо се очаква от новия ръководител на

катедра да прави нещо, като той все още не е избран от нас. Така че, ако искате да пристъпим първо към тази част. Чух всичко, само не разбирам защо наистина не ги получихме тези таблици, но това в някаква друга точка е по-редно.

Доц. д-р Мила Серафимова: Таблиците веднага ги предадох. Мен, както Ви казах...

Доц. д-р Жана Попова: Те казват, че не е било на заседанието.

Доц. д-р Мила Серафимова: Ами да, но справка колко часове...

Проф. д-р Дияна Петкова: След заседанието беше.

Доц. д-р Мила Серафимова: Такова беше решението на катедрата да представя справка и да се гласува онлайн. Така че аз това нещо го изпълних. Това не ме е спрело да гласувам за доц. Вангелов.

Доц. д-р Жана Попова: Това че обвързвате пък гласуването с това...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Може ли да не влизаме в диалогичен режим. Само ще уточня за планирането на конкурси, че това не е някаква необичайна академична дейност. Това е абсолютно стандартна академична дейност, която е разписана в календара на академичните дейности. Всеки ръководител на катедра, всеки инспектор получава информация за това и се знае – някои катедри извършват планирането още през юли, други – през септември. Това е напълно служебно действие и академична практика. Преподавателите не погълват сами таблицата за аудиторната заетост. Това нещо се извършва от нашите инспектори. Ръководителите на катедри са уведомени от септември месец какво предстои. Да, срокът е 15 ноември, но те тогава се вхвърлят в Академичния съвет. Затова и насочихме за октомврийското заседание на Факултетния съвет. Категорично не е вярно, че катедрите не са знаели за това или че не са получили информация за това.

Проф. д-р Дияна Петкова: Не сме отправяли такова...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Момент само. Не ме репликирайте. Ще се изкажете. Категорично не се съгласявам с това, че ръководителите на катедри нямат задължения. Имат задължения към планирането на конкурси. Това е общата визия за развитието на направлението, за развитието на специалностите, за развитието на отделните научни полета. Не става дума просто кариерно израстване. Да, колегите израстват на собствените си заети щатни бройки, но всяка катедра, всяка специалност трябва да се развива по свой автономен начин, който да е плод на обмислено планиране и обсъждане на това развитие. Присъствено, не „онлайн, за да не се разкарваме“. Това да „не се разкарваме“ мен силно ме смущава. Как така „се разкарват“, проф. Петкова? Ние всички сме на щат. На пълен работен ден. Тук в момента няма хора от присъстващите, които да са на половин или на четвърт щат. Така че много Ви моля, да се отнасяме сериозно. Катедрите не са просто едни случайни звена, случаен сбор от хора, които правят нещо индивидуално, независимо един от друг, индивидуалистично и стихийно. Ние трябва всички тези неща да ги решаваме заедно. Това е смисълът на катедрените заседания. Това е ролята на ръководителя на катедра. Не просто една конюнктурна фигура, или една конформистка позиция, или една синекурна длъжност. Това и предишния път го казах. Това е работа на пълен работен ден, целогодишно. Сложен учебен изследователски и всякакъв друг мениджмънт. Много Ви моля, наистина може да Ви изглежда лично това, което се е случило с доц. Серафимова, или някакво изключение.

За мен не е лично, то е индикативно как ще се води катедрата от сега нататък. В никакъв случай не искам да предреждам вота, защото дебатът не е приключил. Затова предлагам да продължим с изказванията, ако има такива. Проф. Михайлов, заповядайте.

Проф. д-р Николай Михайлов: Благодаря Ви, уважаема проф. Вълканова, почитаеми колеги. Разбирам, че се занимаваме с този проблем за избор на ръководител на нашата катедра вече доста дълго време, затова ще се опитам да се изкажа с максимално искрено и високо почитание към Факултетния съвет и към всички, които участват в този избор. Очевидно, катедрата не успяваше два пъти по ред да излъчи ръководител, който да спечели доверието на по-широката общност, която е представена на Факултетния съвет. Затова аз искрено се надявах номинираният за нов ръководител на катедра, всичко това, което каза проф. Вълканова, който не е синекурна длъжност, а който има някаква визия, за да може катедрата да излезе от тази ситуация. Което е полезно и за катедрата, и за Факултета, за нашите студенти, които, както виждате, са много, а разбира се, и за нашето академично развитие, което е най-важното. На заседанието на катедрения съвет най-неочаквано за мен, който отговарям за това и който съм чел внимателно писмото на проф. Шишков и Правилника, където, както каза и проф. Вълканова, датата е 30 октомври, а крайната дата за представяне е 15 ноември за планиране на конкурси, изведнъж беше изискано, независимо, че аз казах, че не се изисква такова нещо, беше изискано от колегата да представи справка за минималните национални наукометрични изисквания. Казах, че това не се изисква, но реших, че все пак това ще се изясни. Въпреки всичко доц. Серафимова попълни тези изисквания, което според мен беше излишно. Не съм изпитвал абсолютно никакъв натиск върху себе си да гласувам. Получихме писмо, което четиримата колеги, които бяха там много убедено твърдяха, че такова нещо се изисква, защото те така правели.

Проф. д-р Дияна Петкова: Защото от тях се изискваше такава справка, когато се планираха техните конкурси. Това са различни стандарти.

Проф. д-р Николай Михайлов: Мнението не е факт, проф. Петкова. Сетивното впечатление не е факт.

Проф. д-р Дияна Петкова: Факт е, че точно Вие ги изисквахте тези справки.

Проф. д-р Николай Михайлов: Има разписани документи. Можете да видите, какво пише в документите.

Проф. д-р Дияна Петкова: Но Вие ги изисквахте от тях двамата тези справки да попълват. Вие самият.

Проф. д-р Николай Михайлов: Говорим за конкретен случай. Това, което Вие направихте е абсолютно своеволие. Какво беше удивлението ми, когато първият, който гласува негативно...

Проф. д-р Дияна Петкова: Не е негативно.

Проф. д-р Николай Михайлов: Как да не е негативно. Не подкрепи. Беше номинираният ръководител на катедра, от който очакваме нещо ново, нещо обединяващо, нещо позитивно като комуникация. Без никакво обяснение.

Колеги, аз съм далеч от всякакви морални оценки, но няма никаква академична логика в това първото ти действие като номиниран ръководител на катедра е да

спираш планиране на конкурс. И то по връзки с обществеността, професор, каквото стои в името на нашата катедра. Защо в една катедра няма планиране на конкурс по връзки с обществеността. Аз не намирам нито някаква академична логика в това действие, което означава, че не знам колко е автономно, нито някаква визия за това как по-нататък ще се развива тази катедра. Как ще достигне катедрата една общност. Успях да прегледам документите, които са качени в облака и нашата катедра е единствената, която не планира израстване. Какъв сигнал ни дава това? Това е твърде притеснително. Единственият случай, когато е било това в катедрата, пак казахме, това беше в началото на този мандат. Не знам по каква причина, няма да коментирам. Това силно разколебава моите решения и с това ще приключа.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, проф. Михайлов. Доц. Василева, заповядайте.

Доц. д-р Мая Василева: Благодаря, проф. Вълканова. В контекста на тази продължаваща процедура за избор на ръководител на катедрата и през призмата на личния казус на доц. Серафимова всъщност се повдигна една от най-важните теми в нашата академична общност и във връзка със следващата точка за конкурсите. Аз без да изпреварвам значението на следващата точка бих искала да отправя едно много положително пожелание към всички нас, да поздравя колегите във връзка с тази висока институционална репутация, която беше пълната ни оценка в първата ни точка. Да поздравя колегите, които влизат наистина с едно много високо ниво в тези конкурси и по отношение на международните публикации, индексациите в световните научни бази. Това е много важно, когато един кандидат има дългогодишен преподавателски опит. Натрупани количествени и качествени показатели влизайки в един конкурс. Защото има значение дали влизаш в конкурса с точки 27 от публикации или 107. Сега малко импровизирам тук с това сравнение. Аз лично мога да кажа, когато аз кандидатствах, дали се изисква или не, проф. Михайлов, не съм много сигурна, но когато аз предприех стъпка преди три години сама подготвих тази справка, представих я на ръководителя. Мисля, че така е коректно към самата академична общност. Представих я на проф. Михайлов, правихме проверка. Представих я на проф. Вълканова. Защото трябва да има справка, която да показва това. Разбира се, това е мой личен избор. Аз тогава така подходих. Не ангажирам. По-скоро бих искала да повдигна голямата тема и тя е, тъй като Закона за висшето образование ни насърчава да сме настоятелни, да сме амбициозни, да имаме една ярка работна етика, да развиваме научноизследователската си работа и обикновено годините, които посочват са две години, нали така, между доцент и професор. Две години категорично заемане на длъжността и човек за тези две години може да изпълни националните минимални критерии, но може и доста да ги преизпълни в един по-дълъг период. И сега тук каква е санкцията и отговорността на нашата академична общност, за да поддържа тези високи академични стандарти. Кога човек се чувства готов да влезе в един конкурс и колегите му да се съгласят с това. И да няма никакъв начин... Защото това е нашата обща отговорност на общността. Ние стоим добре пред хората, които обучаваме. Задължително е това. И още повече, че отвън също наблюдават колеги от другите университети поради високата оценка, която вече сме защитили.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, доц. Василева. Само секунда да кажа нещо, защото беше уточнение към това, което каза проф. Михайлов и на това, което каза доц. Василева. Първо, благодаря Ви за думите. Самият факт, че сега се

връщат отговорите на колегите от практиката на нашите благодарствени писма за летните стажове. Всеки от тях ни дава много висока оценка за подготовката и нивото на нашите колеги от четирите специалности в бакалавърската програма, за тяхното представяне по време на този стаж. Но аз искам да кажа нещо друго. Има разлика между първа и втора хабилитация. Всеки колега, който е стигнал като мен до професор, го знае и го осъзнава. Колеги, неслучайно сме подтиквали нашите млади колеги, на които предстои хабилитация за доценти, да си дадат справка за наукометрията. Защо? Това се случи и в нашата катедра миналата година. Гл. ас. д-р Юлия Йорданова-Панчева поиска хабилитация, но не беше осъзнала, че е необходимо да има цитати, да има публикации, които носят определен брой точки и пр. Тоест, конкурсите за асистенти и главни асистенти са едно, там е изпит, хабилитациите са съвършено друго. Това е своеобразен скок в други води – на наукометрични показатели, което изисква променени нагласи и начин, по който ти се оценяваш и самооценяваш. Може би затова са искани на нашите колеги, които се хабилитират за пръв път за доцент, такива справки. Такова нещо и ние го правим в нашата катедра, но не индикативно, ние просто в лични разговори питаме знаеш ли си минималните изисквания, покриваш ли си точките, имаш ли цитати. Има колеги, които не могат да се хабилитират, точно защото нямат цитати, или не им достигат точки по другите индикатори. Ако някоя катедра или ако някой ръководител на катедра е изисквал такава таблица, то е от младите доценти, от кандидатите за първа хабилитация, не пред професорите. Всеки професор е минал вече по този път, знае много добре всички изисквания, написал е две, три, четири, пет, шест книги има вече индексирани публикации и т.н. Така е, доц. Василева, вие сама го казахте. Така че, това е. Правете разлика, моля Ви. Не е някаква дискриминация към доцентите, напротив, напомняме, че това са отворени конкурси, на които всеки може да се яви. С доц. Вангелов не веднъж съм говорила по този повод. Затова всеки човек трябва да си провери предварително това. Но за професор, това е вече висшата академична длъжност и позиция. Ние всички тези неща ги знаем, които сме минали през доцентури - независимо дали са през ВАК, или през научни журита. Заповядайте, проф. Василев.

Проф. д-р Симеон Василев: Аз искам да кажа няколко думи. Първо, съм съгласен с това, което каза доц. Жана Попова. Кой е този, който няма право на академично развитие? Кой е този, който ще си позволява да спира такъв процес? Колеги, става дума за планиране. Планиране. Това е свързано с бюджетна прогноза за следващата година. Става дума и за пари. Плюс това всеки, който има желание да го направи, носи един голям риск. Собствена заета щатна бройка. Кой е този, който ще каже, че няма да се появят други кандидати, които да не са по-добри и т.н. От там нататък следват другите процедурни въпроси. Не е толкова въпросът в справката. Да, разбира се, трябва човек да види дали има там по тази наукометрия съответните точки. Без тях не става. Но тук става въпрос за планиране. Аз мисля, че това ни убягва и според мен това показва, че има някакви други такива, как да кажа, аз лично не мога да ги приема, каквито и да са причините – лични или някакви. Другите катедри си правят планиране. При нас например нямаше никакви проблеми. Даже препланираме бройка останала от отдавна, но не е осъществен, не е обявен този конкурс. Така е и в катедра „Радио и телевизия“, както виждам. Не виждам никаква основателна причина да не се планира един конкурс. Дали той ще се осъществи, това е съвършено друга работа. И тъй като тук е доц. Вангелов, аз ще помоля той да вземе отношение, защото той е избран в катедрата. По всичките тези въпроси в крайна

сметка трябва да се намери някакъв изход от тази Вашата ситуация и то тук да го решим на факултетен съвет.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Напълно съгласна съм. Затова и го поканих да присъства днес. Заповядайте, доц. Вангелов.

Доц. д-р Никола Вангелов: Благодаря, проф. Вълканова. Уважаеми колеги, не съм запознат с дейностите на Факултетния съвет и процедурите, тъй като го посещавам сравнително рядко и наскоро, но надявам се в бъдеще да е все по-често. Наистина не знам как се стигна до тук, че ние коментираме решение на катедрата, което е в доклад на настоящия ръководител на катедрата и го съвместихме с друго решение, което е за избор на ръководител на катедрата. Но както предложи проф. Василев, мога да го коментирам без проблем. За планирането на конкурси, доц. Серафимова, и по отношение на изразването, аз съм един от членовете на нашата академична общност, които най-много могат да Ви съчувстват. Защото аз съм бил планиран два пъти, не са осъществявани конкурсите, защото беше споменато, че катедрата не вижда нужда за хабиликтиран преподавател. Това не го коментирам. Веднъж не ми беше планиран конкурс, след като два пъти съм бил планиран.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Три пъти.

Доц. д-р Никола Вангелов: Ето, проф. Вълканова е по-добре запозната, защото аз с нея съм имал разговори и те са били до там. Обаче тези разговори не са стигали до Факултетен съвет. И не знам защо в случая, така го усещам, може би греша, така емоционален съм, моля да ме извините, виждам някакъв двоен стандарт. Аз не съм довеждал до мнението на Факултетния съвет защо нещо е планирано и неосъществено или пък защо не ми е обявено планиране. Не знам, колеги, ако Вие сте научавали, това е стигало само до един много малък кръг от хора и там е приключвало. Затова за мен е изключително неприятно, че коментираме колега и неговото, живот и здраве, изразване. Доц. Серафимова, пожелавам Ви освен професор да станете и академик.

Доц. д-р Мила Серафимова: Аз бих искала да Ви помоля да си обосновете „въздържал се“ вота. Просто на мен ми е любопитно. Аз писах много имейли. Това, което е симптоматично за бъдещия стил на управление е, че няма отговор. Вие досега...

Проф. д-р Дияна Петкова: Само аз да вметна. Като ръководител, който вече сдава властта на следващия и попадаме в един буфер. Това не е ... Това беше идея, че можеше и в началото на ноември новият ръководител да си поеме. При положение, казвам, ако доц. Серафимова беше подала справката нямаше да има проблем. Тя дори собствената си справка не беше предложила на катедрата.

Доц. д-р Мила Серафимова: Но нямаше никакъв разговор...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ама Вие не ме слушате, проф. Петкова. Това не е собствена справка. Това се изготвя от инспектора на катедра по нареждане на ръководителя.

Проф. д-р Дияна Петкова: Всички ние лично сме си ги изготвяли.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Добре, че ми казахте. Вече ще го следя по-стриктно този процес. Как всичките лично? Справките се изготвят служебно.

Проф. д-р Дияна Петкова: Аз съм напълно съгласна тук с наши колеги, с предложенията, че не е лошо действително да има някакви критерии дори за планиране.

Доц. д-р Ралица Ковачева: Не се изказа доц. Вангелов. Взехме думата на доц. Вангелов. Извинявам се, нали...

Проф. д-р Дияна Петкова: Не можеше ли ноември да се гласува това нещо при положение, че ...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Проф. Петкова, има срокове. Казах го няколко пъти. Не можеше ли ноември? Може и декември, само че ще остане за 2027 г. Заповядайте, доц. Вангелов, да продължите.

Доц. д-р Никола Вангелов: Благодаря отново за думата. По отношение на самото решение. Някои неща мога да кажа. Първо, пак не съм запознат с процедурата на Факултетния съвет, който изисква обяснение от конкретен преподавател и конкретен член на катедрата да обоснове своето решение и своя вот. Не знам, може и преди да се е случвало. Тук не мога да кажа. Нямам представа затова нямам абсолютно никакъв проблем да изкажа своя вот и защо той е бил един или друг. Само искам отново да вметна в контекст на това, че на катедрено ниво не веднъж се е случвало гласуване „въздържал се“ или „против“. Тъй като проф. Михайлов каза, че това вотът „въздържал се“ е противен, не той е „въздържал се“. Също тук мога да кажа, че проф. Михайлов не веднъж също е гласувал с „въздържал се“ и когато сме го питали, като колеги, в нашата малка скромна катедра, седем души, вече осем с доц. Александър Христов, защо е гласувал с „въздържал се“ той каза, че е гласувал с „въздържал се“ и не е нужно да обяснява защо е гласувал с „въздържал се“.

Доц. д-р Мила Серафимова: Но не и когато си кандидат за ръководител на катедра.

Доц. д-р Никола Вангелов: Може ли да...

Доц. д-р Мила Серафимова: Аз искам да обясня защо не ме интересува вота „въздържал се“ на другите. Аз Ви писах лично на Вас, защото като бъдещ ръководител се притеснявам... Въпросът е само към Вас.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имате ли още какво да добавите, доц. Вангелов?

Доц. д-р Никола Вангелов: Моля Ви. Ако има нещо вече в катедрата, спокойно мога да се аргументирам. Виждам, че в момента може само да се изнервяме допълнително, съжалявам за което. Благодаря, проф. Вълканова.

Проф. д-р Грета Дерменджиева: Колеги, аз искам да се върнем към точката от дневния ред, в която сме – избор на ръководител на катедра. Аз съм малко объркана, защото ние които сме извън катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“, не знаем каква е динамиката във Вашата катедра и разчитаме на това Вие да взимате решения, които ние да уважаваме. Да кажем първият път беше подложен на гласуване вот, който на две беше разделен горе-долу по равно. Сега този път Вие сте гласували с единодушие. Аз не разбирам защо Вие гласувате по един начин там, а тук ни убеждавате ние да гласуваме обратното на това, което Вие сте гласували във Вашата катедра. Аз наистина съм объркана и не знам как да гласувам. Кого да подкрепя – Вашето решение на катедрата или да гласувам срещу Вашето решение на катедрата. Не съм наясно.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Колеги, има ли други изказвания? Заповядайте.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Колеги, аз познавам доц. Серафимова от студентските ѝ години. Познавам цялата ѝ кариера до тук. Изумена съм от факта, че изобщо подлежи на обсъждане това дали Вие да ѝ планирате този конкурс. Изумена съм. При това се оказва, че то дори процедура няма такава. Вие сега предлагате да се обсъди нова процедура, в която това да бъде възможно. Обсъдете я, приемете я и нека да бъде възможно да не планирате конкурс не само на нея, на никой. Но в тази ситуация, в която това е абсолютно нормална процедура и става дума за планиране, а не за откриване, както стана ясно, аз не го разбирам. А вотът „въздържал се“, колеги, е отрицателен вот. Ако някой има съмнения, моля Ви, нека да сметнете като прегласуваме една точка при „въздържал се“ дали ще бъдете избран или не. Благодаря Ви за вниманието.

Доц. д-р Жана Попова: Това прозвуча като заплаха. Моля да се запише в протокола. Това прозвуча като заплаха.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Не, не, това не е заплаха. Не, не. Никой, който е бил на позиция, на която е взимал решения никога не е седял...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Защо да е заплаха?

Доц. д-р Жана Попова: Защото гласуването зависи и от гласовете „въздържал се“ и това звучи като заплаха.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Доц. Попова, когато взимате управленски решения, нямате вот „въздържал се“.

Доц. д-р Жана Попова: Не е вярно. В Академичния съвет е малко по-различно от СЕМ и от управителния съвет на БНТ. Малко по-различно е. Тук става дума за съвсем друг тип гласуване.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Разбира се, че има. Не, аз казвам принципно. Тук става дума за решение на катедра...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Може ли да не се репликираме.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: ...решението на Академичния съвет или решението на Факултетния съвет с вот „въздържал се“ няма да имате ход на нищо. Това са управленски решения. Те не могат да се взимат с вот „въздържал се“.

Доц. д-р Жана Попова: Затова има „въздържал се“, защото не е нито „против“ нито „за“.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Ами няма такова нещо.

Доц. д-р Жана Попова: Напротив, има.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, д-р Милкова. Доц. Станкова, заповядайте.

Доц. д-р Светлана Станкова: Само едно пояснение, колеги, да вметна, защо тези справки не се попълват от потенциалните т. нар. кандидати. Защото се е случвало те да допускат грешка и всъщност да не си калкулират правилно часовете и така да подвеждат. Затова тези справки се изготвят от инспекторите на съответните катедри, които според документацията и учебните планове ги правят прецизно и точно. И това

е техният ангажимент. Разбира се, тези справки се изискват от ръководителя на катедрата, когато има такава визия, но не се попълват, говоря за натовареността от конкретните потенциални кандидати.

Доц. д-р Жана Попова: А защо инспекторът на тяхната катедра не е попълнил.

Доц. д-р Светлана Станкова: Защото не му е поискана вероятно. За да се попълни...

Проф. д-р Дияна Петкова: Доц. Серафимова просто никога предварително не заяви. Тя заяви, че...

Доц. д-р Мила Серафимова: Вижте, аз мисля, че трябва да се попита дали някой от катедрата ще иска да се планира конкурс. Това нещо не се случи. Аз не мога да възлагам на инспекторите работа. Нямаше никаква комуникация по темата кой иска да си планира конкурс. Мен това ме... Не само за мен, за асистенти също. Нали го обсъждахме на катедра, че имаме нужда от асистенти. Вие като ръководител на катедра дори за асистент не предложихте конкурс. Тия справки са абсолютно ясни в случая с доцентите, защото всички знаят... Те се правят от инспектора с подпис на ръководителя на катедрата. Но по-съществен е въпросът, че нито настоящият, нито бъдещият ръководител на катедра го интересува как, ще се обявяват ли конкурси, ще се планират ли? Мен това ме обезсърчава, защото това е някакъв сигнал как ще вървят нещата занапред в следващите четири години. Аз веднага направих такава справка. Всички изисквани справки бяха изпратени в рамките на същия ден. Обаче така ли ще продължават да се взимат решения? Аз исках да разбера каква е причината. Просто това е много обезпокоително какво ще се случва следващите четири години. По този начин, ако се взимат решения. Това има отношение към моите докторанти. Ето сега ще имам защита на докторант пак може четири души да решат, че този докторант има нужда да представи не знам какви изисквания. След това нали имам дипломанти...

Проф. д-р Дияна Петкова: Няма такова нещо. Доц. Серафимова, документите на Вашият докторант бяха представени навреме, предварително. Разбира се, там нямаше никакъв проблем. Според Вашето предложение, каквото поискахте такова сме гласували. Това сега, което говорите, е абсолютно...

Доц. д-р Мила Серафимова: Ами притеснява ме, защото...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Много Ви моля. Моля Ви, решавайте си тези проблеми в катедрата. Занимаваме Факултетния съвет от три заседания, четири, с Вашия казус. Планирането на конкурси не е просто спорадична стихийна работа. Вие от десет и повече години държите главен асистент доктор да преподава основна дисциплина, дисциплината на проф. Петев – Теория на масовата комуникация. Аз бях асистентка, когато чаках да обявите конкурс за асистент или за професор. Наистина ЗВО позволява до 30% от лекционните курсове да се водят от главни асистенти доктори, но това продължава вече години наред. Решавайте го този въпрос. Нямаме асистенти в момента, колегите се хабилитираха - и доц. Ценкова, и доц. Вангелов. Наистина на катедрата и на специалността ВО са й нужн свежи попълнения. Връзки с обществеността не е просто една катедра. Това е голямо направление в нашия факултет. Това е цяла специалност, една от най-желаните специалности с магистърски програми, с бакалавърски, докторантури. Нужни са свежи попълнения, непрестанни усилия и мисъл кого да привличате колеги от практиката. Последната идея за привличане на доц. Христов беше моя. От тогава

насам не се случи нищо в катедрата. Затова говорим. Не просто за това кога за го направим. Да, ще го направим през ноември, ще го направим през декември, когато кажете ще го направим. Дали ще изпуснем годината. В крайна сметка Вие знаете, колеги, че конкурси могат да се обявяват и без да са планирани и могат да се обявяват през Факултетния съвет. Така че тези неща ще ги решим. Просто Ви моля за един по-академичен подход. Наистина, катедрените заседания да се свикват и провеждат нормално, не набързо, не препускайки, или онлайн, или в зуум. Ние сме в присъствена форма на обучение. Няма КОВИД. Може да се срещаме повече от веднъж месечно и да обсъждаме важните академични дейности. Това са много важни неща. Виждате колко конкурси в специалността журналистика са планирани, колко в комуникационен мениджмънт. Дори специалността книгоиздаване се опитваме да извадим от стагнацията с конкурси на незаети или на заети щатни бройки по кариерно развитие. Много Ви моля, като катедра се заемете с това. Въпросът е принципен. Проф. Кирилов искаше думата.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Уважаеми колеги, моето предложение е процедурно, да прекратим дебата и да пристъпим към гласуване на точката.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Да го гласуваме ли или всички сме съгласни? Колеги, преминаваме към гласуване. Това е докладът на доц. Ценкова за избор на доц. Вангелов за ръководител на катедрата.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 10
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 11

Факултетният съвет не прие предложението.

Доц. д-р Жана Попова: Може ли само едно процедурно изказване.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Заповядайте.

Доц. д-р Жана Попова: Мисля, че тази ситуация става все по-неприятна за нашия факултет още повече това е специалност, която тази година въпреки всички драми тук при нас отбеляза най-високото търсене и мисля, че е време да спрем. Ясно е, че става дума за сблъсък между хора и винаги е било така. Ако Вие не намерите някакво решение в катедрата не можем да го търсим тук ние. Аз мисля, че е време да спрете да превръщате Факултетния съвет в заложник на тези отношения, защото просто не е визия за Катедрения съвет какво ще представлява обявяването на един конкурс. Съжалявам много, че ще го кажа, но във Вашата катедра се намира проф. Михайлов, който е зам.-декан по научната дейност. Тоест от него зависим всички. Ние нямаме имейл с тази таблица или пък кога ще бъдат планирани конкурсите. Започваме учебна година, за всички нас това е трудно. Мисля, че в тази ситуация това е било начина да се тества дали новият ръководител на катедра ще отговаря на някакви изисквания, както тук беше представена ситуацията. И затова вместо да страдат още хора ние сме в ситуация, която всъщност това ще го живеем отново и отново, тъй като само за три месеца е следващият заместник, изпълняващ длъжността, който може да Ви бъде назначен. Ако през това време се взимат решения за визията,

прощавайте, това е много тежко за тази катедра. Ако искате да направим едно заседание, на което само да си говорим за това какво ще става в тази катедра щом като Вие не говорите по между си. Но не можем да продължим да превръщаме Факултетния съвет в това... Така че дайте да не си говорим така, да седнем да говорим колегиално. Всичко това, проф. Вълканова, което обясняват за тези доценти могат да са разговори с Вас, но не може да бъде нещо, което действа на катедрено заседание по отношение на младите доценти, нито пък това, което се случва с доц. Серафимова е нормално и т.н. Ако има защитили докторанти, предполагам, че има, ако има написана книга, никой не може да те спре да бъдеш планиран.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Разбрахме Ви. Призовавам към по-голямо уважение на решенията на Факултетния съвет. Факултетният съвет не е „гумен печат“, за да удостоверява решения, които ни допадат, или да отхвърля други, които не ни допадат. Това е решение на мнозинството. Много Ви моля. Преминаваме към следващата точка.

По **ТОЧКА ПЕТА** от дневния ред – **Доклади на ръководителите на катедри.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тук първи е докладът на катедра „История и теория на журналистиката“. Проф. Кирилов, заповядайте.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, сега като видях какви драми имаше при обсъждането на планиране на конкурс се опасявам какви ще има при обявяването на конкурс.

На свое заседание от 30.09.2025 г. (Протокол №1) членовете на катедра „История и теория на журналистиката“ при кворум 5, списъчен състав 8, редуциран 1, присъстващи 7, отсъстващи 0, взеха следните решения:

ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА АКАДЕМИЧНИ ДЪЛЖНОСТИ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде обявен **конкурс** за академичната длъжност **„професор“** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Теория на журналистиката и медиите) на **собствена заета щатна бройка** към катедра „История и теория на журналистиката“, с учебна натовареност 459 часа (406 ч. лекции приравнени към упражнения и 53 ч. упражнения). Конкурсът **е планиран** и е със срок 2 месеца. Прилага се справка за учебната натовареност

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, проф. Кирилов. Заповядайте, имате думата за изказвания. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Успех на конкурса. Друго имате ли?

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Другото предложение е за тези курсове и учебните програми, които катедрата предлага за докторската програма.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА АКТУАЛИЗИРАНИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОНС „ДОКТОР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри актуализираните и рецензирани учебни програми за курсове в ОНС „доктор“ по докторска програма „Медии и комуникации“, които да бъдат предложени за избор в Научната школа за докторанти за учебната 2025/2026 г.:

Курсове, формиращи академични знания и компетенции:

- учебна програма по „Журналистическа и медийна теория“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д.н. Мария Попова.
- учебна програма по „Медийни социомодели, конструктивна журналистика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Луливера Кръстева.

Курс по научното направление на докторантурата:

- учебна програма по „Мултимедия, интернет, журналистика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д.н. Мария Попова.
- учебна програма по „Бизнес култура“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.н. Любомир Стойков.
- учебна програма по „Медийна култура“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.н. Любомир Стойков.
- учебна програма по „Българската журналистика и медии (1842-1944)“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Здравка Константинова.
- учебна програма по „Светът, политиката, медиите“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Мария Нейкова.

Курс, формиращ специфични изследователски знания и компетенции:

- учебна програма по „Изкуство и журналистика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д.н. Мария Попова.
- учебна програма по „Институционални ПР дефицити“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Луливера Кръстева.
- учебна програма по „Социални нагласи и медии“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Луливера Кръстева.
- учебна програма по „Карикатурата в медиите“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Здравка Константинова.
- учебна програма по „Развитие на рекламата до 1989 г.“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Здравка Константинова.
- учебна програма по „Югоизточна Европа в съвременните международни отношения“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Мария Нейкова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Има ли изказвания, колеги, по списъка с курсове за Научната школа за докторанти? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ИНДИВИДУАЛЕН ПЛАН НА ДОКТОРАНТ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да приеме индивидуалния план на докторант **Елица Стойчева Кирилова**, редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации – Медияен мениджмънт и комуникация), с научен ръководител проф. д.н. Любомир Стойков, с тема на дисертационния труд „Корпоративният имидж в социалните мрежи: комуникационни иновации в модните брандове “Диор” и “Шанел”.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Заповядайте за изказвания. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ В ИЗДАТЕЛСКИЯ ПЛАН НА ФЖМК ЗА 2026 Г.

Катедреният предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани за отпечатване в Университетското издателство през 2026 година следните заглавия:

1. Книга „Социологията и проблемите на обществото“. Автор проф. д-р Светлозар Кирилов, обем 300 стр., 300 броя.
2. Книга „Русия срещу Украйна – информационната война“. Автор проф. д-р Светлозар Кирилов, обем 300 стр., 300 броя.
3. Книга „Russia vs.Ukraine: The Information War“. Автор проф. д-р Светлозар Кирилов, обем 300 стр., 500 броя.
4. Книга с работно заглавие „Дезинформация в международните новини“. Автор: доц. д-р Ралица Ковачева, обем 300 стр. и тираж 300 броя.
5. Книга с работно заглавие „Disinformation in International News“. Автор: доц. д-р Ралица Ковачева, обем 300 стр. и тираж 300 броя.
6. Книга с работно заглавие „Медияен мениджмънт: бизнес модели в трансформираща се медийна среда“. Автор: доц. д-р Бисер Златанов, обем 300 стр. и тираж 300 броя.
7. Книга „Митологичното мислене за медийния преход“. Автор: проф. д-р Луливера Кръстева, обем 350 стр. и тираж 300 броя.

8. Учебник „Медии и държавни институции“. Автори: проф. д-р Луливера Кръстева и гл. ас. д-р Теодора Георгиева, обем 300 стр. и тираж 300 броя.

9. Книга „Журналистически инструментариум при разследвания на трите власти“. Автор гл. ас. д-р Теодора Георгиева, обем 300 стр. и тираж 300 броя.

10. Книга с работно заглавие „Свободата на изразяване и сатирата във френската карикатура“, Автор: ас. д-р Виктория Атанасова, обем 350 стр. и тираж 300 броя.

11. Книга „Българският военен периодичен печат (1886 - 1944)". Автор: д.и.н. Иван Шипчанов, обем 630 стр., тираж 200 броя.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Има ли изказвания по списъка на катедра „История и теория на журналистиката“ за книги за издателския план? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ХОНОРУВАН ПРЕПОДАВАТЕЛ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде хоноруван за учебната 2025/2026 година, следният преподавател:

ОКС	СП/МП	ФО	Сем.	Дисциплина	Хорариум
Б/М	МП	РО/ЗО	З/Л		Л/У
Д-р Мария Теодорова Кръстева, 3.5. ОКИН					
Б	Ж	РО	З	Стратегически ПР в енергетиката	30/0

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ако няма въпроси, изказвания, мнения, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: За катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“, заповядайте, проф. Ефремов.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Здравейте, колеги. На свое заседание от 10.10.2025 г. (Протокол №02) членовете на катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“, при

кворум 7, списъчен състав 11, редуцирани 0, присъстващи 11, отсъстващи 0, взеха следните решения:

ПЛАНИРАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА АКАДЕМИЧНИ ДЪЛЖНОСТИ

Катедреният съвет на катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани следните конкурси:

- за „**доцент**“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медиен дизайн и комуникация) на собствена заета щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за „**доцент**“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Книгоиздаване) на собствена заета щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за „**доцент**“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Преса и дигитални медии) на собствена заета щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за „**асистент**“ на ½ щат по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Фотожурналистика) на свободна щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за „**асистент**“ на ½ щат по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Книгоиздаване) на свободна щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имате ли някакви изказвания по този доклад? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НОВИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОКС „БАКАЛАВЪР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

- учебна програма за задължителна дисциплина „Учебно издателство – майсторски клас 3“, разработена от гл. ас. д-р Виктория Бисерова. Учебната програмата е за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“, редовно обучение и е рецензирана от д-р Георги Александров.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Учебно издателство – майсторски клас 4“, разработена от гл. ас. д-р Виктория Бисерова. Учебната

програмата е за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“, редовно обучение и е рецензирана от д-р Георги Александров.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, имате ли изказвания? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ИНДИВИДУАЛНИ ПЛАНОВЕ НА ДОКТОРАНТИ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да приеме индивидуалните планове на следните докторанти:

- **Мариана Борисова Векилка**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1096/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Визуална комуникация, научен ръководител проф. д-р Веселина Вълканова. Тема на дисертационния труд: „Визуална комуникация в кризисни ситуации: стратегии за изграждане на доверие в новинарската журналистика“.

- **Антоанета Пламенова Ивановски**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1095/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Визуална комуникация, научен ръководител проф. д-р Веселина Вълканова. Тема на дисертационния труд: „Визуални кодове и комуникационни стратегии: психологически механизми зад ефективния визуален дизайн на образователните продукти“.

- **Ванина Колева Колева**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1097/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил, научен ръководител проф. д-р Ефрем Ефремов. Тема на дисертационния труд: „Новите медийни технологии и развитие на политическия ПР в дигиталната ера“ (2015-2027 г.)“.

- **Денис Асенов Медаров**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1099/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил, научен ръководител проф. д.н. Андреана Ефтимова. Тема на дисертационния труд: „Стилови вариации на текста с цел достъпна комуникация чрез бизнес приложения (степен на симплификация за потребителя)“.

- **Диана Крумова Гърличкова**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1098/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил, научен ръководител проф. д.н. Андреана Ефтимова. Тема на дисертационния труд: „Технологични инструменти за мултиплатформено представяне на съдържанието в детските книги. Лингвостилистично адаптиране на текста.“.

- **Невена Емилова Дойчева-Раян**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1101/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Онлайн журналистика и комуникация, научен ръководител проф. д-р Грета

Дерменджиева. Тема на дисертационния труд: „Дигитални комуникации в глобална корпоративна и клиентска среда (Изследване на фирма Accenture за информационни технологии и консултантски услуги)“.

- **Ирена Ангелова Петрова**, редовно обучение, зачислена на 01.07.2025 г. със заповед № РД-20-1100/24.06.2025 г. в докторска програма Медии и комуникации – Пресжурналистика, научен ръководител проф. д-р Тотка Монова. Тема на дисертационния труд: „Eggshell модели и рефлексивна журналистика: съвременна технологична медийна среда и генезис на дезинформацията“.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Анблок ли предлагате да се гласуват?

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Ако искате по отделно.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, имате ли възражения да ги гласуваме заедно? Ако няма, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ В ИЗДАТЕЛСКИЯ ПЛАН НА ФЖМК ЗА 2026 Г.

Катедреният предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани за отпечатване от Университетското издателство през 2026 г., следните заглавия:

1. Монография „Рефлексивна комуникация. Нови медии – нови жанрови формати“. Автор: проф. д-р Тотка Монова, обем 200 стр., тираж 300 броя.

2. Монография „Дизайн дискурс“. Автор: гл. ас. д-р Мая Стоянова, обем 300 стр., тираж 300 броя.

3. Монография „Комуникация на спортни събития“. Автори: проф. д-р Ефрем Ефремов, гл. ас. д-р Миляна Велева, обем 200 стр., тираж 300 броя.

4. Монография „Съвременно книгоиздаване – отговорно и устойчиво“. Автор: гл. ас. д-р Виктория Бисерова, обем 200 стр., тираж 200 броя.

5. Монография „Човекът на книгата. Христо Г. Данов – основоположник на организираното печатно книгоиздаване и книгоразпространение в България“. Автор: гл. ас. д-р Юлия Йорданова, обем 150 стр., тираж 200 броя.

6. Албум „50 години Факултет по журналистика и масова комуникация“. Обем 150 стр., тираж 300 броя.

7. Монография „Книги и пари“. Автор: д-р Георги Александров, обем 160 стр., тираж 200 броя.

8. Учебни вестници. Тираж 300 броя.

9. Учебни списания. Тираж 300 броя.

10. Учебни книги. Тираж 300 броя.

11. Годишник на Факултета по журналистика и масова комуникация – т. 34. Тираж 100 броя.

12. Сборник статии на докторанти „Медии и комуникации“ – т. 5. Тираж 200 броя.

13. Сборник от международна конференция „The Changing Media: Professional, Regulatory and Ethical Challenges Facing Media and Communications in a Digital Environment“. Тираж 300 броя.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тук, в списъка на нашата катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“, сме включили и издания, които са общофакултетски. Например Годишника на ФЖМК, Докторантския годишник, Сборника от международната конференция, която предстои, защото обикновено ги забравяме и след това пишем анекси до директора на издателството. Затова изглеждат и толкова много. Имате ли някакви изказвания по тази точка? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА АКТУАЛИЗИРАНИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОНС „ДОКТОР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри актуализираните и рецензирани учебни програми за курсове в ОНС „доктор“ по докторска програма „Медии и комуникации“, които да бъдат предложени за избор в Научната школа за докторанти за учебната 2025/2026 г.:

Курсове, формиращи академични знания и компетенции

- учебна програма по „Визуална комуникация“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Веселина Вълканова.

- учебна програма по „Езиковата реалност: медиалингвистичен подход“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.н. Андреана Ефтимова.

- учебна програма по „Медиен дискурс, медиен анализ, медиакритика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Тотка Монова.

Курс по научното направление на докторантурата

- учебна програма по „Журналистика 3.0 – дигитални практики“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Грета Дерменджиева.

- учебна програма по „Невербалната комуникация: медии и медиатори“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.н. Андреана Ефтимова.

Курс, формиращ специфични изследователски знания и компетенции

- учебна програма по „Медийните кризи на прехода“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. Георги Лозанов.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Нещо, колеги, по този списък да имате да кажете? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Проф. Димов го няма. Доц. Ангелова, заповядайте.

Доц. д.н. Вяра Ангелова: Благодаря Ви. Колеги, на свое заседание от 08.10.2025 г. (Протокол №02) членовете на катедра „Радио и телевизия“ при кворум 3, списъчен състав 7, редуцирани 2, присъстващи 5, отсъстващи 0, взеха следните решения:

ПЛАНИРАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА АКАДЕМИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ

Катедреният съвет на катедра „Радио и телевизия“ предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани следните конкурси:

- за **„професор“** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медийни и комуникационни изследвания). Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за **„професор“** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Радиосистеми). Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за **„професор“** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Телевизионна култура и комуникация). Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

- за **„доцент“** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Телевизионни системи). Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, имате ли нещо по планирането на конкурсите на колегите? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА АКТУАЛИЗИРАНИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОНС „ДОКТОР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри актуализираните и рецензирани учебни програми за курсове в ОНС „доктор“ по докторска програма „Медии и комуникации“, които да бъдат предложени за избор в Научната школа за докторанти за учебната 2025/2026 г.:

Курсове, формиращи академични знания и компетенции

- учебна програма по „Журналистическа етика и саморегулация“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д.н. Вяра Ангелова
- учебна програма по „Социални обрати и медиен разказ“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.с.н. Снежана Попова.

Курс по научното направление на докторантурата

- учебна програма по „Радио и публики“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.с.н. Снежана Попова.

Курс, формиращ специфични изследователски знания и компетенции

- учебна програма по „Социалистически телевизии“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д.н. Вяра Ангелова.
- учебна програма по „Антропология на медийната музикална култура“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д.н. Венцислав Димов.
- учебна програма по „Жанрови форми за забавлението в телевизията“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Жана Попова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ИНДИВИДУАЛНИ ПЛАНОВЕ НА ДОКТОРАНТИ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да приеме индивидуалните планове на следните докторанти:

- **Марина Николова Матева**, редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации — Електронни медии), с научен ръководител доц. д-р Жана Попова, с тема на дисертационния труд „Журналистическата професия в периода 2020–2028 – влияния на променените условия на труд върху качеството на телевизионната журналистика“.

- **Теодора Ивова Стаменова**, редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации — Антропология на медиите), с научен ръководител проф. д.н. Венцислав Димов, с тема на дисертационния труд „Телевизионни

предпочитания в България (1989–2024): зрителска култура в условията на традиционна и онлайн телевизия“.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, да ги гласуваме анблок.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРОМЯНА ВЪВ ФОРМАТА НА ОБУЧЕНИЕ НА ДОКТОРАНТ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри промяна от редовна в задочна форма на обучение на докторант **Лора Станчева Търколева**, докторска програма „Медии и комуникации (Електронни медии)“, с научен ръководител доц. д.н. Вяра Ангелова. Промяната се предлага във връзка със спечеления от нея асистентски конкурс.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Пожелавам успех на Лора Търколева.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ В ИЗДАТЕЛСКИЯ ПЛАН НА ФЖМК ЗА 2026 г.

Катедреният предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани за отпечатване от Университетското издателство през 2026 г., следните заглавия:

1. Книга „Звукова среда“. Автор: доц. д.н. Вяра Ангелова, обем 300 стр. и тираж 300 броя
2. Книга „Грамофонната плоча в България като медия“. Автор: проф. д.н. Венцислав Димов, обем 300 стр. и тираж 300 броя
3. Книга „Медийната музика“. Автор: проф. д.н. Венцислав Димов, обем 300 стр. и тираж 300 броя
4. Книга „Модериране на онлайн съдържание: политики, дилеми, практики“. Автор: доц. д-р Орлин Спасов, обем 200 стр. и тираж 300 броя
5. Книга „Телевизиите като минало: програмите, които гледахме след 1990 г. в България“. Автор: доц. д-р Жана Попова, обем 300 стр. и тираж 300 броя

6. Книга „Променените представи за публично, обществено и частно в тв ефир: саморефлексия и рефлексия“. Автор: доц. д-р Жана Попова, обем 300 стр. и тираж 300 броя

7. Книга „На екран: стратегии на поведението пред камера“. Автор: гл. ас. д-р Десислава Сотирова, обем 300 стр. и тираж 300 броя

8. Книга „Медийният сценарий, Сценарно майсторство за журналисти“. Автор: гл. ас. д-р Петър Айолов, обем 300 стр. и тираж 300 броя

9. Книга „Смартфон, медии и телевизионни системи“. Автор: гл. ас. д-р Николай Колев, обем 300 стр. и тираж 300 броя

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, ако няма изказвания, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Доц. д.н. Вяра Ангелова: Благодаря Ви.

Проф. д-р Веселина Вълканова: И аз благодаря. Следващият доклад е на проф. Петкова, заповядайте.

Проф. д-р Дияна Петкова: Благодаря Ви, проф. Вълканова. Уважаеми колеги, на свое заседание от 09.09.2025 г. (Протокол №01) членовете на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ при кворум 5, списъчен състав 8, редуцирани 0, присъстващи 8, отсъстващи 0, без право на глас 1, взеха следните решения:

ИНДИВИДУАЛЕН ПЛАН НА ДОКТОРАНТ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да приеме индивидуалния план на докторант **Сиаманд Али Халаф**, редовна форма на обучение, зачислен на 01.07.2025 г., докторска програма 3.5. ОКИН (Медии и комуникации – Интеркултурна комуникация) с научен ръководител проф. д-р Дияна Петкова, с тема на дисертационния труд „Културни перцепции и нагласи в рекламната комуникация: сравнителен анализ на рекламно съдържание в България и Германия“.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Този ли е само индивидуалният план?

Проф. д-р Дияна Петкова: Да, имаме само един.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20

гласували „Против“ - 0

гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

Проф. д-р Дияна Петкова: На свое заседание от 06.10.2025 г. (Протокол №03) членовете на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ при кворум 5, списъчен състав 8, редуцирани 0, присъстващи 7, отсъстващи 1, без право на глас 1, взеха следните решения:

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА АКТУАЛИЗИРАНИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОНС „ДОКТОР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри актуализираните и рецензирани учебни програми за курсове в ОНС „доктор“ по докторска програма „Медии и комуникации“, които да бъдат предложени за избор в Научната школа за докторанти за учебната 2025/2026 г.:

Курсове, формиращи академични знания и компетенции:

- учебна програма по „Виртуалност и информационна етика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма по „Връзки с обществеността – теория и практика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Мила Серафимова.

- учебна програма по „Крос-културни изследвания“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Дияна Петкова.

Курс по научното направление на докторантурата:

- учебна програма по „Публичност и социална комуникация“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Николай Михайлов.

Курс, формиращ специфични изследователски знания и компетенции:

- учебна програма по „Национален имидж и медии“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Дияна Петкова.

- учебна програма по „ПР в дигиталната ера“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Мила Серафимова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Колеги, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 23

регистрирани - 21

редуцирани - 2

отсъстващи - 0

гласували „За“ - 21

гласували „Против“ - 0

гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ В ИЗДАТЕЛСКИЯ ПЛАН НА ФЖМК ЗА 2026 г.

Катедреният предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани за отпечатване от Университетското издателство през 2026 г., следните заглавия:

1. Книга „Пропаганда и визуална комуникация през социализма в България (1944-1989)“. Автор доц. д-р Никола Вангелов. 300 страници, 300 броя;
2. Книга с работно заглавие „Комуникация при кризи“. Автор доц. д-р Мила Серафимова. 250 страници, 300 броя;
3. Книга с работно заглавие „Протестът като форма на комуникация“. Автор доц. д-р Мила Серафимова. 300 страници, 300 броя;
4. Книга с работно заглавие „Национален имидж и медии“. Автор проф. д-р Дияна Петкова. 350 с., 300 броя;
5. Книга „Рейтингови метрики“. Автор гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова. 110 страници, 300 броя.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, проф. Петкова. Проф. Симеон Василев за катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“.

Проф. д-р Симеон Василев: Благодаря, проф. Вълканова. Уважаеми колеги, на свое заседание от 09.10.2025 г. (Протокол №02) членовете на катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ при кворум 5, списъчен състав 9, редуцирани 0, присъстващи 7, отсъстващи 2, взеха следните решения:

ПЛАНИРАНЕ НА КОНКУРСИ ЗА АКАДЕМИЧНИ ДЛЪЖНОСТИ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани за 2026 г. следните конкурси:

– за **„професор“** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Комуникационен мениджмънт – Медиатизация на политиката) на собствена заета щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

– за **„главен асистент“** на ½ щат по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Комуникационен мениджмънт) на свободна щатна бройка. Прилага се справка за учебната натовареност спрямо учебния план за учебната 2025/2026 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Нещо за конкурсите, колеги, имате ли? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2

отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ИНДИВИДУАЛЕН ПЛАН НА ДОКТОРАНТ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да приеме индивидуалния план на докторант **Десислава Ивайлова Алексиева**, редовна форма на обучение, зачислена на 01.07.2025 г., докторска програма 3.5. ОКИН (Медии и комуникации – Публикационни изследвания) с научен ръководител доц. д-р Милена Цветкова, с тема на дисертационния труд „Мултимодална среда за ранна читателска социализация: Комуникационни детерминанти на интервенционните модели за съвместно четене „дете – възрастен“.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Само един индивидуален план имате, нали?

Проф. д-р Симеон Василев: Да, само един.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕКЪСВАНЕ НА ДОКТОРАНТУРА

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде **прекъсната за 1 година**, по изключение, докторантурата на **Денка Йорданова Данчева** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Публикационни изследвания), с научен ръководител доц. д-р Милена Цветкова, считано от 01.11.2025 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ако няма изказвания, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НОВИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОКС „МАГИСТЪР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

ЗА МАГИСТЪРСКА ПРОГРАМА „КОМУНИКАЦИЯ НА ДИПЛОМАЦИЯТА“, РЕДОВНО ОБУЧЕНИЕ:

- учебна програма за задължителна дисциплина „Визуална идентичност, визуална култура и дипломация“, разработена от проф. д-р Веселина Вълканова и е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Културна идентичност и дипломация“, разработена от проф. д-р Георги Вълчев и е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Етика на медийната и дипломатическата комуникация“, разработена от проф. д-р Николай Михайлов и е рецензирана от доц. д-р Светлана Станкова.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Комуникация на публични политики“, разработена от проф. д-р Росен Стоянов и е рецензирана от доц. д-р Милена Цветкова.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Медийна култура и външнополитически процес“, разработена от проф. д-р Симеон Василев и е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Бранд и брандинг в дипломацията“, разработена от проф. д-р Стефан Серезлиев и е рецензирана от доц. д-р Калин Калинов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Публична дипломация и комуникационна политика“, разработена от доц. д-р Здравко Попов и е рецензирана от проф. д-р Симеон Василев.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Специфики на дигиталната публична дипломация“, разработена от доц. д-р Калин Калинов и е рецензирана от доц. д-р Светлана Станкова.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Външна политика на Европейския съюз“, разработена от доц. д-р Мариета Рабохчийска и е рецензирана от доц. д-р Мая Василева.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Стратегии на връзки с обществеността и дипломатическите практики“, разработена от доц. д-р Мила Серафимова и е рецензирана от доц. д-р Мануела Манлихерова.

- учебна програма за избираема дисциплина „Комуникационни и презентационни умения в международна и медийна среда“, разработена от проф. д-р Иванка Мавродиева и е рецензирана от проф. д-р Росен Стоянов.

- учебна програма за избираема дисциплина „Стратегически комуникации и медийна грамотност“, разработена от проф. д-р Теодора Петрова и е рецензирана от доц. д-р Мая Василева.

- учебна програма за избираема дисциплина „Културноспецифични измерения на комуникация в дипломатическа и бизнес среда“, разработена от доц. д-р Гергана Фъркова и е рецензирана от проф. д-р Росен Стоянов.

- учебна програма за избираема дисциплина „Медийни аспекти на международните кризи“, разработена от доц. д-р Светлана Станкова и е рецензирана от проф. д-р Теодора Петрова.

- учебна програма за избираема дисциплина „Комуникация и протокол“, разработена от гл. ас. д-р Ирина Гъркова и е рецензирана от доц. д-р Мануела Манлихерова.

ЗА МАГИСТЪРСКА ПРОГРАМА „КОМУНИКАЦИЯ НА ДИПЛОМАЦИЯТА“, ЗАДОЧНО ОБУЧЕНИЕ:

- учебна програма за задължителна дисциплина „Визуална идентичност, визуална култура и дипломация“, разработена от проф. д-р Веселина Вълканова и е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Културна идентичност и дипломация“, разработена от проф. д-р Георги Вълчев и е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Етика на медийната и дипломатическата комуникация“, разработена от проф. д-р Николай Михайлов и е рецензирана от доц. д-р Светлана Станкова.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Комуникация на публични политики“, разработена от проф. д-р Росен Стоянов и е рецензирана от доц. д-р Милена Цветкова.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Медийна култура и външнополитически процес“, разработена от проф. д-р Симеон Василев и е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Бранд и брандинг в дипломацията“, разработена от проф. д-р Стефан Серезлиев и е рецензирана от доц. д-р Калин Калинов.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Публична дипломация и комуникационна политика“, разработена от доц. д-р Здравко Попов и е рецензирана от проф. д-р Симеон Василев.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Специфики на дигиталната публична дипломация“, разработена от доц. д-р Калин Калинов и е рецензирана от доц. д-р Светлана Станкова.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Външна политика на Европейския съюз“, разработена от доц. д-р Мариета Рабохчийска и е рецензирана от доц. д-р Мая Василева.

- учебна програма за задължителна дисциплина „Стратегии на връзки с обществеността и дипломатическите практики“, разработена от доц. д-р Мила Серафимова и е рецензирана от доц. д-р Мануела Манлихерова.

- учебна програма за избираема дисциплина „Комуникационни и презентационни умения в международна и медийна среда“, разработена от проф. д-р Иванка Мавродиева и е рецензирана от проф. д-р Росен Стоянов.

- учебна програма за избираема дисциплина „Стратегически комуникации и медийна грамотност“, разработена от проф. д-р Теодора Петрова и е рецензирана от доц. д-р Мая Василева.

- учебна програма за избираема дисциплина „Културноспецифични измерения на комуникация в дипломатическа и бизнес среда“, разработена от доц. д-р Гергана Фъркова и е рецензирана от проф. д-р Росен Стоянов.

- учебна програма за избираема дисциплина „Медийни аспекти на международните кризи“, разработена от доц. д-р Светлана Станкова и е рецензирана от проф. д-р Теодора Петрова.

- учебна програма за избираема дисциплина „Комуникация и протокол“, разработена от гл. ас. д-р Ирина Гъркова и е рецензирана от доц. д-р Мануела Манлихерова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Това е приемане на програми за новата магистърска програма, която стартира. Ако няма изказвания, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА АКТУАЛИЗИРАНИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОНС „ДОКТОР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри актуализираните и рецензирани учебни програми за курсове в ОНС „доктор“ по докторска програма „Медии и комуникации“, които да бъдат предложени за избор в Научната школа за докторанти за учебната 2025/2026 г.:

Курсове, формиращи академични знания и компетенции:

- учебна програма по „Дигитални платформи и аудиовизуално съдържание“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Теодора Петрова.

Курс по научното направление на докторантурата:

- учебна програма по „Телевизионно програмиране в дигитална среда“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Теодора Петрова.

Курс, формиращ специфични изследователски знания и компетенции:

- учебна програма по „Дипломация и журналистика“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Милко Петров;

- учебна програма по „Комуникации и мениджмънт на политическото лидерство“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от проф. д-р Симеон Василев;

- учебна програма по „Факти и данни в глобалната комуникация“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Мая Василева;

- учебна програма по „Мениджмънт на научните публикации“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Милена Цветкова;

- учебна програма по „Научно цитиране“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Милена Цветкова;

- учебна програма по „Световни стандарти за дисертационния проект“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Милена Цветкова;

- учебна програма по „Управление на комуникационни ситуации“ за докторска програма „Медии и комуникации“ предложена от доц. д-р Светлана Станкова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ВКЛЮЧВАНЕ В ИЗДАТЕЛСКИЯ ПЛАН НА ФЖМК ЗА 2026 Г.

Катедреният предлага на Факултетния съвет да бъдат планирани за отпечатване от Университетското издателство през 2026 г., следните заглавия:

1. „Комуникационна теория на четенето“. Автор доц. д-р Милена Цветкова. 400 страници, 100 броя;
2. „Нормативната рамка на British Broadcasting Corporation (BBC)“. Автор гл. ас. д-р Анета Милкова. Сборник - включва 4 документа в обем от 170 страници и предговор/студия от 30 страници, 100 броя;
3. „Аудиовизуалното съдържание в медийните услуги и онлайн платформи“. Автор гл. ас. д-р Анета Милкова. 200 страници, 100 броя;
4. Монография „Иновации в комуникацията“. Автор доц. д-р Мануела Манлихерова. 150 с., 100 броя;
5. „Новините в развитие“. Автор доц. д-р Мая Василева. 200 страници, 100 броя;
6. „Комуникационен мениджмънт на факти и данни“. Автор доц. д-р Мая Василева. 200 страници, 100 броя;
7. Учебно помагало „Образът на Врага – предпоставки за създаване на медийни проекции“. Автор доц. д-р Светлана Станкова. 250 страници, 100 броя;
8. „Стратегически комуникации и управление на съдържание“. Автор проф. д-р Теодора Петрова. 160 страници, 100 броя;
9. „Маркетинг на съдържание“. Автор проф. д-р Теодора Петрова. 160 страници, 100 броя;
10. „Трансформация и медийна култура“. Автор проф. д-р Симеон Василев. 350 страници, 100 броя;
11. „Дигиталният политически диалог“. Автор доц. д-р Светлана Станкова. 280 страници, 100 броя.

Проф. д-р Симеон Василев: Имаме 11 предложения, като голяма част от тях са прехвърлени от миналата година с една бележка. Ние на Катедрен съвет взехме решение да бъдем финансово обрани и всичките ни предложения за издаване са свързани със 100 бр., а не 300 с оглед на това, че имаме доста предложения и както се казва, да имаме финансов реализъм, когато тръгнем да издаваме тези книги.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Производствените разходи са същите. Заповядайте, доц. Василева.

Доц. д-р Мая Василева: Проф. Вълканова, бих искала да Ви попитам да ми дадете малко повече информация във връзка с издателския план. Тъй като всяка година една част от предложенията за подготвени издания или ги прехвърляме или предлагаме нови издания. Има ли някакви нови изисквания от издателството във връзка... ето проф. Василев казва финансова рамка, с какви средства разполагаме. Имаме ли изисквания по отношение на обем, жанр, брой, обем страници? Защото в случая изглежда така, че всички катедри са поръчали 300 бр. Например моите две заглавия, ако издам едно от тях до края на годината ще бъде 300 бр., ако го отложат за следващата година ще трябва да се ограничи в 100 по предложението на катедрата. Аз нямам възможност да повдигна този въпрос. Просто бих искала да Ви попитам как стоят нещата, има ли нужда да правим такава редукция?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Доц. Василева, тъй като към мен е въпросът, веднага Ви отговарям. Имаме ограничен финансов ресурс за издаване на книги. Разбира се, за книги ние никога не сме правили икономии. Поне едно заглавие всеки колега може да даде задължително. Дори виждате, че имаме книги, които са на наши пенсионирани преподаватели и въпреки това ги включваме в издателския план. Разбира се, аз уважавам това, което проф. Василев Ви е насочил към по-малки тиражи. Това са научни издания и по-малките тиражи са по-логични, възможни са допечатки или публикуване като електронни книги. Има, разбира се, работа по проекти, по които се финансират издания и там екипът или ръководителят на проекта може да поеме и по-разточителни параметри, пълноцветни книги, твърди корици и пр. Така че това е, което мога да кажа. За книги мисля, че такива рестрикции не се налагат, да се съкращава, пести и т.н. Все пак приоритет имат колегите, които са в процедура. Щатни колеги, чиито хабилитационни текстове трябва да бъдат публикувани в настоящата академична година, задължително влизат в плана и впоследствие в производство. Но ние винаги всичко пускаме, когато го рецензирате и го докладвате.

Доц. д-р Мая Василева: Така е, но редукцията е 200 бр. Всъщност моите съображения, колеги, са малко математически, защото издаваме научни книги, за да обезпечаваме дисциплина. И какво, излизат 100 бр. и те де факто обезпечават...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Има допечатки, има нови тиражи. Някои колеги по пет, по шест пъти си допечатват книгите, защото ги правят задължителни за студентите. Проф. Василев, вие нещо искате да кажете, заповядайте.

Проф. д-р Симеон Василев: Благодаря. Искан само да кажа, че обсъждаме нещо. На следващия катедрен съвет, доц. Василева, там ще ги обсъдим пак нещата, ако трябва ще ги променим и ще ги предложим на Факултетния съвет.

Доц. д-р Мая Василева: Не, не. Аз нямам настояване, питам просто.

Проф. д-р Симеон Василев: На следващия катедрен съвет ги повдигнете и ще видим какво правим.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Едва ли при написан текст катедрата ще Ви откаже той да бъде издаден. Първо трябва да се рецензира, разбира се. Това е, колеги.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 23
регистрирани	- 21
редуцирани	- 2

отсъстващи - 0
 гласували „За“ - 21
 гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Друго имате ли проф. Василев?

Проф. д-р Симеон Василев: Не, това е. Благодаря Ви.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тъй като това е последният доклад, последната точка от нашия дневен ред, благодаря Ви за участието. Закривам заседанието. Хубава вечер!

Декан на ФЖМК:

проф. д-р Веселина Вълканова

Водил протокола:

Христиана Вladoва