

ПРОТОКОЛ 10
от заседание на Факултетния съвет на ФЖМК,
проведено на 17 юни 2025 г.

Присъстват: проф. д-р Веселина Вълканова - Декан, проф. д.н. Андреана Ефтимова, проф. д.н. Венцислав Димов, проф. д-р Грета Дерменджиева, проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Николай Михайлов, проф. д-р Светлозар Кирилов, проф. д-р Симеон Василев, доц. д.н. Вяра Ангелова, доц. д-р Жана Попова, доц. д-р Калин Калинов, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д.н. Мария Попова, доц. д-р Мая Василева, доц. д-р Мила Серафимова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Орлин Спасов, доц. д-р Светлана Станкова, гл. ас. д-р Анета Милкова, гл. ас. д-р Лора Симеонова, гл. ас. д-р Благовест Илиев, студ. Камелия Димова

Редуцирани: доц. д-р Ралица Ковачева (отпуск)

Отсъстват: студ. Людмила Киорогло

Присъстват и: проф. д.н. Христо Кафтанджиев, проф. д-р Дияна Петкова, доц. д-р Никола Вангелов, студ. Димитър Митев

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, добър ден. Откривам юнското заседание на Факултетния съвет.

Проф. д-р Веселина Вълканова обяви заседанието за открито – списъчен състав 24, редуциран 1, кворум 15, присъстващи 22.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи следния **дневен ред** на членовете на Факултетния съвет:

1. Доклади на Декана;
2. Избор на главен асистент по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Журналистически жанрове);
3. Избор на научно жури в процедура за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Пресжурналистика);
4. Избор на комисия за процедура за заемане на академична длъжност „асистент“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Радио);
5. Избор на ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“;
6. Доклади на заместник-деканите;
7. Доклади на ръководителите на катедри.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 22

гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 0
Дневният ред беше приет.

По ТОЧКА ПЪРВА от дневния ред – **Доклади на Декана.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Два от моите доклади трябва да бъдат гласувани. В облака е качен докладът, с който е определен графикът на учебните занятия на колегите от магистърските програми за зимния и летния семестър на следващата академична 2025/2026 г. Докладът съдържа включва и таксите за платената форма на обучение за ОКС „магистър“, които обсъдихме на Учебна комисия и магистърски съвет.

График на учебните занятия на студентите в ОКС „магистър“ (задочна форма на обучение) за академичната 2025/2026 г.:

Зимен семестър		
магистърска програма задочно обучение	курс, семестър	продължителност на семестъра
Журналистика и медии	II к., III с.	от 01.10.2025 г. до 19.10.2025 г.
Медиен дизайн	II к., III с.	
Спортна журналистика	II к., III с.	
Връзки с обществеността	II к., III с.	от 13.10.2025 г. до 02.11.2025 г.
Дигитални медии и комуникация (на английски език)	II к., III с.	
Лайфстайл журналистика	II к., II с.	
Продуцентство и креативна индустрия	I к., I с.	от 27.10.2025 г. до 16.11.2025 г.
Реклама и публична комуникация	I к., I с.	
Журналистика и медии	I к., I с.	
Международна журналистика	I к., I с.	
Вътрешнополитическа журналистика	I к., I с.	
Бранд комуникация	I к., I с.	
Спортна журналистика	I к., I с.	
Дигитални медии и комуникация (на английски език)	I к., I с.	от 17.11.2025 г. до 07.12.2025 г.
Медиен дизайн	I к., I с.	
Дигитални медии и видеоигри	I к., I с.	
Връзки с обществеността	I к., I с.	
Професионален копирайтинг	I к., I с.	
Традиционно и дигитално публикуване	I к., I с.	

Летен семестър		
магистърска програма задочно обучение	курс, семестър	продължителност на семестъра
Продуцентство и креативна индустрия	I к., II с.	от 23.02.2026 г. до 15.03.2026 г.
Реклама и публична комуникация	I к., II с.	
Журналистика и медии	I к., II с.	
Международна журналистика	I к., II с.	
Вътрешнополитическа журналистика	I к., II с.	

Бранд комуникация	I к., II с.	
Спортна журналистика	I к., II с.	
Лайфстайл журналистика	II к., III с.	
Дигитални медии и комуникация (на английски език)	I к., II с.	от 16.03.2026 г. до 05.04.2026 г.
Медиен дизайн	I к., II с.	
Дигитални медии и видеоигри	I к., II с.	
Връзки с обществеността	I к., II с.	
Професионален копирайтинг	I к., II с.	
Традиционно и дигитално публикуване	I к., II с.	
Лайфстайл журналистика	I к., I с.	
Онлайн журналистика и медии	I к., I с.	

Графикът на учебните занятия за ОКС „бакалавър“, както и изпитните сесии ще бъдат определени със заповед на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“.

Във връзка с приема на студенти в ОКС „магистър“ за учебната 2025/2026 г. Ви информирам, че подаването на документи за кандидатстване ще се извършва, както следва:

- за магистърските програми със зимен прием от 1 септември до 24 септември 2025 г.

- за магистърските програми с летен прием от 19 до 30 януари 2026 г.

Устното събеседване за прием в МП „Бранд комуникация“ ще се проведе на 29 септември 2025 г.

Във връзка с определяне на годишните такси за обучение срещу заплащане на студентите в ОКС „магистър“ след друга ОКС, за учебната 2025/2026 г. на заседание на Учебната комисия и среща с ръководителите на магистърски програми бяха приети следните такси:

специалност	редовно	заочно
обучение на български език		
Връзки с обществеността - МП Връзки с обществеността	няма	1 500 лв.
Връзки с обществеността - МП Реклама и публична комуникация		
Връзки с обществеността - МП Професионален копирайтинг		
Комуникационен мениджмънт	няма	1 300 лв.
Журналистика - МП Медиен дизайн	няма	1 300 лв.
Журналистика - МП Международна журналистика		
Журналистика - МП Вътрешнополитическа журналистика		
Журналистика - МП Спортна журналистика		
Журналистика - МП Онлайн журналистика и медии		
Журналистика - МП Журналистика и медии	няма	1 500 лв.
Журналистика - МП Продуцентство и креативна индустрия		
Журналистика - МП Лайфстайл журналистика		
Журналистика - МП Дигитални медии и видеоигри		
Книгоиздаване	няма	1 300 лв.
обучение на чужд език		
Журналистика - МП Дигитални медии и комуникация (на англ. ез.)	2 500 лв.	1 800 лв.

Колеги, имате ли изказвания, предложения по този доклад? Заповядайте, доц. Попова.

Доц. д-р Жана Попова: Здравейте, колеги. Моето предложение е да излезе на челната страница, на водещата страница на Факултета ни информация за магистърските програми. Това е първото предложение. Тоест да използваме сайта, защото в момента се получава дублиране между „актуално“ като рубрика и „новини“ като рубрика, а би могло да стои за всяка от магистърските програми с видео или със снимка или нещо подобно. Защото в момента в другите факултети започва кандидатстването от юли месец. Второто ми предложение е, ако може да променим датата на подаване на документи. От юли месец да започне, а не както е сега от септември. Да продължи до септември. На мен ми е ясно, че ние обираме всичко това. Третото ми предложение е, ако може да преосмислим отново и да предложим на Ректората как се разпределят парите от таксите. Защото всъщност студентите плащат 1300 лв. или 1500 лв. За тях това няма значение как се разпределят. Бихме могли да улесним ние, административно, как се оправя всичко това, но всъщност най-губещи са преподавателите. И то хоноруваните преподаватели, които пък понякога са професори и когато те не са на щат. Тук, покрай нашата магистърска програма, на която променяме в момента програмата, може би да предложим и ако има начин това да се промени, как се прави разпределението вътре в магистърските програми. Ако може хората, които са професори те не спират да бъдат професори, когато вече са пенсионирани. А пък тези хора отпадат от процента от предмети, които се броят на хабилитирани и щатни. Има едно такова съотношение, което трябва да се спазва. Кое то означава, че ние автоматично трябва да ги заменим. Само че ние нямаме толкова бързо специалисти от нашия факултет, които могат да ги заменят, които все още не са доценти. Това значи да извикаме външни хора за една година, след това пак да правим размествания и най-вече, да обидим нашите колеги, които трябва да ги махнем от тези дисциплини само, защото са пенсионирани. Това ми се струва много повече като важност, ако можем да го направим. И разбира се, това, което аз няколко пъти вече мисля, че го повторих, пак ще го кажа, ако има как да стане. Основният въпрос на всички, които пишат за магистърската ни програма е ако може за това време, за което те са тук да им осигурим общежитие. Тоест не ние да им осигурим, а Софийски университет да им даде възможност да бъдат на общежитие. Защото ние така изпускаме хора, които завършват Великотърновския университет, завършват Пловдивския университет и всъщност нямаме как да ги привлечем. И това мисля, че за всички магистърски програми ще бъде добре.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Разбрахме. Това е поредица от предложения направихте, част от които могат да бъдат реализирани. Друга част не могат, защото засягат нормативната база. Аз съм имала възможност, вече няколко пъти, да обяснявам как стои въпросът с отчисленията. И противно на това, което мислите, неведнъж съм поставяла въпроса за отчисленията от таксите на платените форми, не само на магистрите на съответните форуми пред финансов отдел на Софийски университет. Колеги, отчисленията са регламентирани в ЗВО, в Правилника за бюджета и в др. нормативни актове – има разработена Методика за разпределение на приходите и разходите, това е сложна материя, аз съм го обяснявала нееднократно. Искам да Ви уверя, че преди години методиката беше по-рестриктивна – от общите

приходи се вадеха общите разходи, разпределяше се между звена, оттам от собствените приходи се правеха отчисленията. Най-напред от приходите се редуцираха всички разходи и чак тогава от останалите приходи се правеше това разпределение между звената на база, на което ние получаваме нашия бюджет. След това се правеха допълнителни отчисления. Тези допълнителни отчисления можеха да станат в малък процент, но когато се сумираха всички тези отчисления се получаваше сметка много по-рестриктивна от сегашната. Например за факултетите оставаха по 45% от приходите. Сега, това което държавата регламентира в ЗВО, чл. 90 - 75% от приходите да остават за звеното, е много важно и се спазва. Няма как ние да намалим тези отчисления, защото това е регламентирано в Закона за висшето образование, в правилата за бюджета и в поредица от нормативни документи. Аз искам да Ви уверя, че тези отчисления от таксите не отиват всички в Ректората, както може би мислите. Не отиват например за поддръжка на системата за прием на магистри, част от тях се връщат във факултетите като собствени непреки разходи. Тоест, това е възможно най-благоприятно за факултетите. Особено за факултети, които са на ръба, а нашият факултет често е така, на ръба между дефицита и позитивния баланс. Това връщане на ресурси за непреки разходи, например режимни, за издръжка на сградата – знаете, че ние обитаваме най-старата сграда на Университета и нейната поддръжка е изключително сложна. За външни услуги, за материалната база, това са много важни допълнителни приходи в нашия бюджет. така че не мислете, че ние сме оцетени, напротив, една голяма част от тези отчисления се връщат във Факултета и ние ги използваме солидарно за различни дейности. Това е възможно най-благоприятното бюджетиране, което Софийски университет има. Аз мисля, че това съм го обяснявала и друг път.

Що се отнася до другите Ви предложения не мисля, ще помислим за кандидатстването, вече има график, по-реалистично е за следващата година, а и е важно да не оцетим нашите колеги, които сега се дипломират, които сега защитават. Те бързат, за да могат да могат да кандидатстват в нашите магистърски програми през септември.

Доц. д-р Жана Попова: А защо да ги оцетим. Ако са от юли до септември те ще са защитили. Тоест тези, които са от минали години ще могат да подадат...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ще направим запитване дали можем да отворим системата по рано, през юли и с академични справки да ги записваме. Други изказвания, колеги, имате ли по този доклад? Ако няма, предлагам да гласуваме, защото графикът и таксите подлежат на гласуване.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 22
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Вторият ми доклад е по-скоро информативен. Той е свързан с акредитацията на нашето направление. Аз вече казах няколко думи

на Магистърски съвет и на Учебна комисия за това не трябва да пропускам и Факултетния съвет за да сте информирани, колеги. Спомнете си, че миналата година по това време ние посрещнахме членовете на Експертната група от НАОА. От 2023 г. работим по програмната акредитация на направлението. Занимаваме се с доклади, с приложения, посрещнахме всички предизвикателства – стари критерии, нови критерии, хибридни критерии, преди година събрахме първични данни. Една година по-късно, за съжаление, не мога да се похваля с документ, с който направлението се акредитира. Мога да Ви информирам, че докладът на Постоянната комисия на НАОА за Софийския университет е бил гласуван от Акредитационния съвет и е бил приет. Според този доклад ние сме на първо място в направлението Обществени комуникации и информационни науки, при това с оценка далеч надхвърляща втория в направлението. Резултатите се забавиха поради проблеми в оценката на Американския университет в България, които се оказаха твърде надценени. Не знам точно от кого, дали от Експертната група или от Постоянната комисия, но в момента Акредитационният съвет ги е върнал на изходно положение, за да доказват дали имат хабилиитирани – те нямат. Ще видим какви са резултатите, но нашият резултат засега е ясен. За съжаление, не мога сега да го споделя, но Ви информирам, че сме с много добър резултат от тази процедура, през която преминахме.

Накрая имам една информация, която е важна за колегите, на които предстои пенсиониране. От няколко месеца вървят обсъждания, основно в Съвета на деканите, които са свързани с удължаването на договорите на преподавателите, навършили 65-годишна възраст, респективно правилата, свързани с гост-преподавателите и изследователите. Дебатът се базира на §11 от Преходните и заключителните разпоредби на Закона за висшето образование, според който се дава право на висшите училища трудовите договори с хабилиитирани лица при навършване на възрастта 65 г., това е чл. 328 от Кодекса на труда, да бъде удължавани за срок до три години. Някои факултети, най-активен е Юридическият факултет, настояват да се спазва Законът и да се използват възможностите, които той дава за удължаване на трудовите договори на професори и доценти до три години. Аз доста време се въздържах, но накрая на разширен Ректорски съвет със Съвет на деканите, който беше изнесен през изминалия уикенд, ние се обединихме около становището да се подкрепят всички постъпили предложения за удължаване на договорите на хабилиитирани преподаватели, които постъпват от Факултетните съвети на факултетите - не само за първа година, както беше прието досега през мандатите на проф. Герджиков, но и за втора и трета година. Всъщност тези рестрикции, които бяха въведени за удължаване само на една година след навършване на 65 г., не бяха безпочвени. Те бяха свързани с незадоволителното финансово състояние на Софийския университет, с някои забавени хабилиитации във факултетите и със стремежа на ректорското ръководство да има еднообразен подход и спазване на някаква финансова дисциплина.

Днес ситуацията е променена в много отношения. Преди всичко – на национално ниво. Ако преди няколко години пенсионната възраст е била една, сега е друга и расте непрекъснато. На практика, пенсионната възраст в страната постепенно се изравнява с тази на хабилиитираните преподаватели по цитираните от мен членове - от Кодекса на труда, чл. 328 и §11 от ЗВО. Освен това, колегията настоява да се използват ресурсите, които държавата дава на Университета, защото неколккратно е увеличен бюджетът на Университета в номинално изражение.

Колкото до нашия факултет, бяха представени таблици с пропорции „преподавател : студент“ и ние имаме на един преподавател, средно, 31 студенти и това е най-благоприятното съотношение в целия Софийски университет. Лесно може да се види, че при доскоро поддържаната система сравнително голям брой преподаватели на практика продължават да преподават, само че в качеството си на гост-преподаватели, след като са пенсионирани и вече са получили обезщетенията си за неползван отпуск.

Въпросът беше разгледан на поредица от съвети на деканите и неформално се обединихме около следните предложения: всеки факултет да преценява дали да прави предложения за продължаване на трудовото правоотношение на свои преподаватели и респективно на кои от тях; а ректорското ръководство ще проверява и предоставя като информация на АС е дали през годината не е имало влошаване на съотношението заети лица/студенти, какво е положението с натрупаните отпуски, какво е финансовото положение на съответния ф-т; фигурата на гост-преподавателя е запазена за преподаватели, които са външни за СУ и ще се спазват Правилата за гост-преподавателите, няма да се подписват договори на доскоро щатни преподаватели, т.нар. скрито удължаване на договорите.

Предлагам да приложим и в нашата практика да се ръководим от тези три аспекта на проблема: удължаваме след лично заявление на преподавателя до р-ля на катедрата; катедрите да преценяват уместността на удължаването – необходимостта, заетостта, обезпечеността; ФС гласува тайно (такава е практиката и в повечето ф-ти) и предлага на АС. Това е практиката и в другите университети, само в 3 от университетите е приета практика за удължение на договорите за 1 година. Както досега, ще бъдат вземани предвид финансовите показатели, наличие на преподавателска заетост, дължими обезпечения за отпуски. Това няма да бъде регламентирано с решение на Академичния съвет, ще се работи по предложение на Факултетните съвети.

Въпросът с отпуските също беше широко обсъждан. Имаше предложение на декани да не се гласуват удължения на колеги с повече от 100 дни отпуск. Тук се следва едно колегиално разбиране, че преподавателите, които са пред удължение и искат удължаване на трудовия си договор трябва да изчистят своите натрупани отпуски поне от преди 2009 г. Колеги, това е от мен. Имате ли въпроси, изказвания по тази информация, която Ви представих? Мисля, че това не е необходимо да го гласуваме, тъй като ние ще гласуваме първия колега, който бъде докладван от съответния ръководител на катедра, че катедрата го предлага. И тогава ще гласуваме, затова сега не е нужно да изработваме някакъв регламент. Такъв няма засега. Зависи от Факултета. Ние сме на положителен баланс и по плана за бюджета, така че можем да си позволим, и заради това благоприятно съотношение „преподавател : студенти“, което имаме, и заради финансовата страна на Факултета, и заради много програми, които трябва да обезпечаваме. Ако няма изказвания, ще премина към втора точка от дневния ред.

По ТОЧКА ВТОРА от дневния ред – Избор на главен асистент по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Журналистически жанрове).

Проф. д-р Веселина Вълканова: За съжаление пак аз ще трябва да говоря, за което се извинявам, но съм председател на научното жури.

Уважаеми колеги, във връзка с процедурата по обявления в ДВ, бр. 25 от 25.03.2025 г., от катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ при ФЖМК конкурс за избор на **главен асистент** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Журналистически жанрове) бяха спазени изискванията в Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

На своето първо заседание Научното жури в състав: председател - проф. д-р Веселина Вълканова, членове – проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Тотка Монова, проф. д-р Милко Петров и доц. д-р Светла Цанкова, предвиден от ЗРАС и назначен със заповед от Ректора на СУ № РД-38-215 от 23.04.2025 г., разгледа подадените документи от д-р Кирил Йорданов Хавезов. Научното жури прецени, че кандидатът отговаря на минималните национални изисквания, че в публикациите му няма плагиатство и го допусна до по-нататъшно участие в конкурса. Научното жури одобри конспект от учебното съдържание на дисциплините, съответстващи на обявления конкурс, от които кандидатът да избере една за представяне, съгласно чл. 103, ал.4 от ПУРПНСЗАДСУ.

Второто заседание на журито бе насрочено за 13.06.2025 г. На него д-р Кирил Хавезов представи въпрос № 3 от конспекта: „Категорията „жанр“ – жанр и доминантен белег. Жанрът като специфичен комуникативен код. Жанровите формации като специфичен вид манипулация и информационен филтър. Журналистически творчески процес“.

Темата беше компетентно представена от д-р Хавезов. Мотивацията му да избере тази тема е свързана с възможността да представи в теоретична дълбочина категорията „жанр“. Тя е централна не само за учебния предмет „Журналистически жанрове“ в своето теоретично и практическо измерение, но е и ключово понятие в медийните изследвания през последните няколко десетилетия. Все по-голямата научна актуалност на жанра като концепция се доказва с нарастващия академичен интерес към проблеми като хибридизацията и „колонизацията“ на жанра в рамките на различни жанрови системи и дискурси - и избраната тема ще му даде възможност да засегне и този аспект.

Д-р Хавезов се позова на най-новите изследвания и научни източници, което доказва високи нива на научна и изследователска интерпретация по темата. Той демонстрира аналитично мислене и ясен изказ.

Научното жури зададе редица въпроси на кандидата. Д-р Кирил Хавезов отговори изчерпателно и компетентно на зададените въпросите по време на заседанието.

Въз основа на чл. 103 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ журито гласува „ЗА“ избирането на д-р Кирил Йорданов Хавезов за главен асистент със следните мотиви:

Д-р Кирил Йорданов Хавезов отговаря на предвидените изисквания в чл. 103, ал. 3 от Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на

академични длъжности в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за изпълнение на минималните национални изисквания. Кандидатът съгласно минималните изисквания по група показатели в научна област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, за заемане на академичната длъжност „главен асистент“ трябва да има 50 т., което е изпълнено от д-р Хавезов, тъй като има защитена дисертация на тема „Визуални комуникативни стратегии на печатните и онлайн бизнес медии“ за степен доктор, което осигурява 50 т.

Д-р Хавезов е публикувал 4 статии и една студия в нереферирани списания с научно рецензиране и редактирани колективни томове, свързани с темата на дисертационния труд. За целите на конкурса д-р Хавезов представя 11 научни публикации. Участвал е в три научни форума.

Той работи като асистент към СУ от 2023 г. и води упражнения по дисциплините „Журналистически жанрове“, „Литература и медии“ и „Теория и типология на текста“, както и „Учебна редакция 2“ и „Учебна редакция 5“ пред специалностите „Журналистика“ и „Книгоиздаване“. Отзивите за неговата преподавателска работа са положителни.

Д-р Кирил Хавезов направи отлична презентация по избраната от конспекта тема. Изложението бе интересно, задълбочено, то добре представи научните интереси и професионалните и творчески специализации на кандидата. Д-р Хавезов участва активно в академичните дейности на ФЖМК – аудиторни и извънаудиторни дейности, в международни конференции.

Въз основа на тези показатели журито дава положителна оценка на единствения кандидат за заемане на академичната длъжност главен асистент – д-р Кирил Хавезов.

Научното жури единодушно предлага на уважаемия Факултетен съвет на ФЖМК да избере д-р Кирил Йорданов Хавезов за главен асистент по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Журналистически жанрове).

Колеги, заповядайте за изказвания по този доклад. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

По ТОЧКА ТРЕТА от дневния ред – Избор на научно жури в процедура за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Пресжурналистика).

Проф. д-р Веселина Вълканова: Проф. Ефрем Ефремов, като ръководител на катедра. Заповядайте.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Благодаря, проф. Вълканова. Уважаеми колеги, на свое заседание от 13.06.2025 г. (Протокол №11) членовете на катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ при кворум 5, списъчен състав 11, редуцирани 3, присъстващи 7, отсъстващи 1, взеха следните решения:

На основание чл. 4 от Закона за развитието на академичния състав в Република България и конкурс, обявен в ДВ, за заемане на академична длъжност **главен асистент** по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Пресжурналистика), да бъде утвърдено Научно жури за провеждане на конкурса в състав:

Вътрешни членове:

1. Проф. д-р Ефрем Ефремов Каранфилов – ФЖМК
2. Проф. д-р Веселина Йорданова Вълканова – ФЖМК

Външни членове:

3. Проф. д-р Илиана Павлова Колева – ВТУ
4. Доц. д-р Светла Владимирова Цанкова – УНСС
5. Доц. д-р Юрий Петров Проданов – ШУ

Вътрешна резерва: Проф. д-р Тотка Иванова Монова – ФЖМК

Външна резерва: Доц. д-р Евелина Антонова Христова – НБУ

Секретар: Мариела Методиева Николова

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Колеги, заповядайте за изказвания. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

По **ТОЧКА ЧЕТВЪРТА** от дневния ред – **Избор на комисия за процедура за заемане на академична длъжност „асистент“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Радио).**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тук ще докладва, проф. Венцислав Димов, като ръководител на катедра. Заповядайте.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, на свое заседание от 10.06.2025 г. (Протокол №10) членовете на катедра „Радио и телевизия“, при кворум 4, списъчен състав 7, редуцирани 1, присъстващи 6, отсъстващи 0, взеха следното решение:

Катедра „Радио и телевизия“ предлага на Факултетния съвет да утвърди следната комисия, която да проведе конкурсния изпит за асистент по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Радио):

Председател: проф. д.н. Венцислав Димов

членове: доц. д.н. Вяра Ангелова
доц. д-р Жана Попова

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Заповядайте, колеги, за изказвания, мнения. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

По **ТОЧКА ПЕТА** от дневния ред – **Избор на ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ще дам думата на доц. Никола Вангелов, който е бил председател на заседанието за избор на ръководител на катедра.

Доц. д-р Никола Вангелов: Проф. Вълканова, уважаеми колеги, във връзка със заповед на Декана на ФЖМК №34/07.05.2025 г. и чл. 68 ал. 2 от ПУДСУ, на 5 юни 2025 г. от 16.00 ч. се състоя заседание на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ за избор на ръководител на катедрата и се проведе тайно гласуване.

На заседанието присъстваха всички членове на Катедрения съвет – седем с право на глас и един без право на глас.

По предложение на проф. д-р Дияна Петкова, след проведеното явно гласуване: седем гласа „за“, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма, бях избран за председател на заседанието. Предложих Комисия по избора в състав: председател – доц. д-р Мирослава Ценкова и членове: гл. ас. д-р Йордан Карапенчев и гл. ас. д-р Стилиа-Фелиси Паунова.

След проведеното явно гласуване: седем гласа „за“, „против“ – няма, „въздържали се“ – няма, Комисията по избора беше приета.

Бяха издигнати две кандидатури за ръководител на Катедрата - на проф. д-р Дияна Петкова и на доц. д-р Мила Серафимова. След проведеното съгласно чл. 69 ал. 6 от ПУДСУ тайно гласуване, председателят на комисията по избора, доц. д-р Мирослава Ценкова, съобщи резултата:

- проф. д-р Дияна Петкова - четири гласа „да“;
- доц. д-р Мила Серафимова - три гласа „да“.

За ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ беше избрана проф. д-р Дияна Петкова Петкова.

Предлагам на уважаемите членове на Факултетния съвет да утвърдят избора на проф. д-р Дияна Петкова Петкова за ръководител на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“. Благодаря Ви.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря и аз. Колеги, имате думата за изказвания. Има ли?

Доц. д-р Жана Попова: Искам да поздравя катедрата първо и след това и проф. Дияна Петкова за това, че организира миналата година конференция, която беше много интересна. И си мисля, че това по някакъв начин отбеляза 30-те години на тази специалност достойно. Така че поздравявам колегите за това, което им се случи по време на предишния мандат на проф. Петкова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Заповядайте, доц. Серафимова.

Доц. д-р Мила Серафимова: Аз, може би, да кажа само няколко думи, тъй като така или иначе се кандидатирах. Аз също мисля, че конференцията беше едно много добро събитие. Също така и магистърската програма, която ръководи проф. Петкова беше много добре разработена и актуализирана, но по отношение на отчета, ние го гласувахме на проф. Петкова. В него всяка дума е истина, но освен конференцията и промяната в магистърската програма в отчета имаше много неща, които са си отговорност и са били извършени не от ръководителя на катедрата. Бяха дейности, които всеки един от членовете на катедрата е работил - проектна дейност, преподаване, писане на статии. Тоест конференцията и магистърската програма под нейно ръководство наистина според мен са нейно постижение, но отчетът е пълен с неща, които ние така или иначе щяхме да си свършим дори и без ръководител на катедра, защото всеки един от нас е длъжен да преподава, да пише статии и т.н.

Само няколко думи да кажа какви ми бяха мотивите да се кандидатирам. Не смятам, че има някакво кой знае какво значение кой е ръководител на катедрата. Но може би и Вие забелязвате, че много въпроси остават за дообсъждане, не са разрешени и се разрешават на Факултетен съвет. За мен проблемът основно поради, който се кандидатирах не е заради някакви ръководни амбиции - имала съм такава възможност, не е това моята мотивация. По скоро, ако се направи комуникационен одит, както учим студентите, за мен проблемът в катедрата е, че липсва абсолютно всякаква комуникация. И то не само между нас. Липсва комуникация с деканското ръководство, със студентите липсва всякаква комуникация. Имахме казус в същия ден на катедреното заседание - в Tik Tok едно видео с критики към нашата програма, доц. Христов обърна внимание. Имахме три предложения да се реагира, да се срещнем със студентката, да направим друго видео, защото аз съм съгласна с проф. Петкова, че студентката не е права, но трябва да има някаква реакция, трябва да се срещнем с нея.

Тази липса на комуникация, ясно е, че всеки им преподава, но някак се губи връзката със студентите, също така с хората от практиката. Тоест липсва комуникация, защото основно се виждаме на катедрени съвети и то с един доста схематичен дневен ред и много от нещата остават недобре обсъдени. Аз мисля, че ако се обсъждат нещата и пожелавам на проф. Петкова, говорихме с нея, че може би тези неща са поправими. Според мен този стил на ръководство би могъл да се коригира при желание, ако човек желае да обсъжда повече нещата.

В една катедра по комуникация да липсва всякаква комуникация. Ние не си говорим, недостъпна е по телефона, не можем само с имейли да се обсъждат нещата, само в рамките на катедреното заседание. Това според мен лишава катедрата от доста по-значим потенциал. Тоест, ако работим заедно, както например за тази конференция, резултатът е много по-добър.

Вторият ми мотив беше, че...

Проф. д-р Дияна Петкова: В която Вие обаче не се включихте изобщо.

Доц. д-р Мила Серафимова: Участвах в кръглата маса

Проф. д-р Дияна Петкова: Само като участник.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Моля Ви, колеги, да не се репликираме, оставете доц. Серафимова да се изкаже.

Доц. д-р Мила Серафимова: Втората причина, която според мен е доста сериозна, че не се обновява учебният план по „Връзки с обществеността“, а конкуренцията в нашата област е много сериозна. В смисъл ние имаме доста сериозни конкуренти в частни университети, в държавни университети. В разговори със студенти, те настояват за нови дисциплини, които ние не им предлагаме. Мисля, че не може да се разчита преди три-четири години нещо да се е актуализирало. Много е динамична средата.

Третата причина поради, която се кандидатирах на нашето катедрено заседание, че ми се иска освен като преподаватели да се утвърдим и сред професионалната общност. Например има Ден на ПР, който е сега на седми. Всеки един от нас може би ще отиде, аз съм поканена и индивидуално, може би и проф. Петкова е поканена, но катедрата не взема решение да се представи на това събитие. Все пак ние създаваме ПР специалисти и на мен ми липсва точно тази общност и комуникация. Разбира се, пожелавам успех на проф. Петкова. Ние тези неща ги обсъдихме и на катедреното заседание. Според мен те са абсолютно решими стига човек да има желание да комуникира. Този стил на ръководство не ни носи успех. Ако имаме повече комуникация, общуване, ако работим повече заедно бихме имали много по-добри резултати. Като цяло ѝ пожелавам успех.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря на доц. Серафимова. Други изказвания, колеги? Заповядайте, проф. Михайлов.

Проф. д-р Николай Михайлов: Колеги, аз също участвах в това гласуване, но няма да казвам как съм гласувал, тъй като изборът е таен и това е право на всеки. Направи ми впечатление, че проф. Петкова, за разлика от другия кандидат, не представи подробна платформа за това как вижда управлението на катедрата в следващите четири години. А ако ние не гласуваме за платформа, тогава за какво гласуваме, за човек, по симпатия, за желание. Не съм съгласен с всичко, което каза уважаемата доц. Жана Попова. На тази конференция, която се проведе, аз изобщо не бях поканен. Не зная по каква причина. И ако няма възможност...

Проф. д-р Дияна Петкова: Вие сте от катедрата, каква покана? Ние я организираме.

Проф. д-р Николай Михайлов: Имаше за всеки покана, проф. Петкова. Лична.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Може ли само да се изкаже проф. Михайлов и ще Ви дам думата.

Проф. д-р Николай Михайлов: Аз не оценявам лично, проф. Петкова или когото и да било. Тук става въпрос за това, че ние не само сме в конкуренция с други университети, както беше казано, а ние трябва да се измерваме и с други катедри,

които наистина, аз споделям това мнение на доц. Серафимова, там дейността е доста по-активна.

Има комуникация между тях, има промяна в учебните планове, в учебните програми. Аз лично не мога да си обясня този изборен резултат за ръководител на катедра, който пак казвам, при цялото ми лично уважение към проф. Петкова, беше направен. Да, позволява го Правилникът, но тук става въпрос за сериозен академичен и мениджърски ангажимент. За разлика от колегата, който имаше десет страници написана програма, по която, разбира се, можеше да се спори, може да се обсъжда, може да се критикува, но там имаше някакъв план. И аз като доц. Серафимова пожелавам успех на новия ръководител и се надявам това всичкото да бъде, ако може компенсирано.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Други изказвания, колеги? Заповядайте, проф. Кафтанджиев.

Проф. д-р Христо Кафтанджиев: Ако позволите, защото аз все пак съм пенсионер, не съм член на Факултетния съвет. Според мен не е най-добрият избор проф. Петкова да бъде ръководител. Сега разбрах, че е имало конференция на катедрата. В тази катедра съм от самото начало. Не си спомням някой да ми е изпращал покана. Не, че ми липсва конференцията. Другото е, че според мен има неприятна злоупотреба със съответната власт. В конкретния случай, че случайно научих, че ми е взета дисциплината по Семиотика и е дадена е на преподавател, който няма една статия при положение, че аз съм един от водещите европейски научни специалисти по маркетингова семиотика. Имам купища книги, световни конгреси. И сега се връщам от един семинар по изкуствен интелект и маркетингова семиотика. Не мога да си представя, че студентите, които си плащат такси и родителите им биха искали да ги обучава преподавател, който е много по-слабо образован от мен в тази област. Но предполагам тук има и представители на Студентския съвет, може би те също трябва да кажат мнението си.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, проф. Кафтанджиев. Заседанията са отворени, така че няма значение дали си член, можеш да присъстваш и да говориш, когато имаш какво да кажеш. Заповядайте, доц. Вангелов.

Доц. д-р Никола Вангелов: Колеги, тъй като аз съм от катедрата, напълно подкрепям това, което каза доц. Серафимова по отношение на нашата практика. Що се отнася до връзките с професионалните организации мога да кажа, че в последните години бяхме активни участници в „Денят на Бернайс“, който е състезание организирано именно от професионалните организации по ПР. Даже през далечната 2018 г. поредният колега от факултета взе приз в това състезание. Предпоследната година д-р Карапенчев взе три приза, така че можем да го похвалим. В допълнение, от миналата година организирахме и кръгла маса по връзки с обществеността. Тази година по вътрешните проект и е запланувана такава по реклама, което са изключително много форуми, които да свържат студентите с практиката. Разбира се, знаете във всяко едно семейство, в случая и в нашата катедра, има какво да се изглажда. Заедно, смятам, че можем да вървим напред по-добре.

По отношение на това, което спомена проф. Кафтанджиев, искам една реплика за кажа, тъй като предполагам визира мен. На въпросното последно заседание бяха гласувани тези дисциплини, които са за задочно обучение, които може би няма да

имаме Факултетен съвет през юли месец, за да може задочното обучение да започне с преподавател. Девет години вода упражнения и две години лекции в отсъствие на проф. Кафтанджиев по семиотика. Това е когато той си взе творческа отпуска и едно година допълнително. Тогава той, както и Факултетният съвет ми гласувахте доверие, за което Ви благодаря. Също съм запазил и анкети, които лично съм правил със студентите. Мога да Ви покажа студентското мнение за качеството на преподаването. Ще ги представя на Вашето внимание, стига да ги изискате. Не е вярно, че нямам публикации. Това може лесно да бъде проверено в системата „Авторите“. Много редовно си качвам публикациите, както и участията в конференции. Последните две конференции, в които участвах са международни и са на такава тема по семиотика. Считам, че и като негов кадър през годините, тъй като съм чел не само неговите книги, и като многогодишен преподавател съм заслужил възможността да продължа тази дисциплина. Благодаря Ви.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Заповядайте, проф. Петкова.

Проф. д-р Дияна Петкова: Благодаря. Уважаеми колеги, ще се опитам да бъда съвсем кратка. И в самия отчет съм посочила, че работата на катедрата и отчетът на катедрения ръководител не е отчет на един единствен човек. Това е работа на цяла една катедра и един ръководител не може да върши цялата работа на катедрата. То е ясно, че всички трябва да участват активно в дейността на катедрата. Смятам, че много е направено през тези четири години, от които първата бяхме напълно затворени и изолирани поради COVID. През останалите три години сме свършили много работа. Има активно участие с професионални групи, като специално с едната група доц. Серафимова повече контактува, с другата доц. Христов, с БАПРА. Включваме се и като катедра в мероприятията. Не смятам, че трябва във всяка една дейност ръководителят да участва лично. Пак казвам, катедрата е сбор от много хора и мисля, че едно от най-големите предимства на това ръководство е била възможността за личностно израстване, аз съм го посочила и в моя доклад, включително професионално израстване. Що се отнася до това, че не е осъвременена магистърската програма по „Връзки с обществеността“, това беше по предложение на проф. Михайлов, тъй като там възникнаха конфликти. Той е ръководител на тази програма. Аз осъвремених и направих всичко възможно...

Доц. д-р Мила Серафимова: По-скоро за бакалавърската програма става въпрос.

Проф. д-р Дияна Петкова: Осъвременили сме я. За акредитацията всички програми, с изключение на магистърската програма по „Връзки с обществеността“ по предложение... Моята програма съм я осъвременила, на която аз съм ръководител. Кратко изложих визията за следващите четири години. Вярно е, че не съм представила, освен писмения отчет, но съм казала какво смятам, че още може да се развие. Не е вярно, че не съм казала.

По отношение на проф. Кафтанджиев, който твърди, че е имало злоупотреба с власт – проф. Кафтанджиев, единодушно от катедрата беше гласувано часовете да преминат към доц. Вангелов, включително тези, които са гласували за другия кандидат, а не за мен. Така че не може да има злоупотреба с власт, когато единодушно има решение. Разбира се, има разминаване, имаме различни гледни точки. Както каза доц. Вангелов във всяко семейство има подобни разминавания. Смятам, че има още какво да се направи.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Разбрахме, благодаря. Други изказвания? Заповядайте, доц. Станкова.

Доц. д-р Светлана Станкова: Бих искала само едно уточнение да внеса, тъй като съм от хората с малко по-дълга памет във Факултета. Инициативата „Денят на Бернайс“ започна през 2014 г. и тя беше започната от проф. Милко Петров като част от Академичният омнибус, също негова инициатива. Впоследствие катедрата се включи към нея. Дори моят спомен е, че в първите години 2014, 2015 имаше рязко ограничаване катедрата да бъде част от това събитие. То се прави винаги 21, 22 ноември, когато е рожденият ден на Бернайс.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Други изказвания, колеги? Заповядайте, проф. Кафтанджиев.

Проф. д-р Христо Кафтанджиев: Само искам да кажа във връзка с качеството на преподаване. Може би не е лошо, след като ми се взима дисциплината, просто да се направи списък от мен и от човека, който ще чете семиотиката на книгите, публикациите, участията в световни конгреси, участията в конференции по отношение на обща теория на рекламата, по отношение на интегрираните комуникации и в този смисъл да се представи на студентите. Защото основната ни дейност е по отношение на тях.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Да се върнем на въпроса, защото избираме ръководител на катедра, а не гласуваме за програма или за разпределение на аудиторна заетост. Ако може да кажа и аз няколко думи.

Чудех се, като преподавател, ако не бях Декан, дали щях да подкрепя това предложение. Нямах да го подкрепя, и като Декан не го подкрепям. Аз не се въздържам, не съм „За“, аз съм „Против“. И ще кажа защо съм „Против“. Благодаря на колегите от катедрата, които се изказаха и споделиха впечатления, защото ние не сме членове на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“. Аз гледам нещата от позицията на Декан, на колега, който иска да има комуникация, да работи с всички. Преди всичко искам да кажа, че това, което каза доц. Серафимова, не е вярно. Не е вярно, че няма значение кой е ръководител на катедрата. Има огромно значение кой е ръководител на катедрата. Това не са синекурни длъжности, не е достатъчно един път в месеца да се води катедра, ръководителят на катедрата не е конферансие.

Ръководителят на катедрата води сложни учебни, изследователски дейности, менажира ги, управлява ги, той е визионер. Това е от огромно значение за всяка катедра. Това се отразява, колеги, на всички останали. Как се води една катедра, как работи тя, как се чувстват студентите от специалностите, които се администрат от катедрата. Това се отразява на всички други дейности, на всички звена. Аз почти от четиридесет години наблюдавам развитието на Факултета, катедрите. Искam да се изразя възможно най-меко, но ръководството на тази катедра беше несполучливо поверено. Не само, че няма комуникация навътре и навън, няма комуникация с общността. Когато БАПРА, БДВО пишат, те не пишат до проф. Петкова, пишат до мен и аз препращам до доц. Серафимова. Проф. Петкова е неразпознаваема в гилдията, а е много важно.

Колеги, средата е много динамична, в която ние работим, в която преподаваме. Тя изисква мобилизация на всички ресурси, преди всичко на човешките ресурси за да

отговори на тези предизвикателства. Аз прочетох внимателно концепцията на доц. Серафимова и се присъединявам към много важните акценти, които тя поставя. Няма да ги чета. Наложително е актуализация и иновация в учебните планове. Проф. Петкова, не е вярно, че сте актуализирали учебния план на специалността „Връзки с обществеността“.

Проф. д-р Дияна Петкова: През 2022 г. всяка една програма сме разглеждали и актуализирали.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не е вярно това. Последната актуализация беше извършена през 2021 г. Не става дума за програмите на преподавателите, а за учебни планове.

Проф. д-р Дияна Петкова: 2022 г. За акредитацията всички...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Недейте така, проф. Петкова. Вие и катедрите ли така водите, проф. Петкова? Недейте така. Дайте ми възможност, аз ще завърша и след това ще се изкажете.

Много е важно това, което каза доц. Серафимова – разширяване на партньорствата, участие в мрежи, координация, сътрудничество, пряка връзка с професионалната и бизнес средата. Това е ключово за всяко практическо ориентирано обучение. Ние не можем да се дистанцираме от студентите. Вие не допускате студенти на Вашите катедрени заседания, проф. Петкова. Не може да се дистанцираме от работодателите, от алумните. Трябва да ги познаваме, да работим с тях.

Така че отчитам този мандат като липса на визия. Липса на визия за развитието на катедрата, на всички образователни, дори на изследователските дейности, където няма стратегическо управление, насочване и мениджмънт. Отчитам това, че липсват всякакви организационни способности, капацитет и преди всичко отговорност. Отговорност да движиш една толкова важна за този факултет специалност с всички магистърски и други програми. Това обучение, което се извършва наистина в много сложно и динамично променяща се ситуация.

Много ме смущава честото подменяне на фактите и на истината и писането на едни писма до катедрата и до академичния състав, там има асистенти, млади хора, които са свързани с непознаване на нормативната база, с неразбиране на академични процедури, с неразбиране на академична констелация. Това е неопровержим факт, защото тези писма съществуват, всеки може да ги прочете. Винаги, когато до мен са стигали, аз съм чела протоколи с такива неща, които променят истината и заблуждават членовете на катедрата, аз съм реагирала. И такива мои писма до катедрата са няколко. Даже улавям нежелание от страна на проф. Петкова тези неща да ги разбере, да ги провери и да ги спазва. Това за мен е много притеснително, защото когато един човек има желание, той търси начин да стане компетентен и да развива определена дейност, той може да го постигне.

За мен в този мандат на автопилот се развиват дейностите в катедрата. Една летаргия, от която трябва да излезе специалността, да се обнови. Много е притеснително това, което е свързано с акредитацията. Колеги, това ни беше основната задача през изминалия мандат и проф. Петкова въобще не допринесе с абсолютно нищо. Въпреки, че имаше даже заповеди от моя страна за работната група. Съжалявам, че го казвам обаче, ако бяхме оставили на катедрата акредитацията, то

специалностите нямаше да бъдат акредитирани. Ние не можем да си го позволим затова свършихме цялата работа, която беше важна и изискуема от нас. Защото, както вече казах, ние сме в една лодка. Падне ли акредитацията на едно звено, пада на всички. И не само акредитацията, нивото, качеството, въобще академичните дейности.

Поради това, а и поради други причини, които сега не искам да ги споделям с Вас мисля, че катедрата заслужава друго ръководство, по-амбициозно, по-свързано с практиката, по-мобилизиращо всичко човешки ресурси на катедрата и на Факултета. За да може тази специалност, която както вече казах е ключова, много търсена, много важна да не изостава, да се развива, най-накрая да отговори на държавните изисквания, защото не отговаряме на ЗВО и на наредбите, проф. Петкова. Неведнъж съм Ви писала писма в това отношение.

Така че аз бих гласувала за човек, който може да се фокусира върху тези дейности, който идва на заседания, не понякога, не закъснява и не си тръгва пръв. За човек, който виждам, че има желанието, амбицията, отдадеността, отговорността да се посвети на другите, да се посвети на студентите, да кани студентите, да говори с тях, с докторантите. Това е изключително важно и затова, мисля че всяко звено, да ние сме цяло, затова цялостният академичен процес зависи от всяко звено, от всеки човек. Какво остава за ръководителя на катедра, той е ключова фигура казвам го абсолютно убедено и това не е нещо лично.

Това е обективната ми преценка като Декан, че трябва да общуваш с колегите си, че трябва да говориш с тях, трябва да обсъждаш и говориш със студентите, а не да ги гониш от катедрено заседание. Така че мисля, че съм ясна – няма да подкрепя предложението на катедрата, то е взето с крехко мнозинство. Призовавам колегите отново да помислят върху възможността за друг вариант, друга фигура, която да води катедрата. Аз дори бях учудена, че проф. Петкова се кандидатира, защото тя е споделяла, в това число и с мен, че иска да е свободна. Дори е отхвърляла административни задачи, наши задължения, които е имала и като заместник-декан, и като ръководител на катедра. Изказвала е пренебрежение и несъгласие с тях, затова се учудвам, че иска да ръководи катедрата. Това е тежък интелектуален, физически и всякакъв труд, това е отдаденост. Затова човек, който иска да е свободен, не поема такъв тежък товар. Няма да продължавам, защото времето напредва, просто си потвърждавам вота – аз съм „Против“.

Заповядайте, доц. Попова.

Доц. д-р Жана Попова: Само да отговоря на проф. Михайлов, че го видях на конференцията и затова не знам за какво ме репликира, но това е извън темата на нашата работа. Само да Ви кажа, колеги, моето усещане от този съвет днес е изключителен срам от това което правите тук. Заради това, че проф. Петкова Ви написа едно писмо, в което Ви обвини, че имате авторитарен стил на управление, проф. Вълканова, не виждам защо в момента първо се рунираме, защото протоколите са част от акредитацията ни. Следващата акредитация, когато Вие няма да бъдете Декан и някой друг ще трябва да отнесе всичко това. Въобще не разбирам, какъв е смисълът на 25% от магистърските програми да отиват за Вашето присъствие тук, когато ще дойдете да биете млад човек защо няма опита Ви, 30 години, който, имате Вие напред. Тук има хора, на които бъдещето предстои. Не можем да променим нищо.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, но не сте права. Заповядайте, доц. Станкова.

Доц. д-р Светлана Станкова: Колеги, ние много пъти го казваме, но да го кажа и аз. Ясна нормативна уредба. Първо ЗВО чл. 90, т. „а“, „б“ и „в“ – в Университета Факултетите имат 75% от приходите на магистърските програми. Университетът е длъжен да разпише процедура. Тази процедура се нарича „Методика за разпределение на бюджета“. Тези 25%...

Доц. д-р Жана Попова: Това няма нищо общо с това, което тук се случва. Говоря за колегиалното отношение към младия човек.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Моля Ви да не се прекъсваме. Това, което казахте, не отговоря на истината, и ние трябва да отговорим. Освен това как така е срамно това, което се случва. Това е обсъждане. Вие какво предлагате да няма обсъждане на предложение за ръководител на катедра. Напротив. След като Правилникът ни дава това право и задължение да утвърждаваме ръководител на катедра, ние имаме това право и не може да го квалифицирате като „срам“. Срам е тази подкрепа, която Вие сега оказвате абсолютно безпринципно, доц. Попова.

Доц. д-р Жана Попова: Кое точно имате предвид? Че поздравих колегите, че направиха конференция ли? Това ли имате предвид?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не, нямам предвид конференцията. Говоря за последната Ви реплика. Заповядайте, проф. Михайлов.

Проф. д-р Николай Михайлов: Аз само да отговоря на уважаемата доц. Попова. Призовавам към академична съдържаност, както много пъти съм правил. Това е нещо, което е достъпно за нас. Емоциите са лош спътник, дали са положителни или отрицателни.

Защо присъствах на конференцията. Защото проф. Вълканова беше поканена да открие конференцията, но тя беше възпрепятствана и тя ме помоли аз да открива конференцията, затова присъствах само за откриването. Уважаемата проф. Петкова можеше да ми напише едно писмо...

Проф. д-р Дияна Петкова: Не съм написала лично писмо до нито един от членовете на катедрата. Никой не е имал от катедрата лично писмо.

Проф. д-р Николай Михайлов: Имаше хора, които ръководеха сесии. Искането да обясня, защото става въпрос за истината, защо уважаемата доц. Попова ме е видяла съвсем за кратко на конференцията.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, разбрахме. Доц. Ангелова, заповядайте.

Доц. д-н. Вяра Ангелова: Аз искам да направя процедурно предложение за прекратяване на този дебат и да преминем към това, за което е точката, а именно да се гласува и да върнем също точката в текста на ПУДСУ, който казва, че Катедреният съвет избира, а Факултетният съвет утвърждава.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Да, ще подложим на гласуване Вашето предложение. Може би студентите искат да кажат нещо или други колеги. Добре, който е съгласен да прекратим дискусията, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 1

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тъй като доц. Ангелова спомена ПУДСУ, ще прочета изрично члена, защото сега преминаваме към режим на гласуване. Чл. 69 а. Избраният ръководител на катедра се утвърждава с прието с решение на първото заседание на Факултетния съвет след проведения избор по доклад от председателя на заседанието по избора. Той се смята за утвърден, ако е получил повече от половината гласове от списъчния състав на Факултетния съвет. Ние сме приели гласуването да е явно, така че преминаваме в решим на гласуване.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Само да кажа нещо. Ако стане, така че Факултетният съвет не подкрепи избора на катедрата, какво следва тогава?

Проф. д-р Веселина Вълканова: ПУДСУ е ясен. Деканът издава нова заповед за избор на ръководител на катедрата.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: И, ако е същият резултат?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Нека да не бързаме. Обявявам режим на гласуване.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 9
гласували „Против“	- 7
гласували „Въздържал се“	- 6

Факултетният съвет не прие предложението.

По ТОЧКА ШЕСТА от дневния ред – Доклади на заместник-деканите.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Има ли доклади? Заповядайте, доц. Станкова.

Доц. д-р Светлана Станкова: Колеги, на последната учебна комисия, която се проведе на 11.06.2025 г. отново беше повдигнат въпросът, че студентите, които са в задочна форма на обучение започват очните си занятия преди да са завършили поправителната сесия и това създава проблем при тяхното записване. Едното предложение беше тяхната поправителна сесия да не бъде заедно с тази на редовно обучение, а да бъде в края на юли. Така че питането ми е как Вие приемате такова предложение. Защото иначе те започват очни занятия, а още нямат ясни резултати от поправителната сесия и дали изобщо ще преминат през невзетите изпити за да са на очни. По едно и също време се случва.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Задочните студенти да се явяват през юли, а не септември?

Доц. д-р Светлана Станкова: Говоря за поправка. Ако сме съгласни да направим това.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Аз нямам против. Благодаря.

По **ТОЧКА СЕДМА** от дневния ред – **Доклади на ръководителите на катедри.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Преминаваме към ръководителите на катедри, защото, колеги, времето много напредна, а имаме процедури, имаме конкурси. Така че давам думата на проф. Светлозар Кирилов, ръководител на катедра „История и теория на журналистиката“, заповядайте.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Уважаеми колеги, на свои заседания от 27.05.2025 г. (Протокол №13) и 09.06.2025 г. (Протокол №14) членовете на катедра „История и теория на журналистиката“ при кворум 4, списъчен състав 8, редуцирани 1, присъстващи 7, отсъстващи 0, без право на глас 1, взеха следните решения:

ОБЯВЯВАНЕ НА КОНКУРС ЗА АКАДЕМИЧНА ДЛЪЖНОСТ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде обявен **конкурс** за академичната длъжност „**главен асистент**“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (История на световните медии) на **собствена заета щатна бройка** към катедра „История и теория на журналистиката“, с учебна натовареност 287 часа (196 ч. лекции приравнени към упражнения и 91 ч. упражнения). Конкурсът е **планиран** и е със срок 2 месеца. Прилага се справка за учебната натовареност.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, проф. Кирилов. Имате ли изказвания, колеги? Ако няма, предлагам да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 22
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Поздравявам катедрата, защото гл. ас. Стоян Генов вече е на основен трудов договор и на пълен щат и с това катедра „История и теория на журналистиката“ укрепва своя състав. Други доклади имате ли?

ЗАЧИСЛЯВАНЕ НА ДОКТОРАНТИ

Комисия в състав: доц. д-р Бисер Златанов (председател) и членове проф. д-р Светлозар Кирилов и доц. д.н. Мария Попова проведе съответно писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни

науки, докторска програма (Медии и комуникации - Медиен мениджмънт и комуникация) по обявения конкурс за редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага да бъде избрана за редовен докторант **Елица Стойчева Кирилова** по докторска програма (Медии и комуникации - Медиен мениджмънт и комуникация), спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен - 5,50; устен - 5,25; западен език - 6,00.

Катедра „История и теория на журналистиката“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д.н. Любомир Стойков**.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Колеги, заповядайте за мнения, изказвания. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗДАВАНЕ НА КНИГА ОТ УНИВЕРСИТЕТСКО ИЗДАТЕЛСТВО „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

Книгата „Медийни функции и медийни ефекти“ с автор доц. д.н. Мария Попова, рецензенти проф. д.н. Любомир Стойков и проф. д-р Петранка Филева, да бъде отпечатана от Университетско издателство „Св. Климент Охридски“. Книгата е включена в Издателския план на ФЖМК за 2025 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Имате ли изказвания, колеги? Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 22
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, проф. Кирилов. За катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“, проф. Ефремов, заповядайте. Предлагам зачисляването на докторантите да го гласуваме анблок.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Уважаеми колеги, на свое заседание от 13.06.2025 г. (Протокол №11) членовете на катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“, при кворум 5, списъчен състав 11, редуцирани 3, присъстващи 7, отсъстващи 1, взеха следните решения:

ЗАЧИСЛЯВАНЕ НА ДОКТОРАНТИ

Комисия в състав: проф. д-р Веселина Вълканова (председател) и членове проф. д-р Ефрем Ефремов, доц. Георги Лозанов проведе кандидатдокторантски писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Визуална комуникация по обявения конкурс за допълнителен прием на редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага:

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Визуална комуникация **Антоанета Пламенова Ивановски**, спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – отличен 5,50; устен – мн. добър 5,25; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д-р Веселина Вълканова**.

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Визуална комуникация **Мариана Борисова Векилска**, спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – мн. добър 5,00; устен – мн. добър 5,25; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д-р Веселина Вълканова**.

Комисия в състав: проф. д-р Веселина Вълканова (председател) и членове проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Тотка Монова проведе кандидатдокторантски писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Пресжурналистика по обявения конкурс за допълнителен прием на редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага:

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Пресжурналистика **Ирена Ангелова Петрова**, спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – отличен 5,50; устен – отличен 5,50; западен език – отличен 5,50.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д-р Тотка Монова**.

Комисия в състав: проф. д-р Веселина Вълканова (председател) и членове проф. д-р Ефрем Ефремов, доц. д-р Милена Цветкова проведе кандидатдокторантски писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации

и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Публикационни изследвания по обявения конкурс за допълнителен прием на редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага:

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Публикационни изследвания **Десислава Ивайлова Алексиева**, спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – отличен 5,50; устен – отличен 5,50; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага докторанта да бъде зачислен в катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ с научен ръководител **доц. д-р Милена Цветкова**.

Комисия в състав: проф. д-р Грета Дерменджиева (председател) и членове проф. д-р Веселина Вълканова, проф. д-р Ефрем Ефремов проведе кандидатдокторантски писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Онлайн журналистика и комуникация по обявения конкурс за допълнителен прием на редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага:

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Онлайн журналистика и комуникация **Невена Емилова Дойчева-Раян**, спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – мн. добър 4,50; устен – отличен 5,50; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д-р Грета Дерменджиева**.

Комисия в състав: проф. д-р Ефрем Ефремов (председател) и членове проф. д-р Веселина Вълканова, проф. д.н. Андреана Ефтимова проведе кандидатдокторантски писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил по обявения конкурс за допълнителен прием на редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага:

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил **Ванина Колева Колева**, спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – отличен 6,00; устен – отличен 5,75; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д-р Ефрем Ефремов**.

- да бъде избрана за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил **Диана Крумова Гърличкова**, спечелила конкурса с резултати от

изпитите: писмен – отличен 5,50; устен – отличен 5,50; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д.н. Андреана Ефтимова**.

- при наличие на свободна бройка да бъде избран за редовен докторант по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Медиен език и стил **Денис Асенов Медаров**, спечелил конкурса с резултати от изпитите: писмен – мн. добър 5,00; устен – мн. добър 5,25; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д.н. Андреана Ефтимова**.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, заповядайте за изказвания по този доклад. Ако няма, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА НОВИ УЧЕБНИ ПРОГРАМИ – ОКС „БАКАЛАВЪР“ И „МАГИСТЪР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

- учебна програма за избираема дисциплина „Комуникативни умения в аудио-визуални формати“, разработена от гл. ас. д-р Благовест Илиев. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“, редовно обучение. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Виктория Бисерова.

- учебна програма за факултативна дисциплина „Дезинформация 2.0: Разследващи техники за дигитални измами“, разработена от Лора Петкова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“, редовно обучение. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Ефрем Ефремов.

- учебна програма за факултативна дисциплина „Дезинформация 2.0: Разследващи техники за дигитални измами“, разработена от Лора Петкова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“, задочно обучение. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Ефрем Ефремов.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имате ли изказвания, колеги? Ако няма, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1

отсъстващи - 1
гласували „За“ - 22
гласували „Против“ - 0
гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ПРОМЕНИ В УЧЕБЕН ПЛАН

ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“, редовно обучение:

- въвежда се нова факултативна дисциплина „Дезинформация 2.0: Разследващи техники за дигитални измами“ в III курс, V сем., с хорариум 0/30, кредити 2, форма на заключителен контрол „текуща оценка“. Промяната влиза в сила от учебната 2025/2026 г. (за випуск 2023/2024 г. и всички следващи). Дисциплината ще се води от Лора Петкова.

ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“, задочно обучение:

- въвежда се нова факултативна дисциплина „Дезинформация 2.0: Разследващи техники за дигитални измами“ в III курс, V сем., с хорариум 0/15, кредити 2, форма на заключителен контрол „текуща оценка“. Промяната влиза в сила от учебната 2025/2026 г. (за випуск 2023/2024 г. и всички следващи). Дисциплината ще се води от Лора Петкова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, заповядайте за изказвания. Имате ли по този доклад на проф. Ефремов? Ако няма, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 24
регистрирани - 22
редуцирани - 1
отсъстващи - 1
гласували „За“ - 22
гласували „Против“ - 0
гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Ефрем Ефремов: Приключих, благодаря Ви.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Катедра „Радио и телевизия“. Заповядайте, проф. Димов.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Благодаря Ви. Уважаеми колеги, на свое заседание от 10.06.2025 г. (Протокол №10) членовете на катедра „Радио и телевизия“ при кворум 4, списъчен състав 7, редуцирани 1, присъстващи 6, отсъстващи 0, взеха следните решения:

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА УЧЕБНА ПРОГРАМА – ОКС „МАГИСТЪР“

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

- учебна програма за задължителна дисциплина „Културните индустрии преди и след дигиталния обрат“, разработена от доц. д-р Валентина Георгиева. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, МП „Дигитални медии и видеоигри“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ако няма изказвания, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 22
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

ЗАЧИСЛЯВАНЕ НА ДОКТОРАНТИ

Комисия в състав: доц. д.н. Вяра Ангелова (председател) и членове доц. д-р Мануела Манлихерова и доц. д-р Жана Попова проведе съответно писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма (Медии и комуникации – Електронни медии) по обявения конкурс за редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага да бъде избрана за редовен докторант **Марина Николова Матева** по докторска програма (Медии и комуникации – Електронни медии), спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – мн. добър 5,25; устен – мн. добър 5,25; западен език – мн. добър 5,00.

Катедра „Радио и телевизия“ предлага за научен ръководител на докторанта **доц. д-р Жана Попова**.

Комисия в състав: проф. д.н. Венцислав Димов (председател) и членове доц. д-р Орлин Спасов и доц. Георги Лозанов проведе съответно писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма (Медии и комуникации – Антропология на медиите) по обявения конкурс за редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага да бъде избрана за редовен докторант **Теодора Ивова Стаменова** по докторска програма (Медии и комуникации – Антропология на медиите), спечелила конкурса с резултати от изпитите: писмен – мн. добър 5,25; устен – мн. добър 5,25; западен език – мн. добър 5,00.

Катедра „Радио и телевизия“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д.н. Венцислав Димов**.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Ако има изказвания, заповядайте. Ако нямате, да преминем към гласуване.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ГОДИШНА АТЕСТАЦИЯ НА ДОКТОРАНТ

Катедреният съвет разгледа годишния отчет и предлага на Факултетния съвет да бъде атестирана с положителна атестация Диляна Гергова Кирковска – докторант на самостоятелна подготовка по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Радио- и телевизионна комуникация), за периода 25.05.2024 г. – 25.05.2025 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Изказвания, колеги, имате ли? Ако няма, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Само още едно нещо, ако позволите.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ХОНОРУВАН ПРЕПОДАВАТЕЛ

Катедрата предлага за учебната 2025/2026 г. да бъде избран да хоноруван преподавател за дисциплината „Говор пред микрофон“, г-н Ангел Григоров. Той е от БНР, има дълъг стаж, добър практик и авторитетна фигура, специално свързана с това, което ние предлагаме.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Доц. Владислав Миланов ми каза, че няма да може да преподава тази година.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Да, по здравословни причини. Ние реагирахме бързо заради задочниците.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Добре, да гласуваме за избор на хоноруван преподавател.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Проф. Петкова, заповядайте за катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“.

Проф. д-р Дияна Петкова: Благодаря. Уважаеми колеги, на свое заседание от 05.06.2025 г. (Протокол №12) членовете на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ при кворум 5, списъчен състав 8, редуцирани 0, присъстващи 8, отсъстващи 0, без право на глас 1, взеха следните решения:

ЗАЧИСЛЯВАНЕ НА ДОКТОРАНТ

Комисия в състав: проф. д-р Светлозар Кирилов (председател) и членове проф. д-р Дияна Петкова и доц. Георги Лозанов, проведе съответно писмен и устен изпит по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Интеркултурна комуникация по допълнителен конкурс за редовни докторанти за академичната 2024/2025 г.

След провеждане на изпитите комисията предлага да бъде избран за редовен докторант **Сиаманд Али Халаф** по докторска програма Медии и комуникации – Интеркултурна комуникация, спечелил конкурса с резултати от изпитите: писмен – мн. добър 4,50; устен – отличен 5,50; западен език – отличен 6,00.

Катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ предлага за научен ръководител на докторанта **проф. д-р Дияна Петкова**.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Заповядайте, колеги, за изказвания. Ако няма, да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 19
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научният) съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ХОНОРУВАН ПРЕПОДАВАТЕЛ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде хоноруван за учебната 2025/2026 г., следният преподавател:

ОКС Б/М	СП/ МП	ФО РО/ЗО	Сем. З/Л	Дисциплина	Хорариум Л/У
гл. ас. д-р Екатерина Евтимова Димитрова, 3.2. Психология					
Б	ВО	РО	З	Социална психология	30/0
Б	ВО	ЗО	З	Социална психология	15/0
М	ВО	ЗО	З	Социална психология	20/0

Проф. д-р Дияна Петкова: Тъй като в последния момент доц. Миленски се отказа и трябваше да търсим преподавател. Аз съм провела разговори с представители поне на няколко университета. Гл. ас. д-р Екатерина Евтимова Димитрова е по направление 3.2. Психология, от катедра „Социална психология“ в Българска академия на науките. Екатерина Димитрова, за тези, които са по-дълго време във Факултета си я спомнят, че тя е лектор от 20 години. Започна като асистент на проф. Минчо Драганов. Така че тя е водила с известни професори лекции. В

момента тя е лектор и във Военна академия по „Социална психология“. И в момента е единствената в катедра „Социална психология“ на БАН, единствения преподавател. За съжаление в България има много малко преподаватели по „Социална психология“. Поради тази причина ние се спряхме на нея, тъй като тя е водила и упражненията още от 2000 г. при проф. Минчо Драганов. И ѝ предстои хабилитация сега есента.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Заповядайте за изказвания. Заповядайте, проф. Михайлов.

Проф. д-р Николай Михайлов: Уважаеми колеги, извинявам се, че отново взимам думата и предварително се извинявам, че може би отново ще прозвуча критически, но тъй като гласуването тук беше явно и аз мога да кажа, че гласувах „въздържал се“ по това предложение не, защото имам нещо лично срещу колегата. Напротив аз я познавам, тъй като в БАН бяхме в едно направление, девето направление - „Човек и общество“. Тя наистина е човек, който работи упорито в областта на социалната психология, само че, според мен, в по-друга област от тази, която е необходима за преподаване. Когато започнаха неприятностите с БАН тя се оттегли и започна да работи като училищен психолог. Това е всъщност нейната област, в която тя се интересува и в която наистина има постижения. Може би това е обяснението, че тя все още е главен асистент, а не се е хабилитирала. Макар че, вярно е това, че тя е била асистент, по-скоро е помагала на проф. Минчо Драганов, който е един от основоположниците на социалната психология в България след 1944 г. Неговата книга от 1971 година, където той описва какво представлява социалната психология. Моето предложение беше не с цел да засягам някого, не с цел да се противопоставям на някого, не с цел да създавам някакви проблеми или да злепоставям когото и да било. Имайки предвид, че социалната психология е ключова дисциплина. Досега тя винаги се е водила от хабилитирани преподаватели, че тя се води заедно с колеги от „Книгоиздаване“, да направим едно по-сериозно проучване със социални, с институционални или дори с лични контакти и да изберем колега, който би бил по-подходящ и като специалист – аз не казвам, че колегата не е специалист – и като опит, и като академична практика. Затова има ясни и обективни академични показатели. Това са квалификация, докторати, публикации, това е академичен опит, които лесно могат да се проверят.

Проф. Минчо Драганов работеше в Института по социология, в секция, която носеше име „Идентичност и общество“, тя още съществува. Там има други негови...

Проф. д-р Дияна Петкова: Там има един-единствен професор и девет асистенти. Всички са пенсионирани, като нито един преподавател по социална психология е хабилитиран. Всичко съм проверила, проф. Михайлов. Въпросната главна асистентка Екатерина Димитрова с писмо лично от Академията, от БАН, е препоръчана като лектор по „Социална психология“ на Военна академия. Сега нямаше време да искаме официално писмо от БАН кое те ни препоръчват в момента, като единствения щатен специалист по „Социална психология“ е Екатерина Димитрова. За съжаление повечето колеги-специалисти са пенсионирани и са в доста напреднала възраст.

Проф. д-р Веселина Вълканова: А защо БАН, ние имаме Философски факултет и цяла катедра?

Проф. д-р Дияна Петкова: Защото, проф. Вълканова, не знам дали си спомняте, имахме от Философския факултет, виден професор, който преподаваше три години. Имаше такива скандали, че се наложи да търсим външен поради тази причина. И такива скандали имаше и поради тази причина не се обръщаме. Проф. Милко Петров може да каже много неща по този въпрос. Такива скандали, заплахи, видеа, които студентите заплашваха, че...

Проф. д-р Дияна Петкова: Поради тази причина, тъй като имаме негативен опит.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Проф. Михайлов може ли да продължи? Беше прекъснат.

Проф. д-р Николай Михайлов: Може ли да продължа, проф. Петкова? Проф. Минчо Драганов е завършил философия, той е кандидат на философските науки. Той няма нищо общо с психологията.

Проф. д-р Дияна Петкова: И сега ще кажете, че не е социален психолог.

Проф. д-р Николай Михайлов: Не, той е социален психолог, но този аргумент, че от психологията я изпратили. Социалната психология има различни измерения. Проф. Минчо Драганов затова беше избран или е бил избран, аз не съм бил свидетел, защото социалната психология, която се чете тук, трябва да се пречупи през някакви ментални взаимодействия на хората в някаква общност. Това може да е езика, това може да е комуникацията, но тук водещият е социологическия, а не психологическия подход. И затова е предпочетен проф. Минчо Драганов, който независимо, че е професор и кандидат на философските науки, разработва тази дисциплина. Идеята ми е, че има, ако ще говорим за БАН, завършили докторанти на проф. Минчо Драганов.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имате ли конкретно предложение?

Проф. д-р Николай Михайлов: Имам конкретно предложение – проф. д.н. Албена Накова. Тя е в подобна секция, нейната докторска дисертация, 2000 г., е по темата на социалната психология. Тя се занимава с идентичности, тя се занимава с въздействие, тя се занимава с влияние – това, което от социалната психология ни интересува нас. Тя е голям доктор, професор и тя има готов лекционен курс, който се явява със социална психология. Предполагам, че ако я поканим, тя ще се съгласи. И ми се струва, че и от гледна точка на студентите - аз не говоря за себе си – от гледна точка на Факултета, от гледна точка на акредитациите и от това как стоим в сравнение с другите факултети, ще бъде по-добре да привлечем хабилитиран колега.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Колеги, изказвания има ли? Ако не, предлагам да преминем към гласуване. Направени са две предложения. Първото предложение е на проф. Петкова за хоноруван преподавател по „Социална психология“ да бъде избрана гл. ас. Екатерина Димитрова, а второто предложение е на проф. Михайлов за преподавател по същата дисциплина да бъде избрана проф. Албена Накова.

Доц. д-р Жана Попова: Може ли едно процедурно питане? Според мен това не е предложение на проф. Петкова, а е предложение на катедрата.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Да.

Доц. д-р Жана Попова: Затова е важно да го обявите правилно. Не трябва ли да направим същото, да го върнем на катедрата да си го разгледат, ако не одобряваме това решение?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имаше две предложения. Вие предлагате да го върнем в катедрата – това е трето предложение. Добре, ще ги гласуваме.

Доц. д-р Жана Попова: Не е ли такъв правилникът? Когато има предложение на катедрата, ние гласуваме „за“ или „против“...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Факултетният съвет решава, не катедра, в която трима души или четирима души са подкрепили това. Колегите хабилиитирани преподаватели са го отхвърлили. Сега, дайте право и на Факултетния съвет да решава, Вие го отнемате. За това и съществува.

Доц. д-р Жана Попова: Чакайте сега то няма никакъв смисъл според Вас от катедрените.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Във Вашите очи нищо няма смисъл. Престанете с тези подхвърляния за отнетата акредитация, защото отнемат ли ни акредитацията, всички оставаме без работа. С това ирония и шега не бива. И каква е тази ирония

Доц. д-р Жана Попова: Именно и аз затова Ви казвам, недейте да превръщате Факултетския съвет в нещо, което ще отмени какво катедрите решават. Това Ви го правите в момента, Вие решавате как да се гласува.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Разбира се, че Факултетният съвет може да отхвърли решение на катедрата. Да не смятате, че безкритично трябва да приемаме всичко? Защо заседаваме тогава?

Доц. д-р Жана Попова: Защо тогава разглеждаме другото предложение. Не е ли редно то да се върне и в катедрата да си ...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Добре, предложете да се върне и аз ще го подложя на гласуване. В момента са внесени две предложения и аз съм длъжна да ги гласувам. Добре, доц. Попова предлага предложеното от проф. Петкова, от катедрата, да се върне на катедрата. Моля да гласуваме.

Доц. д-р Жана Попова: Когато има предложение на катедрата. Първо, има предложение, изслушваме го, и според мен...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Изслушахме го, изказахме се и преминаваме в режим на гласуване.

Доц. д-р Жана Попова: По какъв член преминаваме в режим на гласуване?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Вие брутално ме прекъсвате. Как прекъсвате декан?

Доц. д-р Жана Попова: Има процедурна грешка, според мен.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Каква е грешката?

Доц. д-р Жана Попова: Има предложение на катедрата. Когато има предложение на катедрата, има и друго предложение, не е ли редно ние първо да чуем какво катедрата ни иска?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ние вече чухме, предложението беше докладвано и беше внесено второ предложение. Подлагам предложенията по реда на постъпването им в съвета. Първо да гласуваме предложението на проф. Петкова и на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“. Моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 3
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 13

Факултетният съвет не прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Сега предложението на проф. Михайлов – проф. Накова да води този предмет, професор, голям доктор, квалифициран колега, с трудове по този предмет. Моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 3
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 13

Факултетният съвет не прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не се приема нито едно от предложенията. Връщаме го в катедрата, както и доц. Попова предложи.

Доц. д-р Жана Попова: Само да кажа за протокола, че аз не гласувах за нито едно от предложенията, надявам се това да бъде вписано.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Проф. Симеон Василев ще докладва за катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“, заповядайте.

Проф. д-р Симеон Василев: Уважаеми колеги, на свое заседание от 09.06.2025 г. (Протокол №16) членовете на катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ при кворум 7, списъчен състав 10, редуцирани 0, присъстващи 10, отсъстващи 0, взеха следните решения:

НОВИ УЧЕБНИ ПЛАНОВЕ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да приеме учебните планове на новата магистърска програма „Комуникация на дипломацията“ – редовно и задочно обучение, специалност „Комуникационен мениджмънт“, с ръководител проф. д-р Симеон Василев. Учебните планове влизат в сила от учебната 2025/2026 г.

В облака са качени подробни описания за образователните цели, за мотивите за разкриване на програмата, за резултатите от една проучена заинтересованост и информация за преподавателския състав, материално-техническата база и т.н.

Надявам се, че подробно, сте се запознали с доклада-обосновка и с учебния план, ако трябва, аз мога да го резюмирам.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Материалите са качени, няма да ги четем.

Проф. д-р Симеон Василев: Качени са, да. Там са много подробни, ако има бележки или забележки по това.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Заповядайте, колеги, имате думата за изказвания по това предложение. Ако няма, предлагам да минем в режим на гласуване.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 24
 регистрирани - 22
 редуцирани - 1
 отсъстващи - 1
 гласували „За“ - 18
 гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 1

Факултетният съвет прие предложението.

ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ХОНОРУВАН ПРЕПОДАВАТЕЛ

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде хоноруван за учебната 2024/2025 г.:

Б/М	СП/ МП	ФО РО/ЗО	Сем. З/Л	Дисциплина	Хорариум Л/У
Цветан Кинов Пеневски					
Б	КМ	РО		Провеждане на изпити през поправителната сесия	

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, имате ли изказвания? Колегата Пеневски се пенсионира, катедрата го предлага за хоноруван преподавател. Ако няма изказвания, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 24
 регистрирани - 22
 редуцирани - 1
 отсъстващи - 1
 гласували „За“ - 20
 гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Симеон Василев: Имам последна точка. С голямо съжаление, колеги, че Ви занимавам отново с докторант Диана Лазарова. Тя написа молба до Ректора на Софийския университет да прекъсне своето обучение за период от една година. Като катедра ние се отнесохме с уважение към нейното искане или молба към Ректора на Софийския университет. Нашето предложение е не за прекъснатата докторантура за една година, а е съобразено с решението на миналия ни Факултетен съвет. Става дума за отстраняване в срок от една година. Всъщност нека това да бъде един добър пример за в бъдеще, защото всички могат да имат такива казуси. По принцип отстраняването

при нарушения, процедури, закони, вътрешни правилници и т.н., както беше в нашия случай, може да се вземе решение за отстраняване, но винаги трябва да бъде със срок. Това е една подробност, която е много важна. Така че нашето предложение, за протокола, предложението, което аз отправям към Факултетния съвет, е за отстраняване за срок от една година. Мотивите са същите като на миналия факултетен съвет. Аз искрено много се надявам, че тази една година просто ще създаде всички условия на докторантката да продължи своето образование, ако иска.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Заповядайте за изказвания.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Аз имам един въпрос. Наистина казуса, аз много добре разбирам, защото имах в практиката си случай с един докторант в БАН. Не мога да разбера срокът при нас 3 месеца ли е или 6 месеца? В БАН е 6 месеца.

Проф. д-р Симеон Василев: По принцип ние се позоваваме на нейната молба. Сроковете са нещо витиевато в Закона, за съжаление. Срокът, който е сигурен, че ако от началото на записването на докторантурата в продължение на 3 месеца, тя не изпълни необходимите важни условия – тук доц. Цветкова е по-компетентна от мен – тогава може да се пристъпи към...

Проф. д.н. Венцислав Димов: Аз това искам да уточня. Ако тя не си е заявила тема и първичното звено не я е гласувало, ако не си е заявила план и първичното звено не го е гласувало, ако научният ръководител не е съгласен с това, което тя комуникира и предлага, откъде накъде тя ще е отстарнена за една година и после пак ще се върне.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Такъв е ЗВО. Върнаха ни доклада, предишния, да посочим срок. И тъй като тя самата иска едногодишен срок, ние ѝ го даваме, обаче я отстраняваме.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Ние нямаме право тези хора, които нищо не вършат и получават пари наготово и нямаме право да ги махнем.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тя няма да получава пари, дори ще ги върне.

Проф. д-р Светлозар Кирилов: Тоест една година срок за размисъл, така го разбирам.

Проф. д-р Симеон Василев: Една година срок за размисъл има самата тя, една година срок за размисъл имаме и ние.

Доц. д-р Орлин Спасов: Аз не си спомням друг път да е прилагано.

Проф. д-р Грета Дерменджиева: Между прекъсване и отстраняване впоследствие каква е разликата?

Проф. д-р Симеон Василев: Има разлика. Ние сме взели решение за отстраняване, съобразено с всички закони и правилници.

Проф. д-р Грета Дерменджиева: Да кажем, че не сме го взели това решение, каква е по принцип разликата. За нея последствията?

Проф. д-р Симеон Василев: Всеки един докторант може да си подаде молба за прекъсване по много причини. И лични, и здравословни и т.н. Но тук тя не е изпълнила основни неща – индивидуален план, тема. Моето предложение е следното, и на катедрата: подкрепяме решението на Факултетния съвет за отстраняване и

предлагаме отстраняването да бъде със срок от една година. Така юридически било абсолютно точно, защото иначе можем да влезем в съдебни истории.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Това мина през юристи, през отдел Докторанти. Заповядайте, доц. Цветкова. Научният ръководител искаше нещо да обясни.

Доц. д-р Милена Цветкова: Като неуспяващ да влезе във функцията си на научен ръководител, а съм само... по заповед за зачисляване на докторанта. Научният ръководител отговаря за обучението. Няма обучение, няма стратегия на обучението, няма начало на обучение, няма действащ обучаващ се докторант с името Диана Лазарова. Това действително е казус, който за 5 години назад не се е случвал, поне в нашата докторска програма. Не искаме да мислим, че някой се подиграва с Факултетния съвет и че някой иска да компрометира докторската програма. Правим всички възможни допитвания, всички възможни сондажи в други научни организации. Няма такъв случай. Добронамерени сме. Действително демонстрираме желание тя някак си да използва коридор в Закона. Но Законът официално казва, и трите правилника, че тя в момента, след третия месец – три месеца изтекоха, от 12 зачислени докторанти през януари 11 се обучават вече. Единайсет дадоха тримесечни отчети. Дванадесетият с име Диана Лазарова не е действащ докторант. Тя няма действащи индивидуален план и тема в СУСИ и в регистъра на докторантите на Софийския университет. И в информационните системи тя вече не е обучаем докторант. Опитваме да бъдем максимално добронамерени, защото имаме желание нещо тя да използва. Само дано да не е шиканиране на принципа на юристите и адвокатите.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Благодаря за уточнението. Заповядайте, доц. Попова.

Доц. д-р Жана Попова: Ние имаме такъв случай в нашата катедра и тогава минахме през това, че се искаше да доказваме кореспонденцията между научния ръководител – тогава беше завеждащ катедрата доц. Орлин Спасов, мисля – и докторанта. Тогава ни искаха писмата, които са изпращани, с клеймо.

Проф. д-р Веселина Вълканова: За съд ли ставаше въпрос?

Доц. д-р Жана Попова: Не, за решението, което трябва да вземе Факултетния съвет. Тоест, че е текла кореспонденция, която този докторант получава за това какво трябва да направи. Тогава се изпращаха писма от Факултета, си спомням, ни караха да го даваме като клеймо, но предполагам, че сега и самите мейли...

Доц. д-р Милена Цветкова: Имаше ли индивидуален учебен план приет този докторант?

Доц. д-р Жана Попова: Това е много отдавна.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имаше, а тук не е стартирало обучението.

Проф. д-р Симеон Василев: Имаме кореспонденция. За съжаление официалната кореспонденция от катедрата към нея като поканена да участва в катедрено заседание... Отговорът беше: „Чакам отговор от Ректора и тогава“.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Аз също присъствах на катедрата. Тя отказва да работи.

Проф. д-р Симеон Василев: Нещо, което пак е част от опита. Когато един докторант е успял, издържал си е изпита, е хубаво да се знае, че не може от една специалност да иска да бъде преместен. Защото тя изгуби много време в усилия да иска да отиде в друга специалност. Тук щяхме да бъдем в голямо нарушение. По един конспект на изпит и в един момент дайте да отиде, ето такива неща. Нека да си стои като пример и да се знае.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, проф. Василев. Колеги, други изказвания има ли? Ако няма, да гласуваме това предложение на катедрата.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 24
регистрирани	- 22
редуцирани	- 1
отсъстващи	- 1
гласували „За“	- 19
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният (научен) съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имате ли други доклади, проф. Василев?

Проф. д-р Симеон Василев: Не.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. С това изчерпахме дневния ред и закривам заседанието. Приятна вечер на всички.

Декан на ФЖМК:

проф. д-р Веселина Вълканова

Водил протокола:

Христиана Владова