



СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ”
УНИВЕРСИТЕТСКИ ЦЕНТЪР ПО УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО
ЛАБОРАТОРИЯ ЗА АНАЛИЗИ И ПРОУЧВАНИЯ

ДОКЛАД

**С АНАЛИЗ НА ДАННИ ОТ АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ НА МНЕНИЯТА И
ОЦЕНКИТЕ НА СТУДЕНТИТЕ В СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВЕТИ
КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“ ОТНОСНО ПРОВЕЖДАНОТО ОБУЧЕНИЕ В
УСЛОВИЯТА НА ПАНДЕМИЯ**

СОФИЯ, 2020

СЪДЪРЖАНИЕ

I. Ограничения на задачата.....	3
II. Данни	5
1. Профил на обекта на изследването.....	5
2. Обхват на дистанционното обучение	7
3. Начин на провеждане на учебен процес (качество на обучението).....	8
3.1. Връзка с преподавател	8
3.2. Поставяне на задачи	9
4. Платформи за обучението	10
5. Резултати от обучението (удовлетвореност на студентите).....	15
6. Обобщения на отворен въпрос - мнения и препоръки за провеждането на дистанционно обучение	17
ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – Таблици с разпределения по факултети	21

I. Ограничения на задачата

Докладът, който представяме се базира на резултати от социологическо проучване сред студентите в СУ „Св. Климент Охридски”, проведено в периода 22 – 29 април 2020г. Анкетата е била достъпна за студентите в системата СУСИ. Предмет на проучването са мненията на анкетирания за провеждането на учебния процес във времето на извънредното положение по повод разпространението на COVID-19 в България. Лабораторията за анализи и проучвания към УЦУК няма участие при изготвянето на анкетата за изследването и определяне на методите за набиране на информация.

Задачата, поставена на екипа - да анализира данните от това проучване, има определени ограничения, които трябва да се отчитат при използването на данните от доклада. Тези ограничения се пораждат от анкетната карта, от качествата на извадката студенти, попълнили анкетата и от методите на разпространяване на анкетата сред студентите. Ще посочим само някои конкретни факти:

- Малкия брой анкети - по-малко от една десета от всички студенти на СУ са се отзовали. Такъв обем на извадката може да даде валидни резултати само ако е формиран чрез случаен подбор. Такъв случаен подбор, обаче, няма. Анкетата е достъпна за всички студенти като при изчерпателните проучвания. За да има приемлива валидност на данните от тези проучвания, според статистически анализи, трябва да са анкетирани повече от половината единици от генералната съвкупност.

- Методът на формиране на извадката е „на отзовалите се”. В отделните факултети активността на студентите, обаче, е различна. Делът на отзовалите се студенти варира в широки граници за отделните факултети (от около един на сто студенти във факултети като Богословски, Стопански, ФЖМК, до 21,6% за Факултета по химия и фармация). Близко половината от анкетирания (44,0%) са студенти от Юридически факултет и от Факултета по математика и информатика. Конкретните данни са представени на таблица 1.

- В анкетната карта липсват основни академични характеристики (успех, посещаемост на занятия при стандартна ситуация), чрез които да се анализират данните за мненията на респондентите. Така няма как да знаем, дали изказаните мнения са на студенти, които в нормална ситуация редовно посещават занятия, или на такива, които системно отсъстват от занятия. Контактите с преподавателите (а в случая видео или аудио връзка с тях) имат различно значение за тези групи студенти. Липсват и

индикатори, чрез които да се анализира, дали през тези месеци се е случило нещо съществено различно от времето на нормално водене на занятия, или същите преподаватели, които и преди са използвали оптимално компютърните информационни системи в своята работа сега са „пренастроили” учебния процес, а други просто са предоставили материали за самоподготовка на своите студенти.

Посочваме тези факти, за да обосновем основната характеристика на данните с които разполагаме и съответно на анализа, който предлагаме – **този анализ е валиден единствено за групата студенти, попълнили анкетата.** Той не може да бъде отнасян към студентите от Университета и от отделните факултети. Не могат да се направят и никакви съдържателни изводи за обхвата и начините на протичане на обучението, както и за удовлетвореността на студентите от учебния процес в тази извънредна ситуация. Въпросите са поставени пределно общо за студентите, т.е. самите те са помолени да дават обобщена информация. Така се загубва възможността да се разбере по кои дисциплини се води дистанционен учебен процес и по кои – не, от какво са доволни и от какво не са доволни анкетиранияте, има ли дисциплини, по които обучението е на ниво, което в значителна степен компенсира личния контакт с преподавателите и кои са примерите за такива дисциплини и т. н.

Екипът на Лабораторията за анализи и проучвания препоръчва на данните в доклада да се гледа само като на една най-бегла представа за мненията на определени студенти за учебния процес в Софийския университет в настоящия извънреден момент, без да се правят изводи за всички факултети, специалности и дисциплини.

Таблица 1

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТЗОВАЛИТЕ СЕ НА АНКЕТАТА СТУДЕНТИ ПО ФАКУЛТЕТИ

ФАКУЛТЕТ	Брой обучавани студенти	Брой анкетирани	% на анкетираните спрямо общия брой
Биологически факултет	1065	96	9,0
Богословски факултет	248	3	1,2
Геолого-географски факултет	674	36	5,3
Исторически факултет	683	24	3,5
Медицински факултет		-	
Стопански факултет	886	13	1,5
Факултет по журналистика и масова комуникация	1037	15	1,4

Факултет по класически и нови филологии	1542	116	7,5
Факултет по математика и информатика	2025	206	10,2
Факултет по начална и предучилищна педагогика	2578	53	2,1
Факултет по педагогика	685	28	4,1
Факултет по славянски филологии	856	53	6,2
Факултет по химия и фармация	631	136	21,6
Физически факултет	416	14	3,4
Философски факултет	2075	78	3,8
Юридически факултет	2216	316	14,3
Общо:	17617	1187	6,7

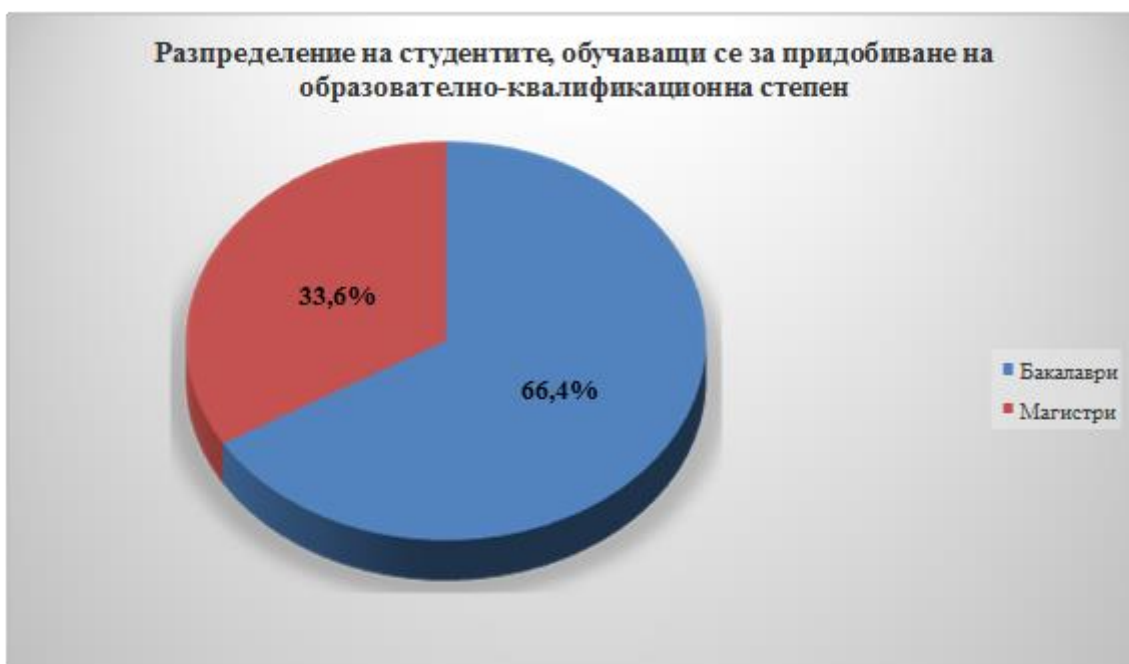
В текста на доклада терминът „дистанционно обучение” се използва в смисъла на „обучението, което в момента се осъществява във факултетите и специалностите на СУ с цел да се отговори на конкретните нужди на създалата се ситуация”. Това обучение няма претенции да отговаря на критериите за дистанционно обучение, което е планирано като такова в съответни образователни програми.

II. Данни

1. Профил на обекта на изследването

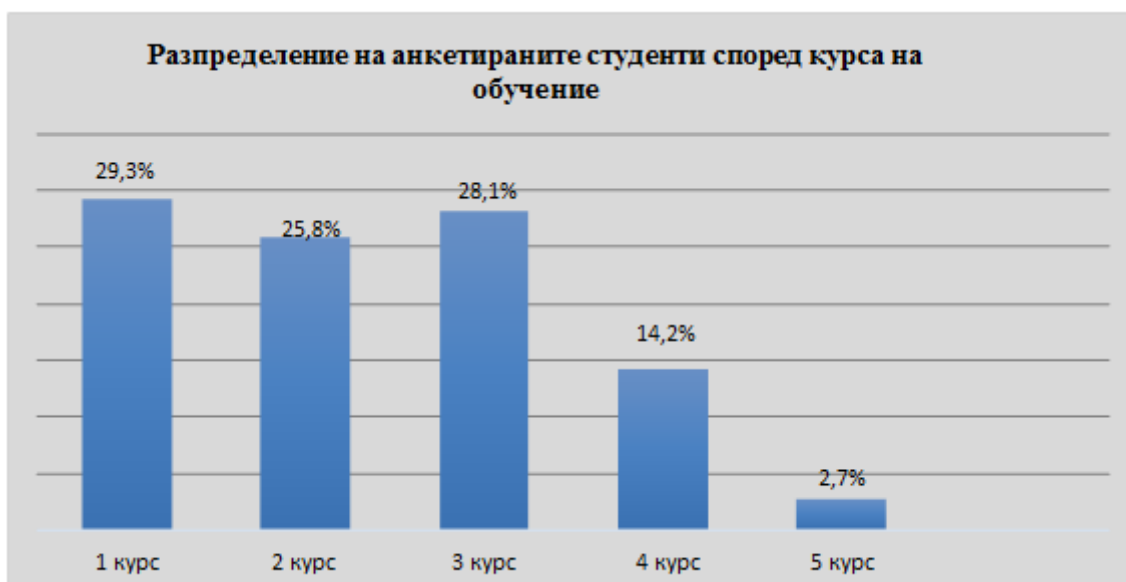
На поканата за участие в анкетата са се отзовали 1187 студенти (обучаващи се в „бакалавърска” и „магистърска” степен), което е 6,7 % от общия им брой. Студентите, обучаващи се за придобиване на образователно-квалификационна степен „бакалавър” са 788 (66,4%), а студентите, обучаващи се за придобиване на образователно-квалификационна степен „магистър” – 399 (33,6%). Тук също трябва да направим една уговорка. Основен дял в групата на магистрите са студентите от специалност *Право* и специалност *Фармация* – 365 анкетирани. Студентите от магистърски програми след придобиване на бакалавърска степен, които са се отзовали на анкетното проучване са едва 34. Този факт също ограничава възможностите на анализа по този показател.

Графика 1



Данните за анкетираните студенти според курса на обучение са представени на графиката по-долу. Вижда се, че преобладават студентите в първите години, а с преминаване в по-горен курс, отговорилите на анкетата намаляват.

Графика 2



Обобщено за обекта на проучването може да се каже, че това са студенти от СУ, които се обучават основно в бакалавърска степен и все още са в първите години от следването си.

2. Обхват на дистанционното обучение

Процесът на преминаване към дистанционно водене на занятията в Софийския университет не протича еднакво в различните факултети. Данните в доклада се отнасят за периода на провеждане на проучването. В някои факултети и специалности към този период вече има „натрупан опит”, защото са стартирали по-рано, а за други този начин на работа е в самото начало. Но според анкетираните, **студентите вече активно се обучават електронно (онлайн)**. При отговора на първия въпрос: „По колко от дисциплините се провежда дистанционно (онлайн) обучение?” статистическият анализ показва, че най-големите дялове от анкетираните студенти твърдят, че учебните дисциплини се провеждат дистанционно — онлайн.

Графика 3



Колкото и условни да са всички сравнения при данни от непредставителни извадки (в случая и броя на анкетираните е прекалено малък) разпределението на отговорите по факултети показва съществени различия. Най-големи са дяловете на

посочилите, че занятия се провеждат по всички дисциплини сред анкетиранияте студенти от Стопански факултет и ФЖМК. Там обаче на анкетата са отговорили пренебрежимо малък дял от обучаваните студенти. При ФМИ, Исторически факултет, Философски факултет и Физически факултет най-големи са дяловете на смятащите, че дистанционно се провеждат занятията по повече от половината дисциплини. Във Факултета по химия и фармация и в Биологически факултет най-голям дял от анкетиранияте са посочвали, че дистанционни занятия имат по по-малко от половината дисциплини. Подробните данни са представени на таблица в *Приложение 1*.

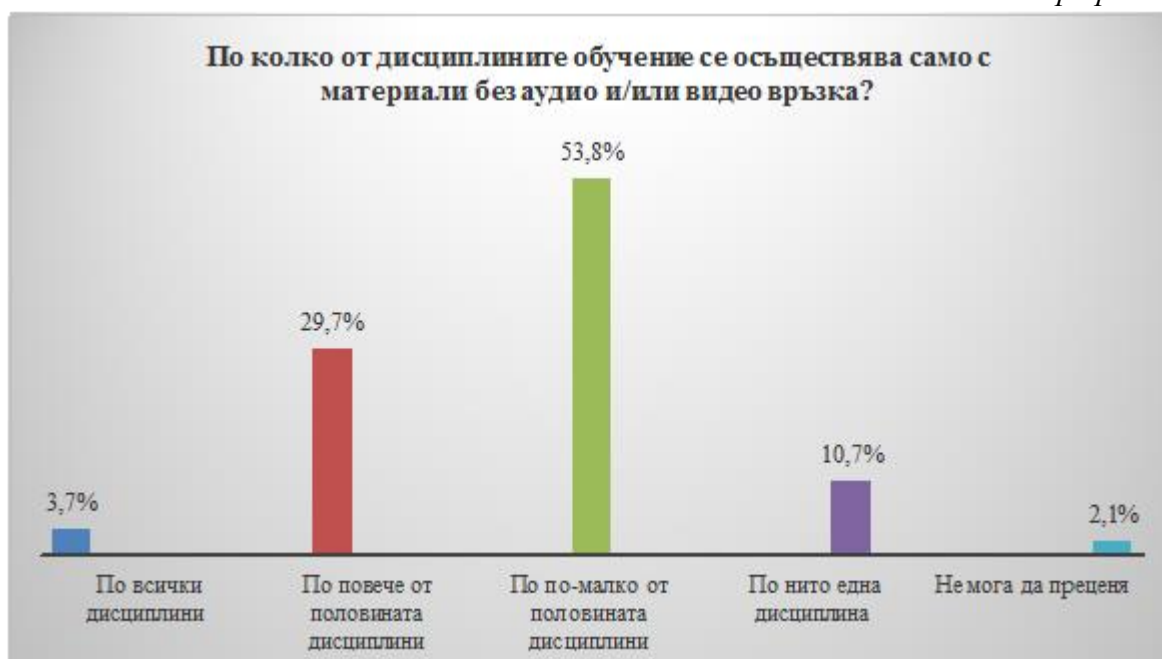
3. Начин на провеждане на учебен процес (качество на обучението)

Като индикатори за качествено провеждане на учебния процес в условията на извънредно положение в анкетната карта могат да служат въпросите дали студентите имат контакт с преподавателите, или само се дават материали и се поставят задачи за изпълнение, което по-скоро би било самоподготовка от страна на студентите.

3.1. Връзка с преподавател

Повече от половината от анкетиранияте са посочили, че „по по-малко от половината” дисциплини, обучението се осъществява само чрез материали. Критично мнение за обучението (без видео или аудио връзка с преподавателите по по-голямата част от дисциплините) са изразили една трета от анкетиранияте. Една десета са тези от анкетиранияте, които са изразили изцяло положително отношение като са заявили, че по всички дисциплини, които изучават има връзка с преподавателите.

Графика 4



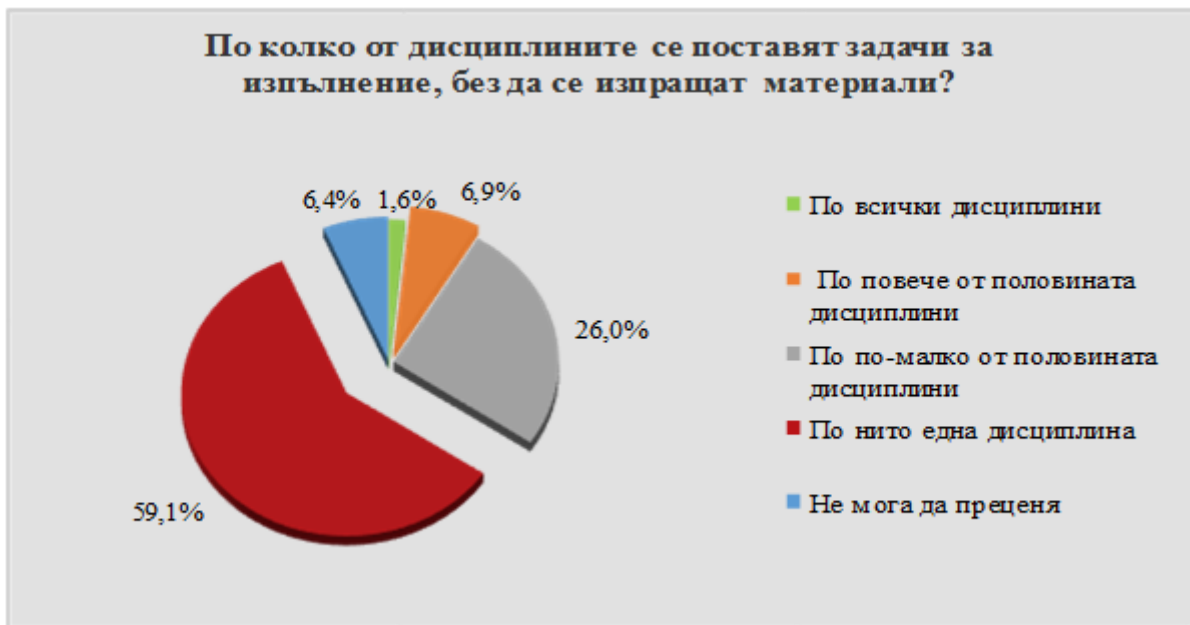
Начинът на поднасяне на учебния материал безспорно е една от важните предпоставки за неговото успешно усвояване и за поддържане на интереса на студентите. От всички анкетирани близо три четвърти са на мнение, че е необходимо преподавателят да има аудио (видео) връзка. Включването на аудио и/или видео връзка в дистанционното обучение е необходимо, за да се запази контактът между преподавател и студент.

Графика 5



3.2. Поставяне на задачи

Поставянето на задачи за изпълнение, без да се предоставят материали очевидно е проблем за студентите, които са включили специален въпрос. Той явно се налага, защото достъпът до библиотечни on-line ресурси е ограничен за студентите. Преподавателите, които са много добре информирани до какви информационни ресурси имат достъп техните студенти се съобразяват и поставят задачи за изпълнението, на които предоставят материали. Поне такива са резултатите за студентите, отзовали се на анкетата. Повече от половината анкетирани са заявили, че няма дисциплини, по които преподавателите да не изпращат материали на студентите си. Съществени различия между отделните факултети не се наблюдават.



4. Платформи за обучението

В анкетната карта са включени въпроси за on-line платформите, които преподавателите използват в работата си със студентите. По отношение начините на предоставяне на учебни материали, които да се използват от студентите в процеса на обучението платформата **MOODLE** и **електронната поща** са двата канала, които се посочват най-често от анкетиранияте, като материали в системата **MOODLE** ползват много голям дял от попълнените анкети.

Таблица 2

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „КОИ ПЛАТФОРМИ ИЗПОЛЗВАТЕ ЗА ПОЛУЧАВАНЕ НА УЧЕБНИ МАТЕРИАЛИ ОТ ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ” (В %)

Платформи	%
Moodle	87,4
Email	65,0
Google Classroom	3,5
Microsoft Teams	2,4
Facebook	15,5
Друго	13,2
Общо	186,9

Забележка: Сборът от процентите надхвърля 100.0%, защото въпросът позволява повече от един отговор.

В отговор „Друго” анкетирани са посочвали платформи като Diskord, Zoom, Skype, Viber, които също фигурират в анкетната карта, но във въпроса за платформи за аудио и видео връзка с преподавателите.

Данните за отделните факултети (с цялата условност на сравняването, която вече посочихме) не показват съществени разлики. Във всички факултети основни платформи за получаване на материали са MOODLE и Email. В четири факултета анкетирани по-често са избирали отговор „Email” – Юридически факултет, Физически факултет, Геолого-географски факултет и Стопански факултет, но само за Юридически факултет тази разлика е значителна (85,7% са посочили Email, а 62,9% - MOODLE). Сред анкетирани от Стопански факултет 40,0% са използвали Microsoft Teams за получаване на учебни материали. Това е най-значим дял сред респондентите по факултети за ползването на друга, различна от двете най-често посочвани платформи. Разбира се, това може да е случаен резултат, дължащ се на малкия брой анкетирани от този факултет.

Резултатите от отговорите на анкетирани за платформите, които се използват за връзка с преподавателите са представени на таблица 3. Тук също **най-често е посочван отговор „Big Blue Button (Moodle)”**. Близко три четвърти от отговорилите на запитването студенти са заявили, че се използва тази платформа. **Zoom** е използван от половината анкетирани студенти, **Discord** – от една четвърт. Данните показват, че във факултетите и специалностите се използват комбинации от платформи и начини на

комуникиране, а не се разчита на един метод. В свободна форма се срещат мнения на студенти, че това понякога създава трудности, защото се налага да превключват от една платформа на друга, но се осъзнава извънредността на ситуацията и има разбиране, че в случая е важно да се осъществява учебен процес, макар и с трудности и известни неудобства. В отговор „друго” са посочвани платформи като **Google Meet**, **Hangouts**; **Cisco Webex Meetings**, но както се вижда и от данните в таблицата, нито една от тези платформи не събира самостоятелно големи дялове.

Таблица 3

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „КОИ ПЛАТФОРМИ ИЗПОЛЗВАТЕ ЗА ВРЪЗКА С ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ” (В %)

Платформи	%
Big Blue Button (Moodle)	74,7
Skype	15,3
Diskord	26,5
Zoom	52,9
Microsoft Teams	4,2
Facebook	7,2
Друго	12,5
Общо	193,2

Забележка: Сборът от процентите надхвърля 100.0%, защото въпросът позволява повече от един отговор.

Различията по факултети са в детайлите кои основно платформи се използват и колко голямо е разнообразието. Анкетираниите студенти от Факултета по класически и нови филологии, Исторически факултет и Факултета по математика и информатика най-често са посочвали, че използват MOODLE за връзка с преподавателите. Във Факултета по славянски филологии най-честите връзки са по Skype, а Zoom са използвали най-често анкетираниите студенти в Юридически факултет.

Таблица 4

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „КОИ ПЛАТФОРМИ ИЗПОЛЗВАТЕ ЗА ВРЪЗКА С ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ” ПО ФАКУЛТЕТ (В %)

Кои платформи се ползват за връзка с преподавателите	Big Blue Button (Moodle)	Skype	Discord	Zoom	Microsoft Teams	Facebook	Други
ФАКУЛТЕТ							
Биологически факултет	74,2	15,7	-	22,5	-	1,1	9,0
Богословски факултет	-	-	-	66,6	-	-	33,3
Геолого-географски факултет	88,9	13,9	-	61,1	-	11,1	13,9
Исторически факултет	91,3	13,0	4,3	52,1	-	-	21,7
Стопански факултет	80,0	6,7	-	26,7	86,7	13,3	6,7
Факултет по журналистика и масова комуникация	61,5	-	7,7	38,5	-	-	30,8
Факултет по класически и нови филологии	97,4	17,4	22,6	58,3	1,7	6,1	11,3
Факултет по математика и информатика	93,2	2,4	38,8	47,6	11,7	3,9	35,4
Факултет по начална и предучилищна педагогика	78,0	-	-	34,0	-	2,0	8,0
Факултет по педагогика	67,9	-	3,6	50,0	-	10,7	10,7
Факултет по славянски филологии	58,5	94,3	5,7	60,4	1,9	13,2	5,7
Факултет по химия и фармация	82,1	7,5	27,6	32,8	-	4,5	5,2
Физически факултет	78,6	35,7	57,1	71,4	-	-	7,1
Философски факултет	88,5	16,7	5,1	48,7	6,4	5,1	16,7
Юридически факултет	48,9	16,8	47,3	74,6	1,3	13,0	1,6

Отговорите на въпросите кои платформи се използват за целите на дистанционното обучение кореспондират с изразените предпочитания от анкетираниите към конкретни платформи, които те са изразявали в свободна форма, без ограничения в избора. Предложено им е да напишат сами платформите, които им допадат за работа. Както се вижда на таблица 5, **MOODLE**, **Zoom** и **Diskord** са изписвани от респондентите най-често, като предпочитани за целите на дистанционното обучение.

Таблица 5

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „КОИ ПЛАТФОРМИ ПРЕДПОЧИТАТЕ ЗА ЦЕЛИТЕ НА ОБУЧЕНИЕТО” (В %)

Платформи	%
Moodle	38,6%
Diskord	23,8%
Zoom	35,6%
Microsoft Teams	5,4%
Google	6,6%
Skype	8,4%
Facebook	3,1%
Email	3,4%
Drugi	1,8%
Без предпочитания	5,4%
Не харесват нито една	1,3%
Общо	133,3%

Забележка: Сборът от процентите надхвърля 100.0%, защото въпросът позволява повече от един отговор.

В отговора „Без предпочитания” са включени студентите, които заявяват, че нямат предпочитание към конкретна платформа. Те често допълват отговора си, че за тях е важно тя да е работеща, надеждна, „да дава качествена връзка“, както и че „важната цел е да усвоим пропуснатия материал“, „да се провежда обучение“.

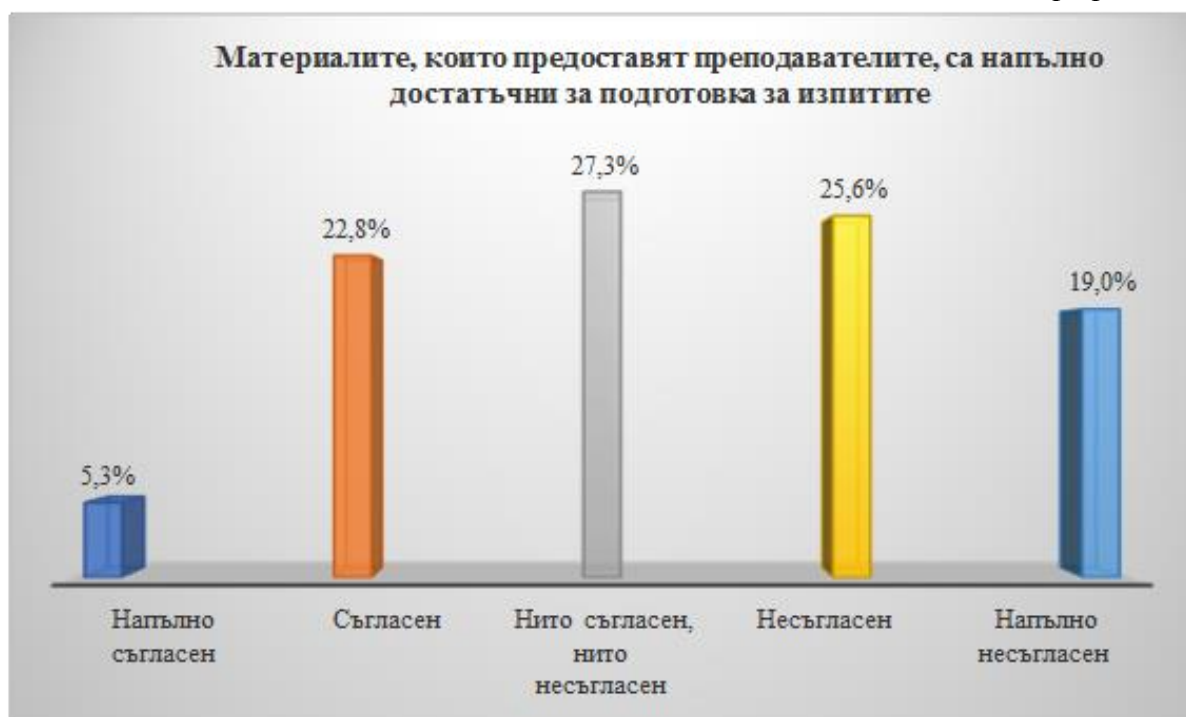
В отговор „Не харесват нито една” са събрани онези студенти, неудовлетворени от която и да е система и предпочитат занятията да се провеждат на място, „на живо“.

5. Резултати от обучението (удовлетвореност на студентите)

За удовлетвореността на студентите от учебния процес при извънредните обстоятелства можем да съдим от пряко зададения въпрос дали са доволни от провежданото дистанционно обучение, и косвено от въпроса до колко са съгласни с твърдението, че преподавателите предоставят достатъчно материали за подготовка за изпитите.

На студентите е предложено да изразят по 5-степенна скала доколко са съгласни с твърдението „Материалите, които предоставят преподавателите, са напълно достатъчни за подготовката на изпитите.“. Като имаме предвид и тавтологията „напълно съгласни, че материалите са напълно достатъчни“, данните за извадката студенти, попълнили анкетата показват, че по този критерий, доволни от провежданото обучение са повече от една четвърт от респондентите. Близко половината са недоволни, но и делът на избраните отговор „нито съгласен, нито несъгласен“ не е малък, а този отговор съдържателно би могъл да се тълкува като „материалите не са напълно достатъчни, но все пак са оптимални“ за подготовка за изпитите.

Графика 7



По отношение различията по факултети – макар и незначими, данните за изследваната извадка показват, че във ФКНФ, Стопански факултет и ГГФ, анкетираните, които са съгласни с твърдението, че преподавателите предоставят материали, напълно достатъчни за подготовка на изпитите са по-голям дял от несъгласните с него. Във Факултета по славянски филологии и във ФЖМК съгласните и несъгласните са равен дял. Във всички останали факултети по-голям дял от анкетираните студенти са посочвали, че материалите, които преподавателите им

изпращат, не са напълно достатъчни за подготовка за изпити. Подробни данни са представени на таблица в *Приложение 1*.

Помолени да изразят цялостното си мнение и удовлетвореност от провеждането на дистанционното обучение, студентите, които са се отзовали на анкетата са се разделили на три групи с известен превес на недоволните.

Графика 8



Най-голям дял доволни студенти има сред анкетираните в Стопанския факултет и във ФКНФ. Повече доволни от недоволни студенти са анкетираните във Факултета по славянски филологии, ФМИ и ФНОИ. Не може да се определи дали тези различия са значими. Отново ще припомним, че те се отнасят само за групите студенти, които са попълнили анкетата.

6. Обобщения на отворен въпрос - мнения и препоръки за провеждането на дистанционно обучение

Като начало е добре още веднъж да се направи уговорката, че предвид ниския процент отзовали се на допитването студенти, в обобщенията на отворения въпрос не можем да търсим представителност, а те могат да послужат единствено като ориентир какво е мнението на студентите относно дистанционното обучение.

Почти всички участвали в анкетата студенти са дали предложения и мнения в свободна форма - от 1187 отзовали се студенти, 895 са писали в отворения, последен въпрос от анкетната карта.

Разпределението на отговорилите в свободния въпрос по факултети е пропорционално на включилите се като цяло в допитването студенти - т.е. най-активни в споделянето на своето мнение са студентите от Юридически факултет, които са и най-многобройната група, отзовали се на анкетата.

Изразените студентски мнения са в широк диапазон – от „дистанционното обучение е много удобно – така ми е по-лесно“, до „въобще не е ефективно, върнете ми семестриалната такса“. Направен е опит за групиране на студентските отзиви, но трябва да подчертаем, че в едно мнение може да се наблюдават различни нюанси – похвала към конкретни преподаватели и удовлетворение от обучението по даден предмет и в същото време остра критика към други, и изтъкване на трудностите, с които се сблъскват в онлайн обучението. Следва да се отбележи и специфика на мненията при отделните факултети. Например, студентите от Юридически факултет отбелязват късното стартиране на дигиталното обучение, както и че заслугата за стартирането му е тяхната самоорганизация.

Най-голям е процентът на споделилите, че ***не се провеждат или не са редовни занятията по някои дисциплини*** (конкретни или по принцип, без да бъдат уточнявани) – 36,3%. Но отвореният въпрос е формулиран така, че предполага споделяне на мнения относно ***непровеждането на дистанционното обучение*** по конкретни дисциплини (*Въпрос 10. Мнения и препоръки за провежданото дистанционно обучение (тук е мястото да споделите по кои предмети не се провежда такава)*). Това са направили и близо 34,0% от писалите. В приложението по-долу са представени мненията на студентите по факултети, където биха могли да се видят конкретните предмети, споменавани от студентите.

Следващата голяма група, около която са обединени студентските мнения е, че дистанционното обучение е ***недостатъчно, неефективно и се усеща от тях в голяма степен като „самоподготовка“*** – близо около една трета от писалите по този въпрос са на това мнение. В тази група са разпределени и мнения, изразяващи се в това, че липсва координация между професор-асистент, координация между отделните преподаватели, което води до затрупване на студентите с прекалено много задачи,

липса на организация от страна на преподавателите, определяне на непосилни срокове за изпълнение на поставените задачи.

Следва групата на изразилите мнение, че дистанционното обучение не е на достатъчно добро ниво поради **претовареността на платформата Moodle** (Big Blue Button), необходимостта от нейното **оптимизиране** и желанието за **използване на други платформи**, както и ползването на **единен канал за подаване на информация/материали** – 17,8%.

Следващата група, с 16,9% е също към описващите недостатъците на дистанционното обучение – **липсата/желанието от страна на преподавателите за наличие на аудио/видео връзка с тях** и възможността занятията да бъдат предоставяни на запис в последствие.

Дистанционното обучение е отчетено като **добро, имащо своите положителни страни и/или състоящо се по всички предмети** от близо 16,5% от студентите, писали в свободния въпрос.

С относително близък дял (между 6,0 и 7,0%) са мненията на студентите разпределени в следните три групи:

- **Липса или забавяне на обратна връзка/ контакт с преподавателите, липса на дискусии, затруднена комуникация;**
- **Проблеми с изпращаните от преподавателите материали** (оскъдни като количество, неразбираеми, непреведени и пр.), ограничен достъп до тях (в т.ч. до електронната библиотека), разминаване между преподаден материал и изискван на тестове, контролни и др. тип проверка на знанията;
- **Провеждането на упражнения, но не и на лекции;**
- **Притеснения/неяснота за провеждането на изпитната сесия** – в т.ч. липса на информация кога и как ще се проведе, върху каква част от изучавания/неизучавания материал ще бъде, качеството на подготовка за нея през периода на извънредното положение.

Във въпроса, където свободно могат да споделят своето мнение и препоръки студентите засягат и теми (обобщени по-долу), които са с по-ниски дялове спрямо останалите групи:

- удължаване на учебната година, защото „живият“ контакт не може да бъде компенсиран от дистанционното обучение или поне да има определен брой занятия/ консултации, проведени в Университета преди изпитите;

- удължаване на онлайн обучението и провеждане на изпити дистанционно; необходимост от изпращане на повече материали, периодично, с предварително определен срок;

- качеството на обучение през карантинния период не отговаря на заплатените семестриални такси;

- преподавателите се справят трудно с онлайн платформите и/или изпитват технически проблеми, което се отразява на начина на преподаване;

- „нулиране на семестъра“.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 – Таблицы с разпределения по факултети

Таблица 1

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ВЗЕЛИТЕ УЧАСТИЕ СТУДЕНТИ ПО ФАКУЛТЕТИ В СОФИЙСКИЯ УНИВЕРСИТЕТ И ТЯХНОТО ПРОЦЕНТНО СЪОТНОШЕНИЕ СПРЯМО СТУДЕНТИТЕ В ТЕЗИ ФАКУЛТЕТИ

ФАКУЛТЕТИ	БАКАЛАВЪР			МАГИСТЪР		
	Брой анкетирани	Брой студенти по списък	% на анкетираниите от броя по списък	Брой анкетирани	Брой студенти по списък	% на анкетираниите от броя по списък
Биологически факултет	94	972	9,7%	2	93	2,2%
Богословски факултет	3	143	2,1%	-	111	-
Геолого-географски факултет	36	575	6,3%	-	99	-
Исторически факултет	22	608	3,6%	2	79	2,5%
Медицински факултет	-	-	-	-	-	-
Стопански факултет	11	616	1,8%	4	271	1,5%
Факултет по журналистика и масова комуникация	13	973	1,3%	-	66	-
Факултет по класически и нови филологии	115	1432	8,0%	1	111	0,9%
Факултет по математика и информатика	197	1816	10,9%	9	210	4,3%
Факултет по науки за образованието и изкуствата	49	1669	2,9%	4	933	0,4%
Факултет по педагогика	28	601	4,7%	-	84	-
Факултет по славянски филологии	46	588	7,8%	7	269	2,6%
Факултет по химия и фармация	56	220	25,5%	80	411	19,5%
Физически факултет	13	295	4,4%	1	122	0,8%
Философски факултет	76	1660	4,6%	2	436	0,5%
Юридически факултет	29	263	11,0%	287	1963	14,6%
Общо	788	12484	6,3%	399	5283	7,6%

Таблица 2

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „ПО КОЛКО ОТ ДИСЦИПЛИНИТЕ СЕ ПРОВЕЖДА ДИСТАНЦИОНО ОБУЧЕНИЕ” (В АБСОЛЮТЕН БРОЙ И В %)

Факултет	По по-малко от половината	По повече от половината	По всички	Общо
Биологически факултет	46	25	24	95
	48,4%	26,3%	25,3%	100,0%
Богословски факултет	1	0	0	1
	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Геолого-географски факултет	13	15	7	35
	37,1%	42,9%	20,0%	100,0%
Исторически факултет	7	12	4	23
	30,4%	52,2%	17,4%	100,0%
Стопански факултет	0	5	10	15
	,0%	33,3%	66,7%	100,0%
Факултет по журналистика и масова комуникация	2	3	8	13
	15,4%	23,1%	61,5%	100,0%
Факултет по класически и нови филологии	9	51	56	116
	7,8%	44,0%	48,3%	100,0%
Факултет по математика и информатика	31	112	58	201
	15,4%	55,7%	28,9%	100,0%
Факултет по науки за образованието и изкуствата	17	13	23	53
	32,1%	24,5%	43,4%	100,0%
Факултет по педагогика	5	8	13	26
	19,2%	30,8%	50,0%	100,0%
Факултет по славянски филологии	11	22	19	52
	21,2%	42,3%	36,5%	100,0%
Факултет по химия и фармация	56	41	37	134
	41,8%	30,6%	27,6%	100,0%
Физически факултет	5	7	2	14
	35,7%	50,0%	14,3%	100,0%
Философски факултет	29	38	10	77
	37,7%	49,4%	13,0%	100,0%
Юридически факултет	108	138	66	312
	34,6%	44,2%	21,2%	100,0%
Общо	340	490	337	1167
	29,1%	42,0%	28,9%	100,0%

Таблица 3

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „ПО КОЛКО ОТ ДИСЦИПЛИНИТЕ СЕ ИЗПРАЩАТ САМО МАТЕРИАЛИ, БЕЗ АУДИО И/ИЛИ ВИДЕО ВРЪЗКА” (В АБСОЛЮТЕН БРОЙ И В %)

Факултет				Общо
	По нито една	По по-малко от половината	По всички или повече от половината	
Биологически факултет	4	23	68	95
	4,2%	24,2%	71,6%	100,0%
Богословски факултет	0	0	1	1
	,0%	,0%	100,0%	100,0%
Геолого-географски факултет	0	19	17	36
	,0%	52,8%	47,2%	100,0%
Исторически факултет	4	11	9	24
	16,7%	45,8%	37,5%	100,0%
Стопански факултет	4	11	0	15
	26,7%	73,3%	,0%	100,0%
Факултет по журналистика и масова комуникация	3	6	4	13
	23,1%	46,2%	30,8%	100,0%
Факултет по класически и нови филологии	17	80	17	114
	14,9%	70,2%	14,9%	100,0%
Факултет по математика и информатика	32	137	30	199
	16,1%	68,8%	15,1%	100,0%
Факултет по науки за образованието и изкуствата	2	16	34	52
	3,8%	30,8%	65,4%	100,0%
Факултет по педагогика	2	7	19	28
	7,1%	25,0%	67,9%	100,0%
Факултет по славянски филологии	5	38	8	51
	9,8%	74,5%	15,7%	100,0%
Факултет по химия и фармация	5	70	60	135
	3,7%	51,9%	44,4%	100,0%
Физически факултет	2	6	5	13
	15,4%	46,2%	38,5%	100,0%
Философски факултет	1	43	32	76
	1,3%	56,6%	42,1%	100,0%
Юридически факултет	46	172	92	310
	14,8%	55,5%	29,7%	100,0%
Общо	127	639	396	1162
	10,9%	55,0%	34,1%	100,0%

Таблица 4

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА „КОЛКО ОТ ДИСЦИПЛИНИТЕ СЕ ПОСТАВЯТ САМО ЗАДАЧИ БЕЗ ДА СЕ ИЗПРАЩАТ МАТЕРИАЛИ” (В АБСОЛЮТЕН БРОЙ И В %)

Факултет	По нито една	По по-малко от половината	По всички или повече от половината	Общо
Биологически факултет	64	23	3	90
	71,1%	25,6%	3,3%	100,0%
Богословски факултет	1	0	0	1
	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Геолого-географски факултет	21	9	4	34
	61,8%	26,5%	11,8%	100,0%
Исторически факултет	15	8	1	24
	62,5%	33,3%	4,2%	100,0%
Стопански факултет	9	4	1	14
	64,3%	28,6%	7,1%	100,0%
Факултет по журналистика и масова комуникация	9	4	0	13
	69,2%	30,8%	,0%	100,0%
Факултет по класически и нови филологии	76	27	9	112
	67,9%	24,1%	8,0%	100,0%
Факултет по математика и информатика	120	52	14	186
	64,5%	28,0%	7,5%	100,0%
Факултет по науки за образованието и изкуствата	29	13	6	48
	60,4%	27,1%	12,5%	100,0%
Факултет по педагогика	20	7	1	28
	71,4%	25,0%	3,6%	100,0%
Факултет по славянски филологии	39	11	1	51
	76,5%	21,6%	2,0%	100,0%
Факултет по химия и фармация	75	37	16	128
	58,6%	28,9%	12,5%	100,0%
Физически факултет	12	1	0	13
	92,3%	7,7%	,0%	100,0%
Философски факултет	38	28	5	71
	53,5%	39,4%	7,0%	100,0%
Юридически факултет	173	85	40	298
	58,1%	28,5%	13,4%	100,0%
Общо	701	309	101	1111
	63,1%	27,8%	9,1%	100,0%

Таблица 5

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД СТЕПЕНТА НА СЪГЛАСИЕ С ТВЪРДЕНИЕТО „МАТЕРИАЛИТЕ, КОИТО ПРЕДОСТАВЯТ ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ СА НАПЪЛНО ДОСТАТЪЧНИ ЗА ПОДГОТОВКА ЗА ИЗПИТИТЕ” (В АБСОЛЮТЕН БРОЙ И В %)

Факултет	Съгласен	Нито съгласен, нито несъгласен	Несъгласен	Общо
Биологически факултет	14	28	54	96
	14,6%	29,2%	56,3%	100,0%
Богословски факултет	3	0	0	3
	100,0%	,0%	,0%	100,0%
Геолого-географски факултет	14	12	10	36
	38,9%	33,3%	27,8%	100,0%
Исторически факултет	6	9	9	24
	25,0%	37,5%	37,5%	100,0%
Стопански факултет	8	4	3	15
	53,3%	26,7%	20,0%	100,0%
Факултет по журналистика и масова комуникация	6	1	6	13
	46,2%	7,7%	46,2%	100,0%
Факултет по класически и нови филологии	52	30	34	116
	44,8%	25,9%	29,3%	100,0%
Факултет по математика и информатика	57	61	88	206
	27,7%	29,6%	42,7%	100,0%
Факултет по науки за образованието и изкуствата	14	19	20	53
	26,4%	35,8%	37,7%	100,0%
Факултет по педагогика	6	11	11	28
	21,4%	39,3%	39,3%	100,0%
Факултет по славянски филологии	17	19	17	53
	32,1%	35,8%	32,1%	100,0%
Факултет по химия и фармация	33	33	70	136
	24,3%	24,3%	51,5%	100,0%
Физически факултет	4	5	5	14
	28,6%	35,7%	35,7%	100,0%
Философски факултет	21	17	40	78
	26,9%	21,8%	51,3%	100,0%
Юридически факултет	79	75	162	316
	25,0%	23,7%	51,3%	100,0%
Общо	334	324	529	1187
	28,1%	27,3%	44,6%	100,0%

Таблица 6

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРА НА ВЪПРОСА
„ДОВОЛЕН ЛИ СТЕ ОТ ПРОВЕЖДАНТО ДИСТАНЦИОННО ОБУЧЕНИЕ” (В АБСОЛЮТЕН БРОЙ
И В %)

Факултет	Нито доволни, нито недоволни		Недоволни	Общо
	Доволни			
Биологически факултет	19	30	47	96
	19,8%	31,3%	49,0%	100,0%
Богословски факултет	2	1	0	3
	66,7%	33,3%	,0%	100,0%
Геолого-географски факултет	13	13	10	36
	36,1%	36,1%	27,8%	100,0%
Исторически факултет	10	5	9	24
	41,7%	20,8%	37,5%	100,0%
Стопански факултет	10	3	2	15
	66,7%	20,0%	13,3%	100,0%
Факултет по журналистика и масова комуникация	4	5	4	13
	30,8%	38,5%	30,8%	100,0%
Факултет по класически и нови филологии	52	31	33	116
	44,8%	26,7%	28,4%	100,0%
Факултет по математика и информатика	77	60	69	206
	37,4%	29,1%	33,5%	100,0%
Факултет по науки за образованието и изкуствата	17	21	15	53
	32,1%	39,6%	28,3%	100,0%
Факултет по педагогика	11	6	11	28
	39,3%	21,4%	39,3%	100,0%
Факултет по славянски филологии	18	24	11	53
	34,0%	45,3%	20,8%	100,0%
Факултет по химия и фармация	39	37	60	136
	28,7%	27,2%	44,1%	100,0%
Физически факултет	4	5	5	14
	28,6%	35,7%	35,7%	100,0%
Философски факултет	25	18	35	78
	32,1%	23,1%	44,9%	100,0%
Юридически факултет	99	85	132	316
	31,3%	26,9%	41,8%	100,0%
Общо	400	344	443	1187
	33,7%	29,0%	37,3%	100,0%