



**СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“
УНИВЕРСИТЕТСКИ ЦЕНТЪР ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА КАЧЕСТВОТО
ЛАБОРАТОРИЯ ЗА АНАЛИЗИ И ПРОУЧВАНИЯ**

ДОКЛАД

**ОТНОСНО АНКЕТНО ПРОУЧВАНЕ НА МНЕНИЕТО НА СТУДЕНТИТЕ ОТ ОКС
„БАКАЛАВЪР“ ОТ ФАКУЛТЕТА ПО ЖУРНАЛИСТИКА И МАСОВА
КОМУНИКАЦИЯ ЗА КАЧЕСТВОТО НА УЧЕБНИЯ ПРОЦЕС**

София

2023

Изготвил: д-р Людмила Грибова



РЕЗЮМЕ

Докладът представя данни на студентското мнение на бакалаврите от Факултета по журналистика и масова комуникация. Данните съдържат общи характеристики на проведеното изследване и обхваща критерии за оценка на образователната дейност, степента на: удовлетвореност на студентите от качеството на преподавателската работа във факултета; на удовлетвореност от придобитите знания и умения при обучението за професионална квалификация; от организацията на учебния процес - посещаемост и редовно провеждане на учебните занятия; на устойчивостта на нагласата за повторен избор на изучаваната специалност.



СЪДЪРЖАНИЕ

РЕЗЮМЕ	2
1. ВЪВЕДЕНИЕ	4
1.1. Цел на изследването	4
1.2. Инструментарий	4
2. Обща характеристика на проведеното изследване	5
3. Основни резултати от изследването	7
3. Предложения, забележки и препоръки на студентите към ръководството на Факултета по журналистика и масова комуникация...	14



1. ВЪВЕДЕНИЕ

В настоящия доклад са представени резултатите от емпирично изследване на студентите за организацията и за качеството на учебния процес във **Факултета по журналистика и масова комуникация** на Софийския университет „Св. Климент Охридски“.

Изследването е проведено по поръчка на деканското ръководство на Факултета по журналистика и масова комуникация през месец април 2023 г. от Лабораторията за анализи и проучвания към Центъра по управление на качеството на СУ „Св. Климент Охридски“.

1.1. Цел на изследването

Целта на социологическото изследване е да установи качеството на образователния процес във Факултета по журналистика и масова комуникация.

Получените данни представени в доклада са за:

- Организацията на учебния процес сред студентите;
- Съдържанието на обучението и използваните методи на обучение;
- Обективността и начините на проверка на знанията;
- Организационни и административни проблеми във факултета;
- Удовлетвореността на студентите от постигнатите при обучението по специалността резултати;
- Образователния процес чрез заявената степен на удовлетвореност от избора на специалност, в която се обучават.

1.2. Инструментарий

За да се проучи мнението на студентите за качеството на обучението, бе използвана Web - базирана анкетна карта за набавяне на емпирични данни, разкриващи съществени характеристики на процеса на обучението. Социологическата анкета е съставена специално за тази цел от Лабораторията за анализи и проучвания към Университетския център по управление на качеството.



Анкетната карта е анонимна, като респондентите са помолени да представят само някои демографски данни за себе си: пол, среден успех, работа по време на следването. Мненията и оценките на студентите се представят от две групи въпроси. Първата група въпроси се отнасят до мненията на респондентите за организацията на учебния процес, измерена чрез оценка на редовното провеждане на учебните занятия, оценка на редовното посещаване на всички учебни дисциплини; организация на учебния план и административни проблеми във факултета. Втората група въпроси включва оценките на методите на обучение, оценките на методите за оценяване на знанията, оценките на обективността на оценяване на знанията на студентите на изпитите и оценките на резултатите от обучението.

Електронната анкета позволява на студентите да я попълнят по всяко време и да споделят мненията и оценките си – както положителни, така и отрицателни, и също така да напишат конкретни препоръки към ръководството на Факултета и на специалността. А това е и основната цел на изследването – да се съберат възможно най-широк кръг мнения и оценки за качеството на образователния процес във Факултета, без да се търси представителност на информацията за цялата съвкупност.

2. Обща характеристика на проведеното изследване

Във Факултета по журналистика и масова комуникация са анкетирани 84 студенти от първи до четвърти курс – от 3 специалности, което представлява 13,0% от обучаваните във факултета.

Причината за ниския процент студенти, участвали в анкетната карта, можем да потърсим в няколко фактора: недостатъчна информационна разгласеност или доза недоверчивост от страна на студентите, че нещо би могло да се промени бързо и радикално, а възможно и поради други причини. Въпреки това анкетата може да се смята за валидна поради факта, че тези студенти, които са взели участие в изследването, са сред най-ангажираните с проблемите на обучението, а те по принцип са и най-взискателни към



организацията и съдържанието на учебния процес и с най-високи очаквания към обучението.

Данните от изследването по специалности във Факултета по журналистика и масова комуникация и тяхното процентно съотношение спрямо обучаваните в тези специалности са представени в табл. 1.

Таблица 1

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА СТУДЕНТИТЕ БАКАЛАВРИ ПО СПЕЦИАЛНОСТ

Специалност	Брой студенти по списък	Брой анкетирани студенти	% на анкетираните от броя по списък
Журналистика	286	30	10,5
Връзки с обществеността	272	44	16,1
Книгоиздаване	84	10	11,9
Общо	642	84	13,0

Социално-демографските и образователни характеристики, които сме изследвали, дават представа за структурата на изследваната съвкупност по пол, работят ли студентите по време на следването и техния среден успех от обучението.

От анкетираните студенти:

- 24,7% са мъже
- 75,3% са жени.

Анкетираните студенти условно са разпределени по учебен успех¹ в четири подгрупи:

Таблица 2

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА “КАКЪВ Е ВАШИЯТ СРЕДЕН УСПЕХ ПО ВРЕМЕ НА СЛЕДВАНЕТО?” (%)

Успех	%
от 3,49 до 4,49	4,7
от 4,50 до 4,99	9,4
от 5,00 до 5,49	27,1
от 5,50 до 6,00	58,8

¹ Признак „учебен успех” – информация за средния семестриален успех от всички преминати курсове



Общо	100,0
------	-------

Прави впечатление, че като цяло анкетираните студенти са с висок успех от следването. Респондентите, които са посочили успех между 5,00 и 6,00, са повече от половината от изследваната съвкупност.

3. Основни резултати от изследването

Таблица 3

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРИТЕ НА ВЪПРОСА
ПОСЕЩАВАТЕ ЛИ РЕДОВНО УЧЕБНИТЕ ЗАНЯТИЯ (%)

Посещават ли редовно учебните занятия:	%
Редовно посещение на всички учебни занятия	45,7
Редовно посещение на повече от половината учебни занятия	38,1
Редовно посещение на по-малко от половината учебни занятия	5,7
Нередовно посещение на учебните занятия	10,5
Общо	100,0

Таблица 4

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРИТЕ НА ВЪПРОСА
„ПРОВЕЖДАТ ЛИ СЕ РЕДОВНО УЧЕБНИТЕ ЗАНЯТИЯ“ (%)

Провеждат ли се редовно учебните занятия:	%
Провеждат се редовно занятията по всички дисциплини	48,6
Провеждат се редовно занятията по повече от половината дисциплини	48,6
Провеждат се редовно занятията по по-малко от половината дисциплини	1,0
Не се провеждат редовно занятията по нито една дисциплина	1,8
Общо	100,0

Таблица 5

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА
ЗА УЧЕБНИЯ ПЛАН (%)

Учебен план	Съгласен	Нито съгласен нито несъгласен	Несъгласен
Учебният план съответства на подготовката, която трябва да придобием	58,7	18,3	23,1
Разпределението на учебните дисциплини в годините	59,6	22,1	18,3



на следване е добро			
Има дисциплини, чието съдържание се припокрива	74,0	21,2	4,8
Изучаваните дисциплини като цяло са прекалено много	26,9	32,7	40,4
Нарушена е логиката на последователност на дисциплините	28,8	30,8	40,4
Задължителните дисциплини са прекалено много	25,9	28,8	45,1
Избираемите дисциплини са прекалено малко	27,8	35,6	36,5
Предвидените часове по някои дисциплини са прекалено много	36,5	27,9	35,6
Предвидените часове по някои дисциплини са прекалено малко	40,3	26,0	33,7
Не е предвидена достатъчно практика	51,0	29,8	22,2
Предвидените часове за изучаване на чужд език са недостатъчни	25,0	47,1	27,9
Не познавам достатъчно учебния план	13,5	18,3	68,3

Таблица 6

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА
ЗА УЧЕБНИЯ ПЛАН (%)

Твърдения за организацията на учебния процес	Изцяло съгласен	По-скоро съгласен	Нито съгласен, нито несъгласен	По-скоро не-съгласен	Изцяло не-съгласен	Общо
Разписът на занятията е добре балансиран	17,1	38,1	20,0	20,0	4,8	100,0
Административното обслужване е добро	49,5	33,3	4,8	9,5	2,9	100,0
Има достатъчно удобни възможности за комуникация с преподавателите	36,2	35,2	12,4	13,3	2,9	100,0
Кампанията за избор на избираеми дисциплини е удобна за студентите	41,0	27,6	19,0	5,7	6,7	100,0
Графиците за изпитните сесии позволяват добра подготовка на студентите	18,1	36,2	20,0	12,4	13,3	100,0
Текущият контрол е разпределен сравнително равномерно през целия семестър	23,8	29,5	21,0	17,1	8,6	100,0
Практиките и стажовете са добре организирани	13,3	23,8	29,5	14,3	19,0	100,0
Информацията за участие в международни програми е достъпна	20,0	33,3	21,9	14,3	10,5	100,0



Таблица 7

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД УДОВЛЕТВОРНОСТТА ИМ ОТ РЕСУРСИТЕ, ИЗПОЛЗВАНИ В ПРОЦЕСА НА ОБУЧЕНИЕ (%)

Ресурси	Изцяло доволен	По-скоро доволен	Нито доволен, нито недоволен	По-скоро недоволен	Изцяло недоволен	Общо
Зали, оборудвани съобразно изискванията на дисциплините	19,1	40,4	16,0	16,0	8,5	100,0
Ползване на информационни технологии	18,1	33,0	22,3	17,0	9,6	100,0
Ползване на специализиран софтуер	12,8	24,5	25,5	19,1	18,1	100,0
Достъп до специализирана литература	20,2	29,8	25,5	16,0	8,5	100,0
Достъп до съвременна литература	19,1	33,0	28,7	8,5	10,6	100,0
Интерактивни и мултимедийни технологии	21,3	24,5	27,7	17,0	9,6	100,0
Предоставени ресурси в системата MOODLE	27,7	35,1	17,0	13,8	6,4	100,0

Таблица 8

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА „КОЛКО ЧЕСТО СТЕ СЕ ИЗПРАВЯЛИ ПРЕД СЛЕДНИТЕ ПРОБЛЕМИ?“

Ситуации	Постоянно	В много случаи	В някои случаи	Не съм имал(а) трудности	Общо
Намиране на посочената литература в библиотеките на факултета	5,6	15,6	36,7	42,2	100,0
Намиране на посочени информационни материали в електронни бази данни	6,7	16,7	45,6	31,1	100,0



Спазване на приемното време от хабилитираните преподаватели (доценти и професори)	6,7	7,8	31,1	54,4	100,0
Спазване на приемното време от асистентите	5,6	3,3	20,0	71,1	100,0
Подготовка за изпитните сесии	12,2	23,3	41,1	23,3	100,0
Настаняване в студентско общежитие	3,3	4,4	8,9	83,3	100,0
Внасянето на семестриалните такси	1,1	5,6	5,6	87,8	100,0
Записване за нов семестър	1,1	3,3	5,6	90,0	100,0
Записване и отписване за избираеми дисциплини	1,1	3,3	8,9	86,7	100,0
Внесени (невнесени) оценки в Главната книга	3,3	5,6	11,1	80,0	100,0
Внесени (невнесени) оценки в системата СУСИ	2,2	6,7	21,1	70,0	100,0
Контакти с Деканското ръководство на Факултета	2,2	4,4	8,9	84,4	100,0
Контакти с ръководството на катедрата (специалността)	2,2	4,4	10,0	83,3	100,0
Контактите със секретарите на катедрите	3,3	1,1	11,1	84,4	100,0

Таблица 9

ОЦЕНКИ НА СТУДЕНТИТЕ ЗА ПОЛЗАТА ОТ МЕТОДИТЕ НА ОБУЧЕНИЕ (СРЕДНИ ОЦЕНКИ)

Използвани методи на обучение	Средна оценка ²	Стандартно отклонение ³
Класически метод на обучение - лекция	4,79	1,09
Презентации на студенти по теми	4,79	1,07
Индивидуални задачи	5,40	0,67
Екипни проекти	4,86	1,25
Игрови (симулативни) методи	5,03	1,46
Гост-лектори	5,13	1,31
Решаване на казуси	5,16	1,39
Дискусии и дебати	5,26	1,27
Групова работа	4,94	1,38

² В тази и във всички останали таблици от този вид средните оценки от отговорите на анкетираните са получени по скала от шест до две, където шест е най-високата, а две – най-ниската оценка.

³ В тази и във всички останали таблици от този вид стандартното отклонение показва степента на единомислие (респ. разногласие) при оценяването на отделните компоненти на учебния процес (методи на обучение, методи на оценяване, резултати от обучението). По-ниските стойности на стандартното отклонение изразяват по-голямо единомислие, а по-високите – по-големи различия в оценките.



Таблица 10

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА
РАЗЯСНЯВАТ ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ ПРЕДВАРИТЕЛНО КРИТЕРИИТЕ ЗА ОЦЕНКА НА
ЗНАНИЯТА (%)

Разясняват ли преподавателите критериите за оценка:	%
Да, всички преподаватели	35,4
Само някои преподаватели	64,6
Никой от преподавателите	-
Общо	100,0

Таблица 11

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА „РАЗЯСНЯВАТ
ЛИ ПРЕПОДАВАТЕЛИТЕ ПРЕДВАРИТЕЛНО САНКЦИИТЕ ПРИ ПРЕПИСВАНЕ“ (%)

Разясняват ли преподавателите санкциите при преписване:	%
Да, всички преподаватели	44,8
Само някои преподаватели	41,7
Никой от преподавателите	13,5
Общо	100,0

Таблица 12

ОЦЕНКИ НА СТУДЕНТИТЕ ЗА ИЗПОЛЗВАНИТЕ МЕТОДИ НА ОЦЕНЯВАНЕ
(СРЕДНИ ОЦЕНКИ)

Използвани методи на оценяване	Средна оценка	Стандартно отклонение
Финален писмен изпит	4,71	1,06
Тестове	4,40	1,04
Писмени работи	4,94	0,84
Текуща оценка на участие в учебните занятия	4,60	1,42
Финален устен изпит	4,17	1,31

Таблица 13

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРИТЕ ИМ НА ВЪПРОСА КАК
ПРЕЦЕНЯВАТ ОЦЕНКИТЕ СИ ОТ ИЗПИТИТЕ (%)

Как преценяват оценките си от изпитите:	%
Намирам за обективни всичките си оценки	32,6
Намирам за обективни по-голямата част от оценките си	60,0
Намирам за обективни само някои от оценките си	7,4
Нито една от оценките ми не е обективна	-
Общо	100,0



Таблица 14

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ОТГОВОРИТЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ НА ВЪПРОСА
„УЧАСТВАЛИ ЛИ СТЕ В НЯКАКВИ ФОРМИ НА НАУЧНОИЗСЛЕДОВАТЕЛСКА РАБОТА?“ (%)

Форми на научноизследователска работа	%
Изследователски проект на СУ	4,3
Изследователски проект на друга институция	2,2
Научни конференции (семинари)	13,0
Публикации по специалността	8,7
Досега не съм участвал/а	81,5
Общо	109,8

Забележка: Сборът на процентите надхвърля 100, защото въпросът позволява повече от един отговор.

Таблица 15

ОЦЕНКИ НА СТУДЕНТИТЕ ЗА РЕЗУЛТАТИТЕ ОТ ОБУЧЕНИЕТО ИМ (СРЕДНИ ОЦЕНКИ)

Резултати от обучението	Средна стойност	Стандартно отклонение
Широко познаване на професионалната област	4,73	0,81
Изграждане на професионални умения	4,32	1,03
Усвояване на специализирани знания в конкретната област	4,53	0,95
Придобиване на знания, които могат да бъдат прилагани и в чужбина	4,15	1,05
Развиване на чуждоезикови умения	3,54	1,03
Развиване на технически умения за търсене и обработване на информация	4,56	1,02
Креативно мислене (умения за решаване на проблеми)	4,67	0,91
Изграждане на умения за работа в екип	4,54	1,03
Развитие на способности за управление и решаване на конфликти	4,28	1,15
Развиване на поведенчески нагласи (отговорност, адаптивност, лоялност и др.)	4,69	0,98
Изграждане на умения за планиране и управление на проекти	4,66	0,90

Таблица 16

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРИТЕ НА ВЪПРОСА „КАКВИ СА ВИ ПЛАНОВЕТЕ ЗА РАБОТА“ (%)

КАКВИ СА ВИ ПЛАНОВЕТЕ ЗА РАБОТА	%
Ще търсят работа по специалността	51,7
Ще търсят работа в която и да е област	13,8
Ще продължат с работата, която имат в момента	24,2
Още нямат планове	10,3
Общо	100,0



Таблица 17

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ОТГОВОРИТЕ НА ВЪПРОСА
„УДОВЛЕТВОРЕНИ ЛИ СТЕ ОТ КАЧЕСТВОТО НА ПРЕПОДАВАТЕЛСКАТА РАБОТА В
СПЕЦИАЛНОСТТА, КОЯТО ИЗУЧАВАТЕ“ (%)

Удовлетворени ли сте от качеството на преподавателската работа	%
Удовлетворени от качеството на преподаване по всички учебни дисциплини	13,0
Удовлетворени от качеството на преподаване по повече от половината от учебните дисциплини	62,0
Удовлетворени от качеството на преподаване по по-малко от половината от учебните дисциплини	21,7
Изобщо не са удовлетворени от преподаването в специалността, която изучавам	3,3
Общо	100,0

Таблица 18

РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА АНКЕТИРАНИТЕ СТУДЕНТИ СПОРЕД ИЗРАЗЕНАТА ОТ ТЯХ ГОТОВНОСТ ЗА
ПОВТОРЕН ИЗБОР НА ИЗУЧАВАНАТА СПЕЦИАЛНОСТ (%)

Каква специалност бихте избрали, ако сега Ви предстои да кандидатствате?	%
Тази, по която се обучават в момента в СУ	61,9
Тази, по която се обучавам в момента, но в друг университет	4,8
Близка до тази, по която се обучават в момента в СУ	10,7
Близка до тази, по която се обучават в момента, но в друг университет	4,8
Различна от тази, по която се обучават в момента в СУ	8,3
Различна от тази, по която се обучават в момента и в друг университет	7,1
Не биха кандидатствали никъде	2,4
Общо:	100,0



Предложения, забележки и препоръки към ръководството на Факултета по журналистика и масова комуникация

Представени са отговорите на отворен въпрос, в който се обръщаме с молба към студентите да изкажат своите забележки, предложения или препоръки към ръководството на факултета. Отговорите на анкетираните лица са представени без редакторска намеса от страна на екипа на Лабораторията. Писмените забележки, предложения и препоръки, получени от студентите, са групирани по специалност и по курс на обучение.

Журналистика

Първи курс

1. Здравейте. Мога да кажа само едно нещо и то е обвързано с лекциите по дисциплината "История на българската журналистика". Огромно уважение имам към проф. Константинова, но бих препоръчал да се внесе повече яснота за сроковете за предаване на задания и курсова работа, както и предварително да се конкретизира информацията за изпитите и датите, в които ще се състоят (един по време на семестъра и един в сесията). Обемът от изисквания към студентите е доста сериозен, по моя преценка, разбира се. Учебният материал е труден за усвояване. Единствено в "История на българската журналистика" виждам наистина прекалена вискателност, която до голяма степен е пречка за мен и излишна. Проф. Здравка Константинова е добронамерена и пряма, виждам от далеч, че иска да предаде някои много ценни качества. Това е моето отчасти субективно мнение.

2. Моля, нека бъде задължително за преподавателите ни да качват критериите си за оценки за работа и изпити. Списъците със задължителна или препоръчителна литература нека също да бъдат упоменавани. Има професори, които не качват абсолютно никакви материали, литература, презентации, задачи, писани лекции, съобщения, новини и така



нататък, на фона на преподаватели, които правят всичко по силите си да обогатят и улеснят нашата работа като пращат всякаква допълнителна и задължителна информация.

Втори курс

1. Задължителната практика е изключително ненужна. Повечето студенти си издействат бележки, без да се появят на практика, а тези които го правят не научават абсолютно нищо за толкова кратко време, освен да сервират кафе!

2. Като факултет по комуникации трябва да се постигне по-добро присъствие в социалните мрежи. Досегашната работа с Facebook показва непознаване на спецификите на платформата. Препоръчвам да се мисли и за развиване на профили и съдържание и в другите популярни социални мрежи. Според мен е необходимо засилване на специализиращите курсове в специалност "Журналистика" - изучаваните дисциплини, които разглеждат журналистиката като отделна област в науката, не подпомагат по-нататъшното професионално развитие, а отблъскват студентите от образователния процес. Например за студенти по журналистика от полза биха били курсове като конституционно право, право на ЕС, финанси, енергетика. Обучението не е в окаяно състояние, но има накъде да се работи.

3. Препоръчвам повече практически занимания, тъй като това е интересната част на професията и чрез която се учим най-добре. Добре ще е да се стимулира креативността по различни начини, а профил "Печат" да стимулира студентите към по-интересни стилове на писане. Това, което ми се иска изцяло да се промени е процедирането със софтуери като InDesign. Ако факултета прецени да използва пиратска версия за своите компютри, няма проблем, но да не кара студентите да прави същото, тъй като това застрашава тяхната информация и устройство. Също така смятам, че има много безплатни (не пиратски) алтернативи близо до InDesign, които могат да се използват в случай на нужда.



Трети курс

1. Нямам забележки

Четвърти курс

1. По отношение на учебния процес би било полезно по-често да работим в екипи с останалите си състуденти. Също така, да имаме повече практически задачи и/или реални проекти, които да ни позволяват да прилагаме знанията си, да трупаме опит и съответно увереност и мотивация. Подобни практики са полезни за СВ-то ни като професионалисти.

2. Чуждоезиковото обучение и спортът са напълно излишни. Предлагам Медийно право да се премести във втори курс и да има както лекции, така и упражнения. Препоръчвам да се увеличи практическата насоченост и да се използват максимално възможностите на телевизиите и радиата във ФЖМК. Благодарна съм за прекрасните 4 години във ФЖМК!

3. Някои "професори", като Ралица Ковачева да се държат по-нормално със студентите си, а не високопарно и надменно. Отношението към студентите е от значение за редовното присъстване в часовете.

4. Бих искала да отправя апел за модернизация на материалната база на факултета, за да може да се улесни работата на професори и студенти. Също така, би било хубаво да има повече реално практически занятия - за редовна и задочна форма на обучение. Добре би било факултетът да установи по - добри връзки с медиите и да кооперират съвместно с цел придобиване на практически знания за студентите. Смятам, че интересът е взаимен.



Връзки с обществеността

Първи курс

1. Ако може част от лекторите да не ни се подиграват или да не са груби с нас. Ако може да се оценява опита на студентите, тъй като ни беше казано ако не знаем, по-добре да не опитваме и тези, които опитаха все пак бяха наказани. На това ли учите хората - да се отказват и после да ги заплашвате? Мисля, че лекторите също така трябва да се усъвършенстват и да зложат на практиката повече, въпреки, че се съмнявам, че не ги бива в нея. Четем доста литература от самите лектори - най-лошите и зле редактирани книги, за които сме давали пари. Хората не се чувстват щастливи в обучението си и много хора си мислят, че са направили грешка или са се отказали от този кариерен път, поради неправилното отношение и преподаване..

2. С уважение бих казала, че по-възрастните професори не са в позиция да предадат адекватни знания и не се отнасят сериозно към учебния процес.

Втори курс

1. Да се ползва повече online обучение или да има възможност за хибридно обучение; 2. да има възможност за консултации 3. да има възможност студентите, които са задочно да се включват и в лекциите на редовното обучение; 4. Повече възможности за изготвяне на курсови работи, като изпитна форма. 5. Повече групови задачи; 6. Дигитални книжки, които да ползваме и да получим, не като студентските карти... 7. Други

2. 1. Като задочник смятам курсовите работи за тотална загуба на време и усилия. Те не ми помагат да опозная предмета в дълбочина и не развиват уменията ми по никакъв начин. Не



са ми полезни извън университета. Проектите обаче са интересни, вдъхновяващи и в 90% от случаите приложими извън университета. 2. Някои преподаватели не дават достатъчно ясни инструкции за разработването на курсовите задачи. Комуникацията понякога също ни е трудна.

3. Някои от преподавателите, все едно идват в лекциите за да отбият номера, колкото да кажат , че са ни преподали нещо, за съжаление в доста голяма част от случаите, сами търсим решение на казуси и сами търсим материали, които се намират доста трудно. Не се преподава, актуална информация и не се приема мнението на студенти, няколко пъти ни се е казвало, че едва ли не ние нищо не разбираме и не сме прави, въпреки това че се информираме и просто изразяваме мнение по време на дискусия. Някои преподаватели не ни оставят никакви контакти за връзка и е доста трудно да се свържем с тях ако имаме въпрос, понякога се казва че ще ни се изпратят материали, а такива не получаваме. Като преден случай е изпитът по Политически маркетинг, където до последно не знаехме какъв ще бъде изпита, а като допълнение не получихме абсолютно никакви материали и дори конспект, по които да се подготвим.

4. Защо няма избор специалност Комуникационен мениджмънт на анкетата?

Трети курс

1. Аз съм доволна като цяло от нивото на образование, но това което мога да изкажа като мое мнение, че таксите за колеги, които са завършили едно висше и сега изучават второ са доста завишени, макар те да имат добри оценки. Сесията е прекалено къса като времеви период с изпити, които са зададени като дати близо един от друг.

2. Да се наблегне много повече на практиката. Предметите да са по-насочени конкретно към специалността, а не да се отклоняват. Много повече работа с асистенти, повече екипни задачи и решаване на казуси вместо лекции.



3. Преразглеждане на броя часове по някои предмети, намаляване на дупките в програмата и прекалено ранните лекции, тъй като имат крайно ниска посещаемост, а дори и да присъстват когато студентите са полузаспали не усвояват голям процент от информацията.
4. Предвид това, че при задочната форма на обучение се изисква много повече самоподготовка, времето между очните занятия и сесията е много малко, за качествено усвояване на целия материал.
5. Гл.ас. Д-р Рая Каназирева често не се явява на лекции и не предупреждава про своето отсъствие. Някога стаите са по-малки и не всички студенти имат място и столове. В туалетните често няма хартия.
6. Графикът за лекции при задочна форма, трябва да бъде съобразен, защото обхваща, в повечето случаи близо месец, а се предполага, че избраните задочна форма на обучение са възпрепятствани по някаква причина да разполагат с достатъчно време, за да са на разположение.
7. За някои от въпросите в анкетата нямах възможност за точен отговор и избрах алтернативен, който присъстваше като възможен за отбелязване. Добро проучване, харесва ми замисъла, дано успеете да подобрите някои неща, когато имате достатъчно отговори. Анкетата не е постигнала успех в разпространението си във Факултета. Лично аз случайно я видях, докато бях в СУСИ.
8. Да бъдат добавени повече дисциплини с практическа насоченост и да се подобри преподаването им чрез нови методи. Да се обновяват периодично методите на преподаване, да има интерактивни часове, дискусии, дебати, комуникация със студентите. Също, никога няма тоалетна хартия никъде :(



Четвърти курс

1. Бих препоръчал да се прави разписанието на лекциите по такъв начин, че да е по-удобно за студентите, на които им се налага или искат, да работят. Според мен, за да е ефективно обучението, студентите не бива да им се налага да избират между работата и лекциите. Лекциите не бива да се разпръскват из целия ден, а да се струпват в началото или края на деня, за да може поне половината ден да е свободен за тях. Друга препоръка, която имам, е да се направи по-лесно намирането на лятна практика като факултетът осигурява едномесечен стаж за всеки студент, който поиска, тъй като намирането на стаж самостоятелно не е лесно.

2. Според мен е зле положението с практиката на студентите, общо взето всеки се оправя сам. Предметите, които изучаваме се преподават по супер скучен и стар начин. Мисля, че преподавателите в 21 век биха могли да направят лекции си много по интерактивни и интересни.

3. Контрол над провеждането на обучението на задочните студенти (провеждат ли се лекции и какво учат- полезно ли е или са празни приказки). Контрол над оценяването, защото съм виждала не един случай за несправедливо оценяване. Хубаво е поне да се прочетат работите на студентите преди да бъдат на поправка :)

Книгоиздаване

Студентите от специалност „Книгоиздаване“ нямат забележки, предложения и препоръки към ръководството на факултета.