

ПРОТОКОЛ 01

ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ФАКУЛТЕТНИЯ СЪВЕТ НА ФЖМК, проведено на 12 септември 2023 г.

Присъстват: проф. д-р Веселина Вълканова – Декан, проф. д.н. Венцислав Димов, проф. д-р Николай Михайлов, проф. д-р Теодора Петрова, проф. д-р Тотка Монова, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Дияна Петкова, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д.н. Мария Попова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Светлана Станкова, гл. ас. д-р Анета Милкова, студ. Камелия Димова.

Отсъстват: проф. д.н. Андреана Ефтимова (в отпуск), проф. д-р Грета Дерменджиева (в отпуск), проф. д-р Ефрем Ефремов (в отпуск), проф. д-р Светлозар Кирилов (в отпуск), доц. д.н. Вяра Ангелова (в отпуск), доц. д-р Жана Попова (в отпуск), доц. д-р Мила Серафимова (в отпуск), доц. д-р Орлин Спасов (в отпуск).

Проф. д-р Веселина Вълканова обяви заседанието за открито – списъчен състав 21, кворум 11, присъстващи 13.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи да бъде гласуван протокол № 10.

Проф. д-р Теодора Петрова: Колеги, аз се извинявам. Говорих с Дияна Петкова, но искам да кажа няколко неща във връзка с протокола и то главно по процедурите. Когато ходя по акредитации, чета протоколите от Факултетните съвети. Първо искам да кажа, че не е така в справката, по която е пуснат конкурсът за асистент по Комуникационен мениджмънт - упражненията са изцяло в специалност Комуникационен мениджмънт Справката е минала през ФС, Вие сте я гледали.

Доц. д-р Дияна Петкова: Аз тогава мисля, че видях, че има наши часове.

Проф. д-р Теодора Петрова: Мога да Ви ги прочета. Това са „Стратегически комуникации“, „Медийна екосистема“, „Контент маркетинг“. Това са упражнения при мои часове, часове на проф. Петров и на доц. Симеон Василев – за протокола.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Проф. Петрова, аз дадох думата за корекции по протокола.

Проф. д-р Теодора Петрова: Там пише, че сме взели часове на друга катедра.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Това беше твърдението на доц. Петкова и ние сме го протоколирали.

Доц. д-р Дияна Петкова: Аз въпреки всичко ще проверя имейлите, които са дошли и ще се извиня, защото си спомням какво съм прочела. Ще проверя каква справка на нас ни е изпратена и лично ще се извиня. Ще призная, че съм допуснала грешка и ще се извиня.

Проф. д-р Теодора Петрова: Това е справката от Факултетния съвет. Второ, разбирам, което пак е въпрос на процедура, което влиза в протокола – за една книга, която пуснахме да се отпечата на Симеон Василев. Аз говорих с него и го посъветвах да си плати 30-50 броя, тъй като бързаше за конкурс. Станало е въпрос какви били рецензентите. Двама рецензенти иска издателството, едната е проф. Мавродиева. Станало е дума дали е вътрешна, външна. Нейните книги и нашите книги са в масива за нашата акредитация т.е. първо е вътрешна. Взимам думата, защото това е свързано

с процедура и ние тази процедура ще я гласуваме. Да, вкарахме текста в катедрата, за да бъде след това финансиран, както е редът. 20 дена стоя, питах дали искат други рецензенти. Той си направи коректурата, той си финансира 20-30 броя, не съм го питала. Второто отпечатване на книгата, която ние пуснахме за гласуване на ФС, минали са рецензии, процедурата е спазена, за което Ви благодаря, че подкрепихте отпечатването. Ние докато пуснем писмото за неговата книга, той вече трябваше да си подава документите за конкурса. Не разбирам защо трябва да стават разправии за такива неща. Третото нещо е едно писма, вярно, емоционално, на Андреана – защо сме дали програма за рецензиране, това не е колегиално. Програмата е съвсем различна - с други кредити, други часове. Аз казах: дайте я на втора катедра, защото така правим. Това са колеги от други факултети. Така правим - взимаме програмите на колегите от други факултети. Колеги, нека бъдем малко по-внимателни, защото това влиза в протоколите.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тоест Вие не правите предложение за промяна на протокола?

Проф. д-р Теодора Петрова: По-скоро уточнение.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Тези неща се казват на самото заседание, за това се реагира веднага на място. Не можем да коригираме изказвания, които са направени на предишни заседания.

Проф. д-р Теодора Петрова: Няма да правим корекции в протокола.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, ако нямате други изказвания по протокола, предлагам да го приемем.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
отсъстващи	- 8
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие протоколи № 10 от проведено заседание на Факултетния съвет.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи следния дневен ред на членовете на Факултетния съвет:

1. Доклад на председателя на ОС на ФЖМК;
2. Доклади на Декана на ФЖМК;
3. Избор на професор по 3.5. ОКИН (Медийна екосистема);
4. Избор на доцент по 3.5. ОКИН (Интегрирани маркетингови комуникации);
5. Избор на професор по 3.5. ОКИН (Дигитална комуникация на бизнеса);
6. Доклади на зам.-деканите на ФЖМК;
7. Доклади на ръководителите на катедри;
8. Разни.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, имате ли други предложения за включване в дневния ред; ако нямате, моля да гласуваме.

Доц. д-р Дияна Петкова: Проф. Вълканова аз отправих писмено предложение, може би в докладите на ръководителите на катедри, за обсъждане на магистърска програма и документите Ви бяха изпратени.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Да, Вашето предложение е включено в дневния ред, в точката Доклади на ръководителите на катедри. Но според процедурата за свикване на ФС писмените материали, предвидени за обсъждане, се изпращат на членовете на съвета от секретаря на съвета, не от неговите членове.

Доц. д-р Дияна Петкова: Чакам тези материали, просто може още половин година да не бъдат изпратени.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Пак твърдите нещо, което не е вярно. Никога не съм отклонявала от обсъждане предложение на колега или на катедрен съвет, моля за коректност. Документацията на магистърската програма, защото за това става въпрос, беше изпратена на членовете на ФС още за юнското заседание на ФС, обсъждането беше в дневния ред, защо тогава си оттеглихте предложението? Не ни стана ясно, както не става ясно защо го внасяте сега и то по такъв начин.

Доц. д-р Дияна Петкова: Ще Ви разкажа защо.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Предлагате друга точка или ще го докладвате в доклади на ръководителите на катедри?

Доц. д-р Дияна Петкова: Може и в доклади на ръководителите на катедри, няма проблем.

Проф. д-р Веселина Вълканова: В такъв случай смятам, че няма предложения за промяна на дневния ред. Които е съгласен, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
отсъстващи	- 8
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Дневният ред беше приет.

По точка първа от дневния ред – Доклад на председателя на ОС на ФЖМК.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Най-напред първа точка, колеги, доклад на председателя на Общото събрание. Проф. Ефремов е в отпуск, така че ще помоля зам.-председателят на ОС доц. Станкова да докладва от негово име.

Доц. д-р Светлана Станкова: Благодаря Ви, проф. Вълканова. Уважаеми колеги, според доклада на проф. Ефремов на основание чл. 43, ал. 1, т. 1 от ПУДСУ той предлага на Факултетния съвет да бъде свикано редовно годишно Общо събрание 24 октомври 2023 г. (вторник) от 10:00 часа в зала Аула Магна със следния дневен ред:

1. Избор на:
 - 1.2. Мандатна комисия
 - 1.3. Комисия по предложенията за органи на управление на факултета;
 - 1.4. Комисия по провеждане на изборите
2. Избор на председател и заместник-председател на Общото събрание;
3. Отчет на Декана и на деканското ръководство за изтеклия мандат;
4. Обсъждане и приемане на отчета;
5. Избор на Декан на ФЖМК;
6. Определяне на числеността и избор на членове на Факултетния съвет на ФЖМК;
7. Избор на комисия по атестирането;
8. Номинации от ФЖМК за членове на Академичния съвет;
9. Разни.

Стандартните точки за всяко мандатно събрание. Проф. Ефремов предлага за осигуряване на необходимия кворум и нормалното протичане на Общото събрание 24 октомври да бъде обявен за неучебен ден за всички преподаватели на ОТД и за студентите-членове на ОС.

Във връзка с това Общо събрание Факултетният съвет трябва да определи структурния състав на тазгодишното ОС. Членовете, представляващи академичния състав по Правилник, са не по-малко от 80% от състава на ОС, като не по-малко от 1/4 от тях са нехабилитирани преподаватели; членовете, представляващи студентите и докторантите, са не по-малко от 18% от състава на ОС; членовете, представляващи административния персонал, са не повече от 2% от състава на ОС, като имат поне един представител.

Тези проценти са изчислени и проф. Ефремов предлага следния структурен състав на ОС, който удовлетворява абсолютно точно разписаните от ЗВО чл. 26, ал. 3 и чл. 43, ал.1, т.1 от ПУДСУ квоти на професори, доценти, асистенти, студенти, докторанти и администрация:

Състав на Общото събрание

Общ числен състав на ОС	Академичен състав	От тях нехабилитиран и преподаватели	Студенти и докторанти	Администрация
56	45 80%	20 44%	10 (9+1) 18%	1 2%

Докладите на Декана и на зам.-деканите за отчетния период 2019-2023 г., предвидени за обсъждане, да се публикуват на страницата на ФЖМК не по-късно от 14 дни преди насрочената дата за провеждане на Общото събрание.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, това, което трябва да гласуваме, защото председателят на Общо събрание го свиква по правилник, е численият състав. Знаете, че има промени в ЗВО, численият състав е събраниято, разпределено по квоти, изчислени спрямо поправките в ЗВО и ПУДСУ. Имате ли изказвания по този доклад

за свикване на Общото събрание? Разбира се, ние ще бъдем готови в срок с моя доклад не само за изтеклата година, но и за целия мандат. Ще бъдат публикувани, както се изисква и аз ще обявя тази дата за неучебен ден. Изказвания, ако няма, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
отсъстващи	- 8
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

По точка втора от дневния ред – **Доклади на Декана на ФЖМК.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: По втора точка, колеги - доклади на декана. Аз имам много неща да Ви казвам след лятната отпуската. Някои неща са информативни, други изискват гласуване. Преди всичко - видели сте сборника от Юбилейната международната научна конференция „Комуникацията и медиите на XXI век: образователни и професионални предизвикателства“. Можете да си вземете том, мисля, че е издателски и научен успех. Благодаря на Редакционния съвет, на научните редактори и на рецензентите. С проф. Михайлов сме съставители, натоварването наистина беше голямо, защото докладите бяха 47, резултатът е впечатляващ. Ние ще изпратим физическия том на нашите партньори от чужбина. Статиите вече са публикувани в електронната библиотека „Медии и комуникации“. Ще бъдат, разбира се, публикувани и в СЕЕОЛ, откъдето се надяваме да влязат по-бързо в научен оборот. Мисля, че е важно сборниците от международните конференции да се публикуват както в традиционен формат, така и в индексирани платформи и библиотеки с генерирани doi идентификатори на всички статии, което да позволява оперативен съвместим обмен между различни бази от данни. Вече присъединяваме DOI идентификатор като за всички публикации в цифров формат, имаме регистрация и суфикс за нашия факултет. На практика ние сме първи в Софийския университет, които присъединяват DOI идентификатор към своите онлайн публикации. Вече ще го правим и за Годишника и Вие ще почувствате, че публикациите стават по-видими. Вчера, след като бяха генерирани DOI идентификациите, ORCID веднага ги идентифицира и добави. Това дава бърза разпознаваемост и видимост на научните публикации на нашия факултет. Мисля, че това е много важно и е безспорно крачка напред.

Предстои новата международна конференция тази година. Програмата е готова, но ние ще Ви я изпратим след 1 октомври. Имаме повече от 85 участници от 18 страни. Партньори са вече не само Литва, но и Източният университет в Кентъки, Португалският политехнически институт, Букурещкият университет, така че имаме чуждестранни партньори, за което благодаря главно на доц. Манлихерова за нейните усилия в тази насока да разширим нашия международен обхват, нашата видимост, нашата интернационализация.

Това е, колеги, едната ми информация, а другото е свързано с годишнината, откакто загубихме нашия колега Марин Бодаков. Навършиха се две години, откакто той си отиде, едва навършил 50 години. Организирахме едно събитие „Литературни маршрути“, което ще се случи на 16 септември и ще започне от 16:30 часа в Народния театър. Каня Ви, който от Вас може и има желание, да се присъедини. Аз тъй като съм в командировка, помолих доц. Станкова да каже думи на памет и обич от името на нашия факултет, така че тя ще представлява факултета, но всеки от Вас, който има възможност, време - проф. Бенбасат също е включен в този маршрут - заповядайте.

Още една информация: двама нови колеги спечелиха асистентски конкурси - д-р Кирил Хавезов по Журналистически жанрове и асистент Виктория Атанасова по Съвременни световни медии. Те се присъединяват още от другата седмица към нашия академичен състав, така че честито на катедрите, които се разширяват по този начин.

Сега няколко думи за учебния процес. Разписите са готови не само за задочното, но и за редовното обучение. Ние ще ги качим на сайта всеки момент. Моля всички преподаватели, както доц. Мария Попова вече направи, да проверят курсовете си в Мудъл. Ние продължаваме да използваме активно Мудъл и сега, когато обучението е присъствено, защото това е още една възможност да поддържаме комуникация със студентите, да споделяме ресурси и т.н., така че проверете си дали електронните Ви курсове са създадени, дали всичко работи и в случай на нужда се обръщайте към колежата Гриша Атанасов.

Доц. д-р Милена Цветкова: Само ако позволите да кажа, че сега сме в процедура на институционална акредитация и направо е задължително да продължаваме да работим в Мудъл, защото вече калкулирахме брой курсове, които позволяват онлайн свикване и с това се съревноваваме с другите университети. Трябва да имаме и опции за изпитване. Оценяват ни по такива критерии и ще се състезаваме по тях. Има нов критерий Дигитализация.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ние се готвим да пуснем нова дистанционна програма, затова е резонно това, което казвате. Колеги, да съобщя как върви приемът. Към днешна дата сме записали 285 първокурсници и това е повече от миналата година, от тях:

- 65 в специалност Журналистика, редовно обучение, 41 задочно обучение;
- 67 в специалност Връзки с обществеността, 38 задочно обучение;
- 20 в специалността Книгоиздаване;
- 54 в специалност Комуникационен мениджмънт.

Да не забравяме, че в момента върви записване на чуждестранни студенти, а също така и допълнителен прием, така че тези числа ще нараснат. Имаме на практика 100 души, които са записани в платено обучение. Тези числа са радващи, но от друга страна не можем да се отпускате, тъй като данните за отписване не са много добри. За миналата академична година 2022-2023 са се отписали 106 души от нашите програми, за разлика от предходната година, когато това число беше 90. Само от първи курс отписалите се са 76 души, от които 31 журналистика. Трябва да помислим какво да направим, разбира се, има социални, житейски и други фактори, свързани с обучението и т.н., но трябва да помислим какво да направим в първи курс, че да задържим нашите първокурсници. Данните не са добри, така че предлагам и

катедрите да обсъдят промени в учебните планове и/или съдържателни промени в курсовете.

В момента се оценяват летните стажове. Ние сме определили асистенти, които ръководят като академични наставници нашите студенти, мисля че този процес върви добре. На нашата катедра е д-р Александров и той предлага да се направи анализ, след като започне учебната година, за да направим изводи как са протекли летните практики и какво можем да подобрим като комуникация с менторите, за да са по-пълноценни стажовете за подготовката на нашите студенти.

Започва новата учебна година, която е двойно юбилейна за нас. Първо е 135 години от създаването на Софийския университет. Миналият път Ви го казах, на 2 октомври ще има тържество, ще има шествие, пред катедралата „Свети Александър Невски“ ще има академично тържество, така че да посрещнем годината, както трябва. От друга страна, 2024 година е юбилейна за нас, защото се навършват 50 години от основаването на Факултета по журналистика, така че трябва да видим с какви академични събития ще отбележим юбилея в нашия календар. Международната конференция вече е обявена под този знак, но ще присъединим други събития, които организираме, за да отбележим юбилея.

За откриването на учебната година все още нямам твърд час, защото Ректорът още не е обявил програмата за откриването на учебната година в университетски план, но планираме нашето откриване както миналата година:

- За специалността Журналистика - в Аула Магна от 14:00 часа, аз ще откроя;
- За специалността Връзки с обществеността - в 13 аудитория, проф. Михайлов ще открие;
- За специалността Книгоиздаване - в 17 аудитория, проф. Ефремов ще открие;
- За специалността Комуникационен мениджмънт - в 61 аудитория, доц. Станкова ще открие.

Това е информацията за първокурсниците, ние сме им предоставили информация в Мудъл, чрез която могат да се ориентират и в системата СУСИ. На всеки студент още със записването ние сме предоставили студентски акаунт, така че имат пълен достъп до ресурсите и до информацията, свързана с тяхното обучение.

Определих с моя заповед курсови ръководители на първи курс, както следва:

- ас. д-р Ирина Гъркова за специалност Журналистика, редовно и задочно обучение;
- гл. ас. д-р Никола Вангелов за специалност Връзки с обществеността, редовно и задочно обучение;
- д-р Георги Александров за специалност Книгоиздаване;
- ас. Блавест Илиев за специалност Комуникационен мениджмънт.

Следващият ми доклад: трябва да Ви дам информация за бюджетната процедура, както винаги го правя. Отчетът на нашия факултет за 2022 г. завърши с положително салдо. От дефицит - дефицитът ни беше по план -638 876 лв., за да съм точна - ние излязохме на +55 972 лева. Това се дължи на значителни усилия от моя страна при отстраняване на неточности и счетоводни неясноти в приходната и главно в разходната част. С това положително салдо ние сме един от четирите

факултета, които не завършват годината със значителен дефицит. Този положителен баланс ни дава възможност да хонорваме наднормените часове на щатните преподаватели. Както, разбира се, да предприемаме ремонтни работи, да закупуваме оборудване и т.н. Знаете, че планът за републиканския бюджет беше приет през август, така че вече може да разходваме това, което е включено в университетския бюджет като планирани разходи.

Стигаме до този същински доклад, който изисква гласуване и е свързан с изплащане на допълнителните възнаграждения на щатните преподаватели за наднормената ни аудиторна заетост през 2022-2023 година. Тази таблица е изготвена на базата на годишните отчети на щатните преподаватели. Горната граница е 480 часа, повече не можем да плащаме от това, но ние с малки изключения всички сме под тази черта. Парите, които факултетът ще даде за наднормените часове не са малко, близо 100 хиляди лева, но колегията заслужава да получи едно справедливо възнаграждение за това наистина голямо усилие, което ние влягаме в учебния процес и тези големи аудиторни натоварености, които имаме. Предлагам, ако нямате изказвания или въпроси, да преминем към гласуване на това предложение към Ректора да бъдат изплатена наднормената аудиторна натовареност на щатните преподаватели. Предлагам да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
отсъстващи	- 8
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, получихме писмо от директора на радио „Алма Матер“ г-жа Таня Симеонова за прехвърляне на Музея на радиото от административното ръководство на Радио „Алма Матер“ към Музея на СУ. Аргументите за това са свързани с регистрацията на музейната експозиция като музей според изискванията на Закона за паметниците на културата и музеите, за да има възможност да се взема входна такса и така музеят да носи приходи. Явно, бюджетът на РАМ не може да поеме разходът по регистрацията поради необходимостта от сериозно финансиране за оценката на всеки отделен експонат от музея, за да може музейната експозиция да получи законов статут на музей. Оттук и необходимостта от окрупняването на музейната експозиция с друга такава на Софийския университет „Св. Кл. Охридски“, за да може това финансиране да се случи по-лесно. Г-жа Симеонова се обръща към Факултетния съвет на ФЖМК с молба да дадем разрешение за обединяването на Музейната експозиция за история на радиото в България „Проф. Веселин Димитров“ с Музейната експозиция за история на Софийския университет, за което е провела предварителни разговори с нейния директор гл. ас. д-р Симеон Хинковски и с ректорското ръководство. Да добавя и още аргументи от разговора ми с д-р Хинковски – включването на музея в една по-окрупнена структура ще допринесе за оптимизиране на методологията за неговото управление и по-доброто

администриране и финансиране. Всъщност музеят физически остава при нас, в академично и културно отношение - също. Аз съм склонна да приема това предложение, което може би наистина ще даде ход на тези процедури, които досега са буксували, така че предлагам да го подкрепим. Заповядайте, имате думата за въпроси, коментари, изказвания. Заповядайте, проф. Димов.

Проф. д-р Венцислав Димов: Аз подкрепям, проф. Вълканова, предложението Ви. Защото ако се върнем назад в историята, някои хора са запознати с това, идеята за създаване на този музей е на нашия факултет, даже на нашата катедра. След време така са се стекли нещата, че даже по време на ръководството на факултета от проф. Петрова аз открих този музей по проект заедно със зам.-ректори и т.н. Така че ние винаги - говоря от името вече на катедрата, не само от мое - сме се мъчили нещо да правим. За съжаление последният беше успешен, през 2018, ако не ме лъже паметта, преди пет години, когато направихме една национална конференция съвместно с музея. Покойният проф. Христов беше в организационния комитет, Хинковски дойде и след това се подхвърлиха някакви реплики, че никаква работа не сме вършили. За мен е добре дошло това предложение, защото се надявам, че по този начин, ако музеят вече е част от една академична институция и ако повече се уважава експертността и академизма на колегите на нашия факултет, който между другото е и хазяин, така да се каже, така че те са ни длъжници и надявам се този път по-добре да работят и да се отнасят малко по-коректно, а не да слушаме реплики - тя катедрата не работи с нас, те колегите не преподават, те не пращат студенти и тем подобни неща, които не са верни. Така че подкрепям и ще гласувам „за“.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, проф. Димов. Д-р Хинковски, който е директор на Музея на СУ и е доказал мениджърски качества, ме увери - понеже първото, за което аз питам е с какво ще бъде обезпечен нашият факултет, ако стане този трансфер - той ме увери, че разходите се поемат изцяло от музея на СУ със съответните отчисления и няма да представляват разход за нашия бюджет за режийни и други нужди. Тъй като от страна на музея на СУ вече са направени постъпки пред НИНКН и пред Министерството на културата за регистрация на музея, той държи да бъде прехвърлен, защото вече са похарчени нужните средства за тези регистрации. Аз съм сигурна, че музеят ще продължи досегашните си дейности и ще може да се отвори в по-голяма степен към младите хора, обучаващите се по радио, да има в това число и възможност за стажове, за работа. Защото уредничката е доста възрастна вече и нямаме добра комуникация с нея.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Миленков е пенсиониран отдавна, мисля че е само тя, така че можем да помислим да предложим млад наш възпитаник да ѝ помага.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви много. Проф. Петрова, заповядайте.

Проф. д-р Теодора Петрова: Аз също бих подкрепила това предложение. Доколкото аз знам, въпреки че те са под една шапка, те са си отделни музеи т.е. това е една структура от отделни музеи, така че няма да прелее нашият музей в това, но ще бъде част от другите. Той се казва „Веселин Димитров“ и мисля, че ще запазят името, но чисто структурно трябва да мине през ФС и АС, за да може да се реструктурира.

Музеите се управляват, Венци е прав, трудно или поне през годините аз имам това впечатление и мисля, че това ще улесни управлението. Аз лично подкрепям.

Проф. д-р Веселина Вълканова: По Правилника на музейната експозиция ние имаме представителство в научното и методическото ръководство на МИРБ чрез представител на Деканското ръководство на ФЖМК, така че ще поискаме включване на нов наш представител в управителния съвет, който да ни държи в течение за случващото се в това звено. Ако няма други колеги, които искат да се изкажат, да преминем към гласуване.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: И последна информация, не е минало през АС, не сме информирани официално, но Ректорът ни информира чрез социалните мрежи неформално, че са определени основни месечни работни заплати на академичните длъжности от научно-преподавателския състав и на нехабилитираните лица, на които се възлага преподавателска дейност, както следва:

- асистент – 1810 лв.
- гл. асистент – 1900 лв.
- доцент – 2000 лв.
- професор – 2100 лв.

Разбира се, увеличението е мизерно и обидно за академичната общност. Срещу този вариант са се съпротивлявали повече от месец основните висши училища, които отдавна са постигнали тези ставки. Това са най-вече медицинските университети, които по този план няма да получат нищо, защото това са минимални стойности. Аз продължавам да смятам и пак ще се изкажа на АС, че това е страшна уравниловка между академичните длъжности. 300 лева между асистент и професор, много се извинявам, но е повече от обидно. Така или иначе, засега такива са увеличенията, може да не се плати на първи септември, а на първи октомври, но ще е от първи август, а не както при учителите от първи януари. Тук са изгубили битката в Народното събрание. Идеята за шествието на 2 октомври е обвързана с протест против решението на МОН.

Още една информация - получихме едно дарение от Съюза на печатарската индустрия в България и Полиграфическа група „Демакс“ в размер на близо 20 000 лв., с които ще бъдат закупени модерни компютърни станции, за да бъде оборудвана още една зала в западното крило. Това е 48 зала, така че очакваме ги до 15 септември. За

нашите редовни студенти ще бъде конфигурирана такава нова компютърна зала за компютърно опосредствано обучение.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, в деканата е постъпило обръщение с вносител г-н Владимир Танев, възпитаник на нашия факултет, заедно със списък с имена на колеги, подкрепили предложението за наименоване на три аудитории във факултета. Писмото и списъкът с имена са Ви изпратени. Предложението е на имената на нашите преподаватели, вече покойници, пионери на специалността и факултета – проф. Георги Боршуков, проф. Дафин Тодоров, проф. Филип Панайотов, които навършват кръгли годишнини, да бъдат наименовани 3 зали. Колеги, имате думата за изказвания по този въпрос.

Доц. Георги Лозанов: Може ли да изкажа мнение. Аз вече го казах и на Владо Танев, който ми се обажда няколко пъти. Първо ми се струва странно извън факултета такъв натиск от Владо Танев, ако мога така да кажа, не е най-безспорната обществена фигура, която да се превърне в публично лице на факултета и да демонстрира някакви форми на оценка на преподавателите и да събира подписки за това. Това със залите е много деликатна работа, защото по този начин се дава оценка и се разграничават приноси, което сега може би трябва да го правим. Колегията има този потенциал, ценностен и какъвто и да е, но трябва да го направим с голямо внимание. Аз това го обясних и на Вальо Танев. Например Веселин Димитров мисля, че има реален принос, с това, че благодарение на него и на неговата упоритост тази сграда се запази и на мен ми се струва, че такъв вид оценка трябва да се дава за конкретен принос, а не просто за симпатични добри преподаватели, които в крайна сметка всички се опитваме да бъдем. Сега, разбира се, някои исторически са по-напред, други пък са исторически по-назад. Освен това Весела Табакова фактически създаде, така да кажем, гражданския модел на поведение във факултета на връзката между академичния състав и студентите в онзи момент, когато това беше много важно. Ако опитахме да се вгледаме в това кой какъв принос е дал, си заслужава да се направи сериозен анализ, а не на такава кампанийност и затова, аз мисля, неговото предложение да го оставим без разглеждане, без последствие. Иначе хубаво, това е негово мнение, което е подкрепено от много хора, но то по никакъв начин не ни ангажира.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Проф. Монова, заповядайте.

Проф. д-р Тотка Монова: Благодаря, аз искам да припомня някои неща от историята на факултета, защото 8 години съм била декан и преди това 4 години зам.-декан и то в едни много трудни времена. Подкрепям това, което каза доц. Лозанов. Имаше огромен натиск тази сграда да бъде отнета от факултета. И действително заслугата да останем тук, а не на 4-ти или 7-ми километър е изцяло на проф. Димитров. Тези емоционални призови, че е любимец на поколения студенти, разбирам емоционалния елемент, мен са ме учили тези преподаватели. Аз съм първият студентски випуск '75 година, когато току-що хабилитиран за доцент Филип Панайотов влезе на лекции, защото лятото доайенът на специалността проф. Боршуков почина. Наистина нещата с паметта са деликатни и ние академично можем да подходим и да вземем едно решение, което едновременно да бъде уважително да няма лустрации, но да бъде академично. Аз също съм против външен натиск, тип

профсъюзен, не се впечатлявам от подписки от 200-300 души, защото лично аз съм изучила над 4000 студенти и съм чувала какви ли не мнения и ако за една определена генерация бивши студенти, вече пенсионери, това са любими преподаватели, това не би могло да бъде нито водещият, нито единственият критерий, защото например за последните 15 години любим преподавател е Марин Бодаков. Това не би могло да бъде академичен критерий. Можете да прочетете изключително аргументираното становище на декана на Юридическия факултет, тогава когато АС не прие решението аудитория да бъде наименувана на доц. Кристиян Таков.

Освен това смятам, че в историята все пак трябва да останат имена, това, което каза и доц. Лозанов, например основател на специалността Връзки с обществеността е проф. Годор Петев, разпознаваем и освен това с личните връзки и контакти той направи катедрата, катедра на ЮНЕСКО. Аз съм свидетел на битката, тук да добавя, според мен по-голямата заслуга на доц. Табакова за факултета е, че тя, използвайки своите контакти, направи един десант във Финансовото министерство, за да може да се създаде специалността Книгоиздаване и тя до края съжаляваше, че не са ѝ стигнали възможностите, т.е. министерството е отпуснало бройки само за редовно обучение, така че нещата са доста деликатни.

Просто моля да ме извини проф. Вълканова, но искам да споделя нещо от опита си, което съм преживявала и бих искала да не се действа емоционално, да не се действа под натиск, а нещата академично да се обсъдят. Ще разкажа какво се случи, тъй като нееднократно е имало агитки и вътре във факултета да бъдат на определени преподаватели наименувани определени аудитории. Когато бях декан и то в първия си мандат, пак имаше такава инициативна група, имаше много бурен ФС и бяха посочени две имена - на проф. Стефан Станчев и на проф. Дафин Тодоров. Имаше много бурни дебати, те бяха свързани с научната продукция, беше изказано мнение, че единственият научен труд на проф. Стефан Станчев е от 1963 г. е много силно идеологизиран. Наистина самият съвет беше много емоционален и неособено приятен, но самият съвет не гласува предложението за проф. Стефан Станчев, но гласува да бъде кръстена аудитория на името на проф. Дафин Тодоров, като в това решение не беше посочено коя да бъде аудиторията. Какво се случи по-нататък, пак повтарям, е едно от много неприятните ми преживявания и всеки декан се сблъсква с такива неща. Наистина ми е трудно да обясня на хора извън академичната общност, че ФС не взима окончателни решения. ФС взима решения да предложи на АС нещо. Включително никой от нас не може да си намали учебната дисциплина дори с 5 часа - следва учебна комисия и АС. Това ни предложение, оформено като решение преди повече от 15 години, беше такава практиката за удостоверяването с хонорис кауза, със синя лента, наименуване на аудитория, първо се произнасяше РС. И Ректорският съвет отхвърли, като двама зам.-ректори се изказаха категорично против решението да се наименува аудитория на името на проф. Дафин Тодоров. Това решение на РС отне възможността ми да внеса предложението в АС, така че това не е решение, а предложение на ФС до АС.

Още веднъж да кажа, аудиториите във факултета не са на факултета, те са аудитории на университета, ако АС утре реши, той може да даде име на Аула Магна, както прецени академичната общност, избрана по всичките закони и процедури. Това, което беше най-неприятно като случка е, че инициативната група действа под

външен натиск, затова умоляваме ръководителите на катедри да не се поддават. Без изобщо да съобразят как се движи процедурата и без изобщо да ме уведомят, тогава поканиха Ваклина, дъщерята на проф. Тодоров, за тържество по случай наименоването на аудитория на името на баща ѝ. Ваклина е моя състудентка, ние сме в един курс и виждам един ден инициативната група, влиза Ваклина силно емоционална, носят се цветя, висок емоционален градус и отгоре на всичко тя е останала с грешното впечатление, защото тържеството беше в 44 зала, че най-голямата аудитория тогава на факултета е кръстена на името на баща ѝ. Виждайки всичко това, аз си признавам, не влязох, защото не можах да погледна Ваклина и да ѝ кажа, че няма решение, няма санкция на АС. Получи се много конфузна ситуация.

Пак повтарям, наименоването на аудитория е деликатно, защото е свързано с наследниците, със семействата и близките на хората. Представям си аз как бих се почувствала, баща ми 46 години е професор в Селскостопанската академия, ако ме поканят на едно такова тържество. Така че четох, имаше доста хард изказвания пак от хора незапознати с процедурите, че като минал ремонтът, са свалени табелите. Не сме сваляли табели, защото никога не са били окачвани. Никога не са били окачвани, защото АС никога не ги е гледал и не е одобрил предложение на ФС, така че аз моля за едно спокойно обсъждане. Да, ние имаме своята памет, 50 години е половин век. Във факултета изключително интересни неща са се случвали. Има различни неща, които могат да бъдат направени тези имена да не бъдат забравени. Преди години имаше идея - едно от най-интересните неща, което проф. Филип Панайотов създаде, беше кръжокът по ИБЖ, който дълги години работеше заедно с кръжока на проф. Николай Генчев и сме правили общи научни експедиции до Цариград, до Букурещ. Имаше идея един методичен кабинет по история на българската журналистика да носи неговото име, мисля че има един куп добри академични практики, които могат да бъдат използвани. Така или иначе основателят на телевизионната журналистика е д-р Младен Младенов, създател на много интересни събития. Да не забравяме проф. Минков, който е бил дългогодишен декан на факултета. Не ми харесва да чета неща - не бях стъпвал във факултета 30 години и като влязох, ми казаха, че са махнати табелите. Много обичам някой да не е стъпвал 30 години, 30 години не се е интересувал ние как работим, в държавния университет, как се купуват компютри, как се поддържа сграда и как се оборудва. Проф. Марко Семов е преподавателят, който само от АЕЦ Козлодуй осигури 50 хил. лева за ремонта на факултета, преди 20 години това бяха много пари. Освен това осигури още 15 хил. лева от Росексимбанк, вече не съществува. Тогава неин ПР беше Коко Каменаров, временно не беше в телевизията и да не се връщаме за други, това не са спомени, това е фактология за факултета. Масата, на която седим, е благодарение на проф. Ефрем Ефремов, тогава със съдействието на Министерството на правосъдието, всъщност оборудването от 1-ви до 4-ти етаж, така че трябва да направим нещо, за да има памет за всички тези хора. Може би мемориална книга, един куп неща са, чисто академични, които позволяват това и аз също се присъединявам да се обсъди в катедрите, да се обсъди на широк форум, може би на ОС. Да, трябва да бъдат тези имена запомнени, уважени, почетени, катедрите да се произнесат. Всички катедри имат някакви методически кабинети, има научни звена, които могат да носят имена, така че това е моето предложение, но не така, по този леко грозен натиск отвън. Някой се пенсионира и изведнъж решил

преди 50 години колко емоционално преживявал. Има безспорни критерии, има неоспорими факти, които трябва да залегнат.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря за изказването на проф. Монова, която е била два мандата декан. Проф. Петрова, заповядайте.

Проф. д-р Теодора Петрова: Колеги, аз ще кажа същите неща. Първо, имам някакъв много бегъл спомен като студентка за едни дървени табелки с едни метални букви, но това е било много отдавна.

Проф. д-р Тотка Монова: Имаше една табелка, извинявай, на името на Йосиф Хербст и беше по предложение на кръжока по ИБЖ.

Проф. д-р Теодора Петрова: Второ, имаше една много дълга дискусия в радиото как трябва да кръстим аудитория по предложение на г-жа Дървева. Истината е, колеги, че няколко пъти сме водили такива разговори. И нещо, което е важно тук и се пише, че се политизира, но никога не е имало такова нещо. Аз нямам спомен във факултета да се е случвало, да се зачеркват имена. Аз също като се каже - искате ли да се кръсти на някой нещо, и аз казвам да, искам, това го правят всички наши колеги. Ако утре напишем за Тодор Петев, за Младен Младенов, за Михаил Минков, за всеки можем да направим една вълна, трудно е, наистина, да се прецени кой какъв принос е дал. Или някой е написал книга, която остава за историята като Димитър Георгиев, който написа едни книги, които за нашето поколение бяха значими, така че е различно за различните поколения. Това, което искам да кажа е, че те правилно са се ориентирали, защото са го насочили и към АС. Ние каквото и решение да вземем, смятам че е правилно въпреки много емоционалния тогава АС, пак имаше натиск, но и много хора дойдоха за Кристиан Таков, но юристите казаха - да, но ние имаме 120-годишна история. Има професори, които Вие не ги помните. Вярно, една табелка не е кой знае какво, слагаш я на стената, но някак си това е памет, с която трябва да сме внимателни. Обсъждането за това, кой заслужава, кой не заслужава е малко повече и още повече ми се струва, че АС има някакво решение на кой и как да се кръщава.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Мисля, че д-р Милкова искаше думата. Заповядайте.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: След всички тук колеги, които със сигурност много повече имат основание да коментират, защото са били много по-дълго част от живота на факултета, а и декани, аз искам да подкрепя изцяло това, с което започна доц. Лозанов. Външна е инициативата, което е притеснително. Като за всяка структура не може инициативата, например, как да обзаведете дома си или да направите нещо у вас, да бъде на някой външен за Вас човек. Тази академична общност би трябвало да бъде автономна, както винаги сме призовавали да бъде разглеждана и в никакъв случай не бива да се допуска такъв тип инициатива отвън. Ние бихме могли да го разгледаме като идея, но само ако дойде от академичната общност на факултета, така ми се струва редно. В този смисъл казвам, че подкрепям доц. Лозанов. Аз бях от многото, от тези, на които Владо Танев прозвъня и които убеждаваше. Той постави въпроса по начин, на който всеки нормален човек би казал - да, разбира се, тези хора са с принос. Но в никакъв случай това не означава, че хората, от които и аз един от тримата не познавам, но тези, които познавам, аз също изтъкнах имена, за които аз имам лични наблюдения от моето време, когато съм била студентка и за които казах,

а какво правим в този случай. Истината е първо, че трябва дистанция във времето, когато хората тръгват да правят подобни неща, взимат решения. Второто много важно нещо, наистина, е какъв реалният принос за развитието на факултета, на университета или на специалността. Примерите с д-р Младен Младенов, проф. Петев са много точни. В този смисъл ми се струва, че няма смисъл даже да се обсъжда като опция, било то на катедра или тук във Факултетния съвет. Смятам че това не е инициатива на част от нашата академична общност и в този смисъл не виждам защо бихме могли да го обсъждаме.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Извън всякакво съмнение това е деликатна и същевременно тема и отговорно решение, което ние трябва да вземем, защото паметта, уважението са задължаващи и ние като институция трябва да покажем това уважение към себе си като институция и към личностите, които се спрятат за тези зали. Аз също, ако бях попитана, щях да изразя одобрение, тъй като това са ключови фигури в обучението по журналистика, но освен тях има десетки други колеги, които също заслужават почит и уважение. Проф. Димов, заповядайте.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Само искам да кажа, че има две табели, които са на входа и те са многозначителни. На едната е указано, че тук е създаден Софийският университет, а на другата е указано, че тук е музейната експозиция, която носи името на проф. Димитров. По-нататък това, което се е случвало, аз не искам да бъда разбран грешно, аз съм за паметта и изцяло защитавам паметта, но ще Ви припомня мислите на Фуко за затвора, лудницата, музея, а защо не и медиите, една статия имаше хубава на доц. Лозанов. Ние ще се превърнем в един факултет, всички тези млади хора, да не съм на тяхно място, ще влизат и ще ги е страх, защото ще бъде като един мемориален комплекс на някакви академични гробища. Пълно със снимки, пълно с имена, табелки и всичко това малко ме плаши. Искам правилно да ме разберете, не съм против паметта, а съм за чувство за мярка и непрестараване в служенето на паметта. По същия начин като вляза в някоя кръчма в Мелник, ми присяда хубавото вино, защото ме гледат едни мустакати с пушки и колкото и да съм родолюбец, все си мисля, ако някой от тях е убил дете или е причинил сълзите на майка, защо ще си пия виното с него, така че в този смисъл нямаме тук комити, разбойници и т.н. в тези зали, но от друга страна прекаленото превръщане на една академична институция в залог на разместване на пласовете на времето и прочити различни на паметта, няма да се съглася да стане, така че да го вземем за сведение и толкова.

Доц. Лозанов: Само да кажа, че като си отиде Коко Азарян, друга институция, но показателно, в тъгата си цялата трупа се бяхме събрали в театъра, той беше любимец и на студенти, и на всички, казаха непременно да се кръсти театърът Коко Азарян. И вече тръгнахме да го гласуваме, когато някой се изправи и каза – а добре какво правим с Леон Даниел и в този момент всичко се разпадна и театърът на Армията продължава да си е театър на Армията.

Доц. д-р Милена Цветкова: Не е наша работа. Паметта е на друго място в музите, библиотеките, ние не сме институция на паметта, ние сме институция на бъдещето.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Отнасяме се с уважение към инициативата на колегите и академичната общност на ФЖМК – преподаватели, студенти и

докторанти, винаги сме уважавали и сме се гордели с историята, с постиженията на факултета, зад които стои поредица от светли имена. Това пролича за пореден път и по време на тържествените събития, организирани по повод 70 години от създаването на специалността „Журналистика“, отбелязването на 25 години Книгоиздаване, преди това на отбелязването на четвърт век от специалността Връзки с обществеността. Предстои да честваме юбилеите на проф. Боршуков, проф. Тодоров и проф. Панайотов в Деня на будителите на академично тържество.

Ние, разбира се, приветстваме и ценим високо всяко предложение или инициатива, които биха подкрепили усилията ни да припомниме знакови личности и етапи от историята на факултета. Но именно достолепието на имената би трябвало да ни възпре от недобре координирани инициативи, от самоцелни спорове, от напористия субективизъм и индивидуалните претенции за непогрешимост, за крайна инстанция, за единствен арбитър и т.н.

В ситуация, обективно изискваща от голям брой имена да бъдат предпочетени само някои, изисква категорично и официално потвърдено съгласие на академичната ни общност. При максимално ясни критерии. Това предполага разговорът да се води преди официализиране на предложеното. По тази причина предлагам да бъде дадена възможност на академичните звена – катедрите, да обмислят и формулират предложения. Това, разбира се, не отменя включването на заинтересовани колеги-бивши възпитаници на ФЖМК и преподаватели, съпричастни към подобна инициатива.

Когато разсъждаваме институционално, възприемаме взимането на решения за една институция като процес, в който емоционалното, инцидентното, спонтанното, субективното трябва да бъдат внимателно балансираны. Когато експлоатираме имената на личности в контекста на историческите им заслуги, императивът е да не претегляме значимостта им единствено според мярката на личните си разбирания и убеждения, преди да сме потърсили диалог и да сме постигнали съгласие сред заинтересованата (академична) общност.

Ако нямаме други изказвания, предлагам да се обединим около едно такова становище: нека катедрите да разгледат това решение и да помислим по-задълбочено, по-аргументирано да се изкажем по този казус. Да избегнем некоординирани решения по това предложение и може би да го внесем на Общото събрание, където представителството е по-голямо на нашия факултет – 56 души, току-що чухме доклада на председателя. Съгласни ли сте, колеги, с такова предложение? Предлагам да гласуваме.

Доц. д-р Дияна Петкова: Да гласуваме, какво? Отлагане или какво?

Проф. д-р Теодора Петрова: Да бъде обсъдено в катедрите. Предложението няма срок.

Доц. д-р Дияна Петкова: А, да бъде обсъдено.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
отсъстващи	- 8

гласували „За“ - 13
 гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението.

По точка трета от дневния ред – **Избор на професор по 3.5. ОКИН (Медийна екосистема).**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Следващата точка от дневния ред е избор на професор по 3.5. ОКИН (Медийна екосистема). Заповядайте, проф. Михайлов, председател на Научното жури.

Проф. д-р Николай Михайлов: Уважаема проф. Вълканова, уважаеми колеги, ще Ви запозная с съдържанието на предложението на Научното жури, което беше избрано с решение на ФС по конкурс, обявен в ДВ бр. 35 от 18.04.2023 г. Конкурсът беше обявен от катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ за академичната длъжност „професор“ по професионална направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медийна екосистема). На конкурса се яви един кандидат – доц. д-р Симеон Василев, наш колега. В хода на конкурса бяха спазени всички изисквания, които се полагат и по Закона за развитие на академичния състав, и по Правилника на СУ за неговото прилагане. Избраното от ФС и легитимно Научно жури, назначено със заповед на Ректора, проведе две заседания, така както се изисква. Съвсем накратко ще припомня журито. В него влизаха проф. Вълканова, проф. Монова, доц. Манлихерова и аз като вътрешни, а външни членове бяха проф. Пешева, проф. Колева от ВТУ и проф. Стоянов от НБУ, като, разбира се, бяха избрани и съответните резерви. На първото си заседание, проведено на 27.06.2023 г., то разгледа документите на кандидата. Както разбрахте, аз бях избран за председател, за което благодаря за доверието на моите уважаеми колеги. И на 04.09.2023 г., така както беше определено с решение на журито, в 13:00 часа се проведе второто заседание на Научното жури, като въз основа на публикуваните в срок на сайта рецензии и становища и вследствие на представянето, както е по изискване на закона, журито единодушно гласува да предложи на уважаемия Факултетен съвет кандидатът доц. д-р Симеон Игнатов Василев да бъде избран за академичната длъжност „професор“. Тук сме изложили аргументите, с които членовете на Научното жури отправят това предложение. Съвсем накратко доц. Василев доказа убедително и еднозначно в своите трудове, че съвременната медийна екосистема, това е основното понятие в неговият конкурс, е немислима извън нейната взаимосвързаност и обособеност на значимите за обществото системи. Кандидатът предлага пронищателни и научно обосновани изводи и прогнози за многопластовата промяна на медийната екосистема на различни нива. Доц. Василев предлага новаторски, но логично аргументирани и с дълбоко познаване на практиката, тези за силата на публичната информация и не на последно място представи хабилитационен труд, който, както и останалите публикации, с които доц. Василев участва в конкурса, притежават качествата да бъдат академичен ориентир при актуализирането и обновяването на учебното съдържание на учебни дисциплини във всички специалности на факултета, тъй като това е конкурс за академична длъжност.

В заключение Научното жури единодушно предлага на уважаемия Факултетен съвет на ФЖМК да избере доц. д-р Симеон Игнатов Василев за „професор“ по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медийна екосистема).

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, имате думата за изказвания. Тук влизаме в режим на Научен съвет и ще гласуват само хабилитираните колеги и докторите. Има ли изказвания? Аз, разбира се, подкрепям това предложение на Научното жури, на което съм член. Представянето на доц. Василев беше категорично, впечатляващо – в изследователско отношение, в научно-методологическо отношение, като публикации и вече натрупан преподавателски капацитет. Да не забравяме обаче друг ценен капитал, който вече имаме в нашата среда чрез доц. Василев – извън всякакво съмнение имаме налице многогодишен журналистически, редакторски, преподавателски и управленски опит, значими натрупвания в мениджмънта на медии и в международната дейност, институционален и административен опит, така че капацитетът и професионалният опит на доц. Василев според мен са категорично в полза на нашите студенти. От нас зависи как ще се възползваме като академична институция от този професионален опит, как ще го включим в учебните програми и планове. Други изказвания, колеги?

Проф. д-р Теодора Петрова: Журито е взело своето решение и не бих искала да им влияя, но бих казала само едно, че поне досега информацията, която идва от студентите, той е много добре приет като преподавател. Това е важно, защото журито оценява научната дейност и бих добавила, че като преподавател е много добър.

Проф. д-р Тотка Монова: То няма преподавателска извън научна дейност. Авторски курс трябва да има, а не да четеш чужди трудове. Аз мисля, че най-големият плюс на доц. Василев е точно това. Той има след хабилитацията за доцентура, в последните три години, две монографии и това е един обем от около 500 страници. Категорично като се отворят учебните му програми, всеки може да види, че става дума за почти 100% авторски курс, защото всички много добре знаем до каква степен се четат чужди трудове, репродуцира се чуждо знание, превежда се от интернет, така че от такава гледна точка представянето му беше наистина представително, презентативно и в тази кандидатура слагам акцента върху научните му приноси. Безспорни научни приноси бяха изтъкнати от колегите от НБУ и ВТУ, че отваря едно ново научно поле за изследване и задава една методологична рамка, която дава възможност за един съвсем друг подход при изследване на текстовете от социалните мрежи и това според мен е акцентирано тук. Наистина е зададена една научна методология как точно да работим с тези текстове, които са в основата на хибридните войни и на фейка от социалните мрежи.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, проф. Монова. Други изказвания, колеги? Доц. Манлихерова, заповядайте.

Доц. д-р Мануела Манлихерова: И аз съм член на журито и ще се присъединя. Всъщност това, което смятам аз за най-ценно е, че – и там го видях – един човек иска да провокира общността, т.е. провокира студентите и ги кара да мислят, а изключително ценно важно е преподавателят да кара студентите да мислят.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, ако няма други изказвания, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 12
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет (научен съвет) избра доц. д-р Симеон Игнатов Василев за „професор“ по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медийна екосистема).

По точка четвърта от дневния ред – **Избор на доцент по 3.5. ОКИН (Интегрирани маркетингови комуникации).**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, преминаваме към четвърта точка от дневния ред: избор на доцент по 3.5. ОКИН (Интегрирани маркетингови комуникации). Тук аз ще докладвам, защото бях председател на Научното жури. Това е конкурс, който обяви катедрата „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“. Яви се един кандидат – Александър Трайков Христов. Цялата процедура напълно следваше нормативната база в съответствие със Закона за развитие на академичния състав и с Правилника на СУ. Тук ще съкратя, защото докладът отдавна Ви е изпратен и ще премина към основното предложение. Журито единодушно избра доц. Христов, той е доцент в УНСС, за академичната длъжност „доцент“ в Софийския университет на базата на това, че той е разпознаваем специалист по публична комуникация. Колеги, освен тези му качества на разпознаваем специалист по пиар, реклама, маркетингови комуникации, корпоративен маркетинг, дигитални маркетингови комуникации, цялостното наблюдение и анализ върху академичната му дейност показват стремеж към високи стандарти на обучение, творческо развитие на студентите, което заедно със сериозния практически опит го прави една силна кандидатура, така че аз наистина много се радвам, че колеги като Александър Христов пристъпват прага на нашия факултет вече като щатни преподаватели. Както основният му хабилитационен труд, както и съпътстващите му публикации, глави от колективни монографии, научни статии, студии и пр. показват една висока академична, научна култура, подготвеност, изследователска нагласа и възможности за бъдещо развитие на колегата и смятам, че той ще бъде от голяма полза за подготовката на нашите студенти и развитие, разбира се, на научното поле. Така че категорично от името на цялото Научно жури го предлагам за избор от Научния съвет. Колеги, имате ли изказвания?

Доц. д-р Дияна Петкова: Аз мога само да подкрепя това изказване на проф. Вълканова и да подчертая, че доц. Христов действително има сериозна репутация в ПР средите и маркетинговите комуникации, така че той има и теоретични и сериозни практически приноси, смятам че той ще бъде едно много добро попълнение за нашия факултет.

Проф. д-р Теодора Петрова: За протокола Сашо е докторант на нашия факултет и още тогава беше видно, че би могъл да се развие много добре. Той го направи и аз се радвам, че е в редиците на факултета.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Ако няма други изказвания, моля да гласуваме.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 12
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет (научен съвет) избра доц. д-р Александър Трайков Христов за „доцент“ по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Интегрирани маркетингови комуникации).

По точка пета от дневния ред – **Избор на доцент по 3.5. ОКИН (Дигитална комуникация на бизнеса).**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имаме още един избор на доцент по „Дигитална комуникация на бизнеса“. Доц. Петкова ще докладва.

Доц. д-р Дияна Петкова: Уважаеми колеги, аз ще докладвам, тъй като бях председател на журито. По обявения конкурс обявен от катедрата „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ за доцент по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Дигитална комуникация на бизнеса) се яви един кандидат – гл. ас. д-р Мирослава Красимирова Ценкова. В хода на конкурса всички изисквания бяха спазени, предложената документация отговаряше на условията за придобиване на академичната длъжност „доцент“ в СУ. За второ заседание Научното жури беше определена дата 4 септември, където беше взето решение въз основа на рецензиите и становищата, но най-общо ще посоча, че научните трудове на д-р Мирослава Ценкова са свързани с анализирането на ключовите характеристики на иновациите. Има особен акцент в иновациите, в дигиталните комуникации специално на бизнеса. Тя проучва възможностите за конкурентоспособност специално на български компании в дигитална среда. Въз основа на тези проучвания е проследено взаимодействието между традиционните комуникационни модели и новите технологии в ПР комуникацията. Представен е концептуален дигитален модел на систематизация на основните ПР дейности. Изследванията на д-р Цанкова също имат теоретична и практична приложна стойност. Справката за минималните национални изисквания показва, че гл. ас. д-р Мирослава Ценкова я покрива и има необходимите точки. В заключение Научното жури единодушно предлага на уважаемия Факултетен съвет на ФЖМК да избере гл. ас. д-р Мирослава Ценкова за „доцент“ по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Дигитална комуникация на бизнеса).

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Колеги, имате думата за изказвания. Ако няма изказвания, който е съгласен с този доклад, моля да гласува.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 12
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет (научен съвет) избра гл. ас. д-р Мирослава Красиминова Ценкова за „доцент“ по 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Дигитална комуникация на бизнеса).

По **точка шеста** от дневния ред – **Доклади на зам.-деканите на ФЖМК.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, тази точка е предвидена за доклади на зам.-деканите, но мисля, че няма такива, затова предлагам да минем към следващата точка от дневния ред – доклади на ръководителите на катедри.

По **точка седма** от дневния ред – **Доклади на ръководителите на катедри.**

Проф. д-р Веселина Вълканова: Давам думата най-напред на доц. Мария Попова да докладва за катедра „История и теория на журналистиката“.

Доц. д.н. Мария Попова: Благодаря. Ние имаме съвсем кратък доклад свързан с годишната атестация на докторанти.

Годишна атестация на докторанти

Катедреният съвет (Протокол № 11/28.06.2023 г.) разгледа годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация, следните докторанти:

–**Вяра Кирилова Иванова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Теория на журналистиката и медиите), с научен ръководител проф. д-р Луливера Кръстева, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

–**Мелани Пламенова Симеонова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиен мениджмънт и комуникация), с научен ръководител доц. д-р Бисер Златанов, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

–**Теодора Мартинова Колева** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Интеркултурна комуникация), с научен ръководител проф. д-р Светлозар Кирилов, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Проф. д-р Веселина Вълканова: Следващият доклад е на проф. Ефремов. Тъй като е пред мен, аз ще го прочета.

Годишна атестация на докторанти

Катедреният съвет (Протокол № 1/05.09.2023 г.) разгледа годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация, следните докторанти:

–**Моника Даниелова Димитрова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Онлайн журналистика и комуникация), с научен ръководител проф. д-р Грета Дерменджиева, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

–**Ивана Христова Хиткова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Пресжурналистика), с научен ръководител проф. д-р Тотка Монова, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

–**Мария Николаева Иванова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиен дизайн и комуникация), с научен ръководител проф. д-р Веселина Вълканова, за периода 20.07.2022 г. – 20.07.2023 г.

–**Панайот Красимиров Стефанов** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Масова култура), с научен ръководител доц. Георги Лозанов, за периода 20.07.2022 г. – 20.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Отчисляване на докторанти

Проф. д-р Веселина Вълканова: Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет на основание чл. 63, ал. 2 от ПУРПНСЗАДСУ г. да бъде отчислен с право на защита редовният докторант **Мария Николаева Иванова** по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиен дизайн и комуникация), с научен ръководител проф. д-р Веселина Вълканова, считано от 20.07.2023 г.

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет на основание чл. 63, ал. 2 от ПУРПНСЗАДСУ г. да бъде отчислен с право на защита редовният докторант **Панайот Красимиров Стефанов** по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Масова култура), с научен ръководител доц. Георги Лозанов, считано от 20.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Проф. д-р Веселина Вълканова: За катедра „Радио и телевизия“ проф. Димов, заповядайте.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Нашият доклад също е свързан с докторантите.

Годишна атестация на докторанти

Катедреният съвет (Протокол № 1/01.09.2023 г.) разгледала годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация, следните докторанти:

–**Неделина Мирославова Петкова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Антропология на медиите), с научен ръководител проф. д.н. Венцислав Димов, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

–**Елеана Николаева Генчева** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Антропология на медиите), с научен ръководител доц. д-р Жана Попова, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

–**Мелина Нинкова Василева** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Електронни

медии), с научен ръководител доц. д.н. Вяра Ангелова, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Промяна в индивидуалния план на докторанти

Проф. д-р Венцислав Димов: Катедреният съвет разгледа заявление от докторант Александра Александрова Илиева, редовна форма на обучение, докторска програма Медии и комуникации – Електронни медии, с научен ръководител доц. д.н. Вяра Ангелова и предлага на Факултетния съвет да приеме промяна на курс от индивидуалния план на докторанта, както следва:

Курсът по "Академично писане за докторанти (стандарти, организация, жанрове, уеб рейтинг и електронни публикации)" при проф. д.ф.н. Иванка Мавродиева да бъде заменен с курса "Жанрови форми за забавлението в телевизията" при доц. д-р Жана Попова.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Проф. д-р Веселина Вълканова: За катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ проф. Петрова, заповядайте.

Проф. д-р Теодора Петрова: Проф. Вълканова, ние също имаме кратки точки, свързани с докторантите.

Годишна атестация на докторанти

Катедреният съвет (Протокол №16/11.07.2023 г.) разгледа годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация, следните докторанти:

–**Виктория Гришева Атанасова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиите в Европа), с научен ръководител проф. д-р Милко Петров, за периода 20.07.2022 г. – 20.07.2023 г. .

–**Антония Иванова Иванова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Убеждаваща комуникация), с научен ръководител доц. д-р Мила Серафимова, за периода 10.12.2022 г. – 10.07.2023 г. .

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Вздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Отчисляване на докторанти

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде отчислена с право на защита редовният докторант **Виктория Гришева Атанасова** по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиите в Европа), с научен ръководител проф. д-р Милко Петров, считано от 20.07.2023 г.

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде отчислена с право на защита редовният докторант **Антония Иванова Иванова** по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Убеждаваща комуникация), с научен ръководител доц. д-р Мила Серафимова, считано от 10.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13

гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението

Промяна в индивидуалния план на докторанти

Проф. д-р Теодора Петрова: Катедреният съвет разгледа заявление от докторант Елена Красиминова Славкова, редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации – Управление на медийно съдържание в аудио-визуалните платформи) с научен ръководител проф. д-р Теодора Петрова, и предлага на Факултетния съвет да приеме промяна на темата на дисертационния труд от индивидуалния план на докторанта, както следва:

От "Дигитално управление – маркетингови инструменти и влияние в онлайн поръчките за храна" на "Устойчиви дигитални маркетингови практики в модната индустрия: характеристики, корпоративна социална отговорност и влияние върху намеренията за покупка."

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав - 21
 присъстващи - 13
 редуцирани - 5
 отсъстващи - 3
 гласували „За“ - 13
 гласували „Против“ - 0
 гласували „Въздържал се“ - 0

Факултетният съвет прие предложението

Предложение за хонорувани преподаватели

Проф. д-р Теодора Петрова: Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъдат хонорувани за учебната 2023/2024 година следните преподаватели:

ОКС Б/М	СП/МП	ФО РО/ЗО	Сем. З/Л	Дисциплина	Хорариум Л/У
Д-р Миляна Велева - 3.5. Обществени комуникации и информационни науки					
Б	КМ	РО	Л	Комуникация на спортни събития	30/0
Проф. д-р Мария Петрова Бакърджиева - 3.5. Обществени комуникации и информационни науки					
М	ПКИ	ЗО	З	Организация на събития и ПР кампании	10/0
Емил Кирилов, практик					
М	ПКИ	ЗО	З	Продуцентство в радиото	0/30
Докт. Радостина Милчева Ивчева, П.Н.3.8 Икономика – Политическа икономия					
Б	КМ	РО	З	Въведение в микро- и макро икономиката	0/15

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Проф. д-р Веселина Вълканова: За катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ заповядайте, доц. Петкова.

Доц. д-р Дияна Петкова: Благодаря Ви, проф. Вълканова. Моля, колегите, за малко търпение, тъй като имам няколко доклада. Започвам с краткия доклад, свързан с докторантите.

Годишна атестация на докторанти

Катедреният съвет (Протокол №18/27.07.2023 г.) разгледа годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация, следните докторанти:

–**Десислава Любенова Францова** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Телевизионна журналистика), с научен ръководител доц. д-р Симеон Василев, за периода 20.07.2022 г. – 20.07.2023 г.

–**Биляна Кристианова Райкова Ковачев** – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Теория и история на рекламата), с научен ръководител доц. Георги Лозанов, за периода 01.07.2022 г. – 01.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Отчисляване на докторанти

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет на основание чл. 63, ал. 2 от ПУРПНСЗАДСУ г. да бъде отчислен с право на защита редовният докторант **Десислава Любенова Францова** по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Телевизионна журналистика), с научен ръководител доц. д-р Симеон Василев, считано от 20.07.2023 г.

Проф. д-р Веселина Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Доц. д-р Дияна Петкова: Вторият ми доклад е за Научно жури за провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност **главен асистент**, обявен в ДВ бр. 65 с дата 28.07.2023 г., по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Писане за връзки с обществеността) и катедрата предлага да бъде утвърдено Научно жури в състав:

Вътрешни членове:

1. Проф. д.н. Андреана Борисова Ефтимова – ФЖМК, СУ
2. Доц. д-р Мила Иванова Серафимова – ФЖМК, СУ
3. Доц. д-р Дияна Петкова Петкова – ФЖМК, СУ

Външни членове:

4. Доц. д-р Владимир Тодоров Досев – ИУ, Варна
5. Доц. д-р Морис Наме Фадел – НБУ

Вътрешна резерва: Проф. д-р Николай Михайлов – ФЖМК, СУ

Външна резерва: Доц. д-р Димитрина Петрова Стефанова – ЮЗУ

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 12
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет (научен съвет) утвърди Научно жури за провеждане на конкурс за заемане на академична длъжност „главен асистент“ по професионално направление 3.5.Обществени комуникации и информационни науки (Писане за връзки с обществеността).

Доц. д-р Дияна Петкова: И последният ми доклад е за магистърска програма „Дигитална маркетингова комуникация“. Аз съжалявам, че на д-р Мирослава Ценкова се наложи да излезе. Тя дори не чу утвърждаването ѝ за доцент във ФЖМК, тъй като тя е ръководител на тази програма. Ние я бяхме подготвили и беше готова за Факултетен съвет още през юли месец. Вие сте получили цялата документация, включително сме провели емпирично изследване сред нашите студенти, като нагласата за маркетинговата комуникация е особено положителна. И защо ние решихме да предложим тази магистърска програма. Първо, защото Факултетът по журналистика е първият факултет, където се е изучавало в бакалавърската програма маркетингови комуникации. Вече имаме хабилитиран преподавател по маркетингови комуникации. Имаме над 20 защитили доктори, които са с докторска степен по маркетингови комуникации, затова смятаме, че се губи връзката между бакалавърската и докторската програма, защото до ден- днешен имаме докторска програма по интегрирани маркетингови комуникации и имаме интерес от докторантите в тази област и затова решихме, че за да не се губи тази връзка, е добре да предложим и магистърска програма и има такъв интерес, даже студентите ни питат. И защо всъщност забавихме това гласуване – защото ние получихме мнение от Стопански факултет, специално от проф. Ведър, която е ръководител на катедра „Маркетинг“ и поради тази причина трябваше да проверим дали тези твърдения са верни и дали могат да бъдат оборени, че не трябва да се раздробява науката на толкова тесни полета и че маркетинговите комуникации трябва да бъдат, буквално цитирам, имам този имейл и официално становище, че трябва да бъдат под шапката на икономиката, че това са част от икономическите науки и въобще ние можем да преподаваме само комуникация, но не маркетингови комуникации. Това било прекалено залигавяне на науката и след това получих още един имейл от доц. Георгиев, декан на Стопанския факултет, че може би трябва да се помисли да направим една обща програма. Ние видяхме, че те са включили маркетингови комуникации, не съм убедена дали преподаватели от нашия факултет са поканили там. Те четат маркетингови комуникации и то необосновано, ние проверихме. Тезата, че маркетинговите комуникации не могат да се четат в специалност Комуникации е абсолютно невярна. Той ми беше изпратил един линк, където в първите два университета се четат маркетингови комуникации. Действително първите два факултета бяха икономически. След това повече от 20 бяха факултети по комуникация в различни университети в Англия, така че вероятно може да се чете и в маркетинга, ние не оспорваме, но не виждам никакво основание при положение, че вече имаме такива традиции, дори вече имаме и хабилитирано лице, надяваме се да получи заповедта от Ректора, но имаме и над 20 доктори по интегрирани маркетингови комуникации и тук може да ни се оспорва правото нашият факултет да прави магистърска програма по маркетингови комуникации.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Вие информирахте ли катедрата, че има възражение от Стопански факултет за интердисциплинарността на тази програма, защото, мисля че не сте ги информирали.

Доц. д-р Дияна Петкова: Мисля че няма човек, който да не знае.

Проф. д-р Николай Михайлов: Аз, например, не знаех.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Заповядайте, колеги, за изказване. Доц. Станкова, заповядайте.

Доц. д-р Светлана Станкова: Благодаря, проф. Вълканова. Аз, разбира се, искам да приветствам катедрата, че те имат такива търсения за нови продукти на образователния пазар. Много е важно ние да затвърждаваме позиции. Запознати сме с тази програма, наистина, още от лятото, дори обсъждахме. На мен ми се иска много фокусираното изказване на доц. Петкова за това къде такава програма тя е проверила, че има, защото още ми отеква в съзнанието, не мога да се освободя от тях, от критериите за национална акредитация, в които има много ясно изискване за съвместимост на програмите с други висши училища в европейското образователно пространство. И, разбира се, това изискване е не само защото пазарът е конкурентен и динамичен, а защото трябва да се съобразяваме с тези критерии и да имаме такава съвместимост. Аз, разбира се, внимателно прочетох всичко, което беше депозирала доц. Петкова и бързичко скролнах да видя какво се случва в това европейско образователно пространство. Оказа се, че има 101 такива магистърски програми със същото име – Дигитални маркетингови комуникации и те са в различни университети. Нямах достатъчно време навсякъде да ги огледам, но да кажем, понеже, тя спомена Великобритания, става дума за университета в Ланкастър, който я предлага, университетът в Манчестър, който я предлага, университетът в Ливерпул, който я предлага и се престорих на заинтересуван студент, за да ми изпратят учебен план, за да видя какви са дисциплините в учебното съдържание на тази магистърска програма и обединявайки от трите получих: стратегии и практики на дигиталния маркетинг; изграждане на лидерство; етична и устойчива бизнес практика; финанси и анализ на данни за мениджъри; поведение на потребителите; дигитални комуникации и маркетинг в социалните медии; създаване и управление на марка. Разбира се, само припокриващите, иначе много ще се проточи, мисля че за всички става ясно, че тази програма е интердисциплинарна. Наистина тя се чете някъде в бизнес факултети, някъде във факултети по комуникация, но е факт, че от юни месец ние сме в кореспонденция с колегите от Стопански факултет. Разбира се, поводът беше друг, само една бърза скоба отварям, ние игнорирахме техен преподавател в Управление на бранда заради оплакване, сменихме го с наш преподавател и в най-големия пожар на институционалната акредитация с искането за данни в срок аз отделих може би три дена за кореспонденция с доц. Димитър Златинов, зам.-декан по учебната дейност на СФ. Разбира се, отстояхме автономията ние да предлагаме как ще разпределим и на кого учебното съдържание, но така или иначе у тях такова конфликтно отношение към пренебрегването на авторитета им по отношение на такава интердисциплинарна програма съществува, тъй като аз искам да видя нещата отзад напред при финализирането как биха изглеждали, ето тук съм Ви извадила разпоредането на общоуниверситетската процедура за реда по разработване, утвърждаване и прекратяване на учебните планове, раздел 4, т. 4.5. Това е вече, ако на етап учебна комисия отидем с тази програма. Разбира се, мнението на Стопански факултет, че те трябва да бъдат привлечени заради нейната интердисциплинарност, Вие вече го чухте.

Доц. д-р Дияна Петкова: Ние сме привлекли преподаватели от други Стопански факултети.

Проф. д-р Веселина Вълканова: А защо не от Стопански факултет на Софийския университет? Защо от Варна или от Бургас ли беше?

Доц. д-р Милена Цветкова: Не е коректно.

Доц. д-р Светлана Станкова: Може ли само да довърша, защото аз вече две години участвам в учебната комисия и знам горе-долу как вървят дебатите. Колеги, нашата общоуниверситетска процедура в тези параграфи, които Ви прочетох, казва следното:

- При конфликт на интереси с друго основно структурно звено, поради наименованието на програмата за обучение, наименованието или тематиката на включените в учебния план дисциплини или професионалната квалификация, която се получава, спорните въпроси се решават със споразумение между ръководствата на съответните звена до заседанието на Учебната комисия.

Колеги, към момента ние нямаме споразумение със Стопански факултет и представяйки си заседанието на учебна комисия, където аз искам да защитя интересите на факултета знам, че тази точка ще ни бъде цитирана и тази програма ще ни бъде върната за доразглеждане, което не е добър атестат, не е добре да правиш предложение, което предварително знаеш, че ще ти бъде върнато. В такъв смисъл чисто технически ние можем да стартираме тази програма едва от догодина. Тя няма как да стартира през тази учебна година, т.е. ние имаме на разположение една година време, за да прецизираме може би учебно съдържание, може би преподаватели, тук катедрата е компетентна да прецени, така че тя да не се окаже в този раздел 4, т. 4.5. на Общоуниверситетска процедура за реда по разработване, утвърждаване и прекратяване на учебни планове и програми за обучение.

Доц. д-р Дияна Петкова: А иначе съгласни ли сте, че трябва да си отстояваме едно поле, в което ние сме били първи – маркетингови комуникации.

В залата групово се каза – не.

Доц. д-р Дияна Петкова: Не сте съгласни и трябва да бъде под шапката на икономическия университет.

Доц. д-р Светлана Станкова: Разбира се, че трябва да отстояваме, но когато знаем, че една битка предизвестено може да не бъде спечелена.

Доц. д-р Дияна Петкова: Защо сте толкова сигурна?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Моля Ви, да не говорим един през друг, не сме на пазара, да не си подвикваме така, не съм Ви дала думата.

Доц. д-р Дияна Петкова: Ние обсъждаме. Това е. Добре ще чакам да ми я дадете.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Правя Ви забележка да не прекъсвате, моля Ви, нека доц. Станкова завърши, ще Ви дам думата.

Доц. д-р Светлана Станкова: За нищо не мога да съм сигурна, но имам скромнен опит от две години на заседания на учебна комисия и наблюдавайки как протичат пререканията и когато има такова пререкание, няма да го наричам конфликт, учебната комисия взима решение да върне програмата, докато се стигне до споразумение между двете страни. Предполагам, че това би се случило. Не ми се иска да заложим този ход дали/или. Иска ми се да имаме всички козове в ръцете си.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви, доц. Станкова, разбрахме Вашата теза. Проф. Монова, заповядайте.

Проф. д-р Тотка Монова: Понеже имам малко опит с междуфакултетските магистърски програми мисля, че трябва да оберем емоциите и да погледнем технически, административно и финансово на нещата. Иначе няма смисъл в едни такива диалози неакадемични – не става дума кой е пръв, кой е последен, в какво поле. Става дума в рамките на СУ да има една добра програма, която ни представя пред другите университети. Говоря за Медии и историческа памет, която беше съвместна магистърска програма между нашия факултет и Историческия факултет. Тя вървеше много добре. Имаше възможност програмата да бъде администрирана от двете страни. Много уважително към нашия факултет се отнесе Деканът и зам.-деканът по учебната дейност на Богословски факултет с тяхната магистърска програма Църква и медии. Те даже дойдоха тук с проф. Омарчевски да искат нашето мнение, да направят съвместна програма. Ние предложихме само те да я администрират, така че има такава опция. Това, което подхвърли доц. Цветкова, е точно така, има негласно споразумение и едно от съображенията на учебната комисия. Свързано е и с финансите на СУ, които са винаги дефицитни и никога не достигат. Идеята е била да се канят външни преподаватели при различните видове програми, които предполагат заплащане, каквато е магистърската програма, ако няма специалисти от другите факултети на СУ, защото по този начин бюджетът на СУ остава в неговите рамки. Освен това има и едно друго, колегиално академично правило, което сме го спазвали – да може да се осигури хорариумът на другите колеги. Дисциплини в магистърски програми, които са свързани с кариерно израстване, хабилитация за професори и при положение, че има напрежение, е по-добре това да се изчисти и да се отиде на учебна комисия с общо становище, а не конфликтът от тук да се пренесе на учебна комисия. То няма да достигне до Академичен съвет. А каква е причината? Проф. Михайлов, зам.-декан, от Вашата катедра също е тук. Ние защо не искате да направим една междуфакултетска програма, която би тежала повече? Стопански факултет има авторитет навън с много висок рейтинг, с чуждоезиково обучение. Това какво на нас би ни попречило или намалило нашия авторитет? Какъв е проблемът?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря Ви. Проф. Михайлов, заповядайте.

Проф. д-р Николай Михайлов: Аз съм поставен в деликатна ситуация, но както е казал Аристотел – Платон ми е приятел, но истината ми е по-голям приятел. Аз принципно не подкрепям тази програма, тъй като имам своите съображения. Не съм я подкрепил на катедрен съвет, няма да я подкрепя и сега, но това са мои принципи съображения. Аз напълно съм съгласен с това, че факултетът трябва да се развива, факултетът да търси възможност да стане конкурентноспособен. Защото академичната общност се отличава с тази специфика, че освен че сме близки колеги,

някои от нас и приятели, ние сме и съперници. И когато се поставя една такава позиция, в която знанието се разделя между няколко факултета, ако не е мината съответната процедура, приятелството или колегиалността отстъпват и остава само съперничеството. Последното нещо, на което бях свидетел, беше с една програма, мисля че се казваше Ландшафт екология, където биолозите и географите не можах да се разберат кой трябва да я води. Познавайки добре доц. Златинов, тази програма няма да достигне до учебна комисия, ако така я представим. Доц. Златинов следи много внимателно предложенията и съм сигурен, че ще последва веднага писмо. Колеги, с това ще завърша, пак искам да кажа – моето възражение е принципно. Аз не искам да влизам в конфликт с никого или по никакъв начин да омаловажавам усилието на колегите, но има едно понятие от академичната дейност, което се нарича академичен интегритет. Интегритетът означава спазване на процедурите и то там, където става въпрос заради някакъв спорен научен въпрос. При цялото ми уважение към доц. Петкова, всичко, което тя каза за дигиталните комуникации, какви били, какъв бил маркетингът и т.н., това е твърде спорно. Моето мнение е, не знам защо доц. Петкова на последната катедра, аз, мисля че стоях до края, не ме предупреди.

Доц. д-р Дияна Петкова: Моля Ви, не Ви чух.

Проф. д-р Николай Михайлов: Не знам защо на последната катедра не ме предупредихте, че има такава...

Доц. д-р Дияна Петкова: Защото няма член на катедрата, които да не знае.

Проф. д-р Николай Михайлов: Ами, аз не го знам. Официално никой не ми го е казал.

Проф. д-р Веселина Вълканова: И доц. Серафимова също не е знаела.

Проф. д-р Николай Михайлов: Ние сме хора, които преподаваме, че комуникацията трябва да е открита, може да съм дочул нещо оттук-оттам, но това не е легитимно, така че ако има някаква промяна от първото предложение, което е юли месец и сегашното предложение, аз погледнах това, което изпратихте, мисля, че има някаква промяна. Така че аз пак казвам, моето мнение е принципно, аз мисля, че трябва да вървим към интегритет, към това, което каза проф. Монова, от друга страна пък и деканът на Стопанския факултет и зам.-деканите според мен са много принципни хора и това ще бъде повече от полза за факултета, отколкото да сме самостоятелни.

Проф. д-р Тотка Монова: Ние имаме една спряна такава програма магистърска от колегите от специалността Книгоиздаване. За неизчистени междуфакултетски несъгласия, заради теория и практика на превода, при това ние бяхме поканили проф. Ликоманова да бъде ръководител на програмата, представител на славянски филологии. Проф. Анелия Личева написа едно огромно възражение като зам.-декан и така се случи, че до момента не иска да разговарят с нас, а е много важно за нашите колеги по книгоиздаване да имат магистърска програма по теория и практика на превода. На мен ми е много неприятно, защото аз преподавам в книгоиздаване и една голяма част от студентите отиват като магистри да учат точно в тази програма. Това е единственото ми съображение и ще гласувам против. Не виждам смисъл да страдат бъдещите ни студенти, защото ние на една първоначална фаза бързаме, закъде

бърземе не е ясно, защо да е сега, а не изчистим предварително нещата, за да може тази програмата да ни удовлетворява.

Доц. д-р Дияна Петкова: Аз съм я предложила за обсъждане, нали така.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря, проф. Монова. Доц. Цветкова искаше думата, заповядайте.

Доц. д-р Милена Цветкова: Ние също - по благородния, по тактичния и коректния начин нашият факултет спря магистърска програма на Философския факултет, катедра „Библиотечни науки“, защото те бяха присвоили предмети „Книга и четене“, за които нямат преподаватели.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Хайде да уточним за националната класификация за професиите и длъжностите.

Доц. д-р Дияна Петкова: Проверили сме го това. По националната класификация в една точка са специалист по маркетинг, реклама и връзки с обществеността.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не е вярно това.

Доц. д-р Милена Цветкова: Ние сме, извинявайте, с дефицити в тези знания, общонаучните.

Доц. д-р Дияна Петкова: Днес разбрах, че съм лъжкиня. Да, разбира се, няколко пъти ме обвинихте, проф. Вълканова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Доц. Петкова, само казах да уважаваме фактите, Вие се разпознавате в това. Твърдите, че шест месеца не сме Ви внесли програмата, няма такова нещо.

Доц. д-р Дияна Петкова: Кажете, че имаме дефицити, в каква степен също така, дайте да го обсъдим. Стопански факултет си обявяват конкурси, щатни места с наши предмети в нашия факултет.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Защото сте включили икономика в нашите програми. Разбира се, че те тези курсове трябва да се четат от икономисти, от хабилитирани преподаватели. Ето, пише го в класификацията 2.4.3.1 е специалисти по реклама и маркетинг, 2.4.3.2 е връзки с обществеността. От първия ден, когато искахте с мен консултации, доц. Петкова, Ви насочвам към това. Сега четем по различен начин нормативни документи, това не е добър знак. Моля Ви да спазваме добрия тон.

Доц. д-р Дияна Петкова: Аз също бих Ви помолила да спазваме добрия тон. Вие тук ме обвинихте, че съм на пазара, че лъжа, че какво ли не се каза.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Вие манипулирате Факултетния съвет, не информирате катедрата за тези неща.

Доц. д-р Дияна Петкова: Не, не, не манипулирам. Давам го за обсъждане, проф. Вълканова.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Вие твърдите, че шест месеца не съм Ви пустила документите във Факултетен съвет. Всичко което постъпи при нас, Мариела го изпраща за обсъждане.

Доц. д-р Дияна Петкова: Имаше страшен натиск от самото начало за тази програма. Как да Ви го докажа това нещо. Включително ме питате какво правят реклама и връзки с обществеността с интегрирани маркетингови комуникации.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не е вярно това.

Доц. д-р Дияна Петкова: Е, ми, напротив. Вярно е, но явно няма смисъл да споря с Вас. Въобще няма смисъл да водим такива спорове.

Доц. д-р Светлана Станкова: Аз мисля, доц. Петкова, че Вие много точно се изразихте. Програмата я гледаме и обсъждаме.

Доц. д-р Дияна Петкова: Имиджово. Вие правите някакви обвинения, обиди.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не е вярно това.

Доц. д-р Светлана Станкова: Дали мога да довърша. Всичко, което казваме, е от полза. Дали да се върнем към структурата на дискусиата.

Доц. д-р Дияна Петкова: Защо не можем да обсъждаме нормално?

Проф. д-р Веселина Вълканова: Истината е, че Вие не сте готови. Вие не сте си свършили работата. Хабите обществена енергия, енергията на факултета по време на програмна акредитация. Шест месеца се занимаваме с това, Вие можеше да си го свършите в катедрата, Вие не го направихте. Сега искате иницирираната от Вас комуникация със Стопански факултет да я прекратите едностранно. Колегите искат комуникация, искат среща, Вие защо не правите среща, за да се разберем като академични хора.

Доц. д-р Дияна Петкова: От мен лично не са поискали среща.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Имейла съм го изпратила до колегите. Искат среща с Вас, но Вие не я давате. Предлагам да се срещнем със Стопански факултет. Няма нищо лошо да включим един техен курс в наша програма. Да получим тази съгласувателна процедура, доц. Станкова каза по кой нормативен документ. Наистина университетът се базира на процедури, демокрацията се базира на процедури и правила.

Доц. д-р Дияна Петкова: А не можем да изразяваме различно мнение.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Вие го изразихте и ние Ви изслушахме. Просто Вашето мнение не се основава на реални дадености и възможности. Заявявате само „искам“, това не е най-правилната посока да се ръководи катедрата, такова впечатление остава. Съжалявам, че го съобщавам така.

Доц. д-р Дияна Петкова: Чудесно, добре. Според Вас.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Катедрата в момента, цяла специалност, да не кажа тежка дума, не се развива достатъчно пълноценно. Учебната комисия обсъди резултатите от програмната акредитация, Вие дори не се включихте, за да чуете какви са критичните места, какво може и трябва да се промени, какво може да се

предприеме за учебните планове за цяла специалност. Не за една катедра става дума, за една специалност – бакалавърска и още няколко магистърски програми. Много Ви моля наистина да говорим в академичен дебат и да не се прекъсваме, да се изслушваме. Имаше още няколко колеги, които искаха да вземат думата. Проф. Петрова, заповядайте.

Проф. д-р Теодора Петрова: Аз имам два въпроса. Има учебна комисия във факултета, има начин, по който се внасят програмите. Когато аз отида да оценявам някого, наистина ще отворя нещата и ще кажа: Вие не спазвате процедурата. Питам защо? Има ли защо толкова да се бърза. Ние по същество не обсъждаме съдържанието. Може би е добре да го обсъдим, десет очи гледат, десет различни мнения – може да е добро това, което ще се случи тук. Това, което чух, че с колегите от Стопански факултет има някакъв предварителен разговор, ме притеснява. Аз имам 20 години опит в учебна комисия. Тук в тази зала сме викали факултети, те казват – махнете тази дисциплина, тя е наша и ние сме я махали дисциплини. Какво пречи да се случи това или държите да е в този вид? Колкото по-добра програма има факултетът, толкова по-добре за нас. Аз така мисля. Вместо 150 ще имаме 300 хил. приходи. Отделно, че имате една прекрасна аргументация, има млади маркетолози, които правят курсове. Много мобилни, топ момчета и момичета, които, да речем, не са академични. Мен ме притеснява наистина този разговор или липса на разговор със Стопански факултет. Имат изключително печеливши програми със зелени енергии, никой няма да се вторачи в нашата програма. Не може ли да се проведе един разговор, да се видят как се казват дисциплините. Те ще имат някакви претенции, ние ще сменим заглавията и така винаги се получава, а не на място и след това. Какво пречи това да стане, питам? Не може ли да не е сега, а примерно след един месец?

Доц. д-р Дияна Петкова: Да, може и след една година, да.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Защо репликирате така?

Проф. д-р Теодора Петрова: Тя няма да тръгне, ако ние бързаем утре, когато има учебна комисия.

Доц. д-р Дияна Петкова: Да, така няма да тръгне.

Проф. д-р Веселина Вълканова: На 13 юни Деканът на Стопанския факултет ни е писал – ще се радвам да осъществя среща между Вас, Вашите колеги и колегите от Стопански факултет, за да може СУ да предложи най-добрите програми на образователния пазар. По същия начин и ръководителката на катедрата проф. Ведър също ни кани за консултации и разговори, за да направим най-добрата програма. Защо не поемаме тази протегната ръка? Между факултетите трябва да има комуникация.

Проф. д-р Теодора Петрова: Могат и да не могат да се изчистят някои неща, но тук в случай аз питам – опитахте ли? Не за друго, а за да се избегне.

Доц. д-р Дияна Петкова: Това писмо е до Вас.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не, до Вас е, моля Ви.

Доц. д-р Дияна Петкова: До мен ли е, добре. Да, и ние след това разговаряхме и чухме какви са исканията. Да е под шапката на Стопански факултет.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Не е вярно това, ние ще администрираме програмата. Просто те очакват от нас един курс да включим – вместо да каним специалисти от Варна или от Бургас, можем да поканим специалисти от Алма Матер.

Доц. д-р Светлана Станкова: Тя ще стане по-добра и ще тежи повече. Ние не сме антагонисти, ние всички искаме да помогнем, всички сме едно.

Доц. д-р Дияна Петкова: Благодаря Ви за изказаното мнение. Чух и ще помисля. Ще го поставя за обсъждане на катедрен съвет.

Доц. д-р Светлана Станкова: Имаме техническото време до май месец, така че тази програма да стане неоспорима.

Доц. д-р Милена Цветкова: Да се върна, защото това ми е работата – научни квалификации и категоризации. Когато кажем мениджмънт, маркетинг, реклама, ние трябва да знаем, че те са в икономическите науки.

Доц. д-р Дияна Петкова: Рекламата си е при нас.

Доц. д-р Милена Цветкова: Не, в икономическите науки.

Доц. д-р Дияна Петкова: Просто е изумително как се отказваме от наши дисциплини, традиционни в нашия факултет.

Доц. д-р Милена Цветкова: Това е научна квалификация в световен мащаб.

Доц. д-р Дияна Петкова: Маркетинг, реклама и връзки с обществеността, така че...

Доц. д-р Милена Цветкова: Двете нямат общо с връзки с обществеността. Връзки с обществеността и всички комуникационни са производни, вторични, добавени. Никога не можем да бъдем самостоятелни. Ние имахме същите опасения, когато създавахме Комуникационен мениджмънт, заради думата мениджмънт.

Проф. д-р Теодора Петрова: Ние съгласувахме абсолютно всичко и доказахме, че това не е онзи мениджмънт. Има трима души от тях, които четат в специалността. Те казаха, че тези дисциплини са задължителни за мениджмънта и ние ги имаме в нашия учебен пан, за да може да получат дипломи.

Доц. д-р Милена Цветкова: Идеално е да направите съгласуване или съвместна програма.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Те ще ни върнат, ако сега я внесем, ще ни я върнат за съгласувателна процедура, повярвайте.

Доц. д-р Дияна Петкова: Добре. Приемам Вашето мнение.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Всички, наистина, са по-подготвени по тази тема. Аз взимам думата не за друго, а защото аз самата се вълнувам от темата, за това как действително ние имаме постоянно притеснение, че влизаме в полето на други науки, в полето на други катедри, аудиовизията и телевизията изобщо, те се преплитат много нещата. В медиите най-силно беше изразено това в правото, тук никой не го спомена, защото сега не го обсъждаме, но всъщност ние не можем да го четем, въпреки че можем да намерим квалифицирани хора, които това са работили и го могат, но те трябва да са юристи. И те имат основание, в този смисъл, да четат при нас медийно

право, което за мен е проблем, обаче е факт. Другото нещо, което по някакъв начин, пак продължавам в този смисъл за правото и медиите, влезе като права на човека. Основните права, конституционно залегнали, са правата за свобода на мисълта, свобода на изразяване, свобода на словото, това са нашите права и ние можем да претендираме за тази територия. Мисълта ми е, че е сложно и за мен също да отделя едното от другото и може би в този смисъл дипломацията и воденето...

Доц. д-р Милена Цветкова: Един курс по наказание, не е сложно.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Аз, мисля че е сложно най-малкото заради развитието.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Не, много е сложно и нееднозначно. Прагматичното мислене отдавна мина друга способност, сега нещата са доста по-хибридни.

Гл. ас. д-р Анета Милкова: Отдавна се развиха науките в различни посоки.

Доц. д-р Дияна Петкова: Аз мисля че е сложно най-малко заради развитието, защото ние се съобразяваме...

Доц. д-р Мануела Манлихерова: Ако позволите, аз също искам нещо ще кажа. Аз следя дигиталните комуникации също и прави впечатление, че наистина нещата максимално започват да се интегрират и е нормално, може би, в кавички го слагам, всеки да казва: това е мое, това е мое. Не, нещата в този дигитален свят ще стават все по-интегрирани и по-интегрирани. И в случая, аз лично, ако приеме доц. Петкова, бих я съветвала да не си хаби нервите, а да подходи по-дипломатично и да се търси интегритет в това поле, защото видимо е, не че в случая някой Ви казва, че не сте права, а другите са прави, просто проявете тази гъвкавост, за да може да се направи програмата.

Проф. д.н. Венцислав Димов: Само едно съображение. Аз не съм в курса, но не на всяка цена, защото не може ние, имайки идея, човек, който е създал идеята за някаква програма, да му бъдат извивани ръцете. Ние имаме медийни неща, които се четат в педагогика и културология, но аз не помня на някои наши обсъждания да сме спирани.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Напротив.

Проф. д-р Теодора Петрова: Напротив. Тук те махнаха дисциплини. Венци, ние се срещаме повече от три месеца в тази зала. Колегите помнят. Става дума за това, че ние казахме: махнете това, това е наше.

Проф. д-р Венцислав Димов: Да не се окаже, че на нас ни извиват ръцете тези, онези, третите, само защото четат тези правилници по изгоден за тях начин. Компромиси трябва да се правят. Например има дисциплина „Креативна индустрия“ и ще дойде един икономист и ще каже, че само с образование икономическо той може да чете. Ще го обори веднага световната практика.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Има вторични оси на знанието и професиите.

Доц. д-р Милена Цветкова: Винаги има род и вид, всяко нещо в този свят. Родово и видово мислене.

Доц. д-р Светлана Станкова: Става дума, че продуктът ни ще е по-добър и по-конкурентен.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Благодаря. Колеги, има и други колеги, които искат да си изкажат. Доц. Петкова, заповядайте.

Доц. д-р Дияна Петкова: Да, разбрах мнението Ви, явно няма нужда да се гласува, защото се видяха нагласите на Факултетния съвет, така че...

Проф. д-р Веселина Вълканова: Предлагам да гласуваме, щом има предложение.

Проф. д-р Венцислав Димов: Според мен най-разумно тя да преосмисли нещата. Какво да гласуваме.

Доц. д-р Дияна Петкова: Няма нужда да се гласува, защото се видяха нагласите на Факултетния съвет, така че да помислим. Благодаря Ви за мнението.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Изтегляте ли го?

Доц. д-р Дияна Петкова: Ми, да, то няма...

Проф. д-р Веселина Вълканова: За втори път си изтегляте доклада. Добре, разбрах. Предложението е оттеглено.

По точка девета от дневния ред – Разни.

Проф. д-р Веселина Вълканова: Колеги, точка разни. Аз имам един малък доклад, тъй като лично ме засяга, с леко безпокойство го предлагам за обсъждане. Основанието е чл. 53, ал. 7 от КТД. Има една заповед на Ректора от 2021 г. - на колеги, които са навършили 20-годишен стаж и една кръгла годишнина, която не искам да я споменавам, Софийският университет дава една сума. Досега ние сме изплатили такива възнаграждения на доц. Спасов и на г-жа Ани Николова с решение на ФС, ако си спомняте. Сега наред сме Мариела Николова и аз, с цялото притеснение да Ви го кажа това, а следващите, които да се готвят, са 64 и 65 година като години на раждане. Уточнявам, парите не са от бюджета на ФЖМК.

Проф. д-р Венцислав Димов: Ами, тогава добавете и мен.

Проф. д-р Веселина Вълканова: С най-голямо удоволствие, но имате ли 20 години трудов стаж в Софийския университет?

Проф. д-р Венцислав Димов: Имам 21 години в БАН.

След проведеното явно гласуване:

списъчен състав	- 21
присъстващи	- 13
редуцирани	- 5
отсъстващи	- 3
гласували „За“	- 13
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

Факултетният съвет прие предложението

Проф. д-р Веселина Вълканова: Има ли още нещо в точка Разни? Благодаря Ви много и хубава вечер от мен. Успешен семестър.

Проф. Вълканова закри заседанието.

Декан на ФЖМК:
проф. д-р Веселина Вълканова

Водил протокола:
Мариела Николова