

## ПРОТОКОЛ 08

### ОТ ЗАСЕДАНИЕ НА ФАКУЛТЕТНИЯ СЪВЕТ НА ФЖМК, проведено на 14 април 2022 г.

Факултетният съвет беше проведен чрез платформата Teams.

**Присъстват:** проф. д-р Веселина Вълканова - Декан, проф. д.н. Венцислав Димов, проф. д-р Грета Дерменджиева, проф. д-р Ефрем Ефремов, проф. д-р Николай Михайлов, проф. д-р Теодора Петрова, проф. д-р Тотка Монова, доц. Георги Лозанов, доц. д-р Жана Попова, доц. д-р Мануела Манлихерова, доц. д-р Мария Попова, доц. д-р Милена Цветкова, доц. д-р Орлин Спасов, доц. д-р Светлана Станкова, доц. д-р Светлозар Кирилов, гл. ас. д-р Мая Василева, ас. Анета Милкова, докт. Благовест Илиев, студ. Диляна Стоянова, студ. Ива Иванова, Камелия Димова.

**Отсъстват:** проф. д.н. Андреана Ефтимова, доц. д.н. Вяра Ангелова – творчески отпуск, доц. д-р Диляна Петкова – отпуск по болест.

Проф. д-р Веселина Вълканова обяви заседанието за открито – списъчен състав 24, редуцирани 3 при кворум 14, присъстващи 21.

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи да бъде гласуван протокол № 07.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 17
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Факултетният съвет прие протокол № 07 от проведеното заседание на Факултетния съвет.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** И така преминаваме към дневния ред. Дневният ред Ви е изпратен. Аз ще прочета отново точките, тъй като има нови предложения.

1. Доклади на Декана на ФЖМК;
2. Разкриване на процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ и избор на научно жури по 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – Теория на журналистиката и медиите)
3. Доклади на зам.-деканите на ФЖМК;
4. Доклади на ръководителите на катедри;
5. Обсъждане на позиция на ФЖМК по повод на откритата процедура за избор на членове на СЕМ;
6. Разни.

Постъпи и едно предложение от доцент Кирилов. Той го изпрати писмено до всички - засяга задължителна проверка на курсовите работи за оригиналност. Ще го потвърдите ли, доцент Кирилов, или да го обсъдим и гласуваме по точката доклади на ръководителите на катедри? Видях, че сте го включили там в своя доклад.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Ако прецените, че е добре да бъде в отделна точка, може да го направим в отделна точка, защото все пак е важно за Факултета да има такава дискусия. Това е само предложение.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** В такъв случай да гласуваме първо предложението на доцент Кирилов за включване в дневния ред като точка шеста. Той го е формулирал доста пространно – обсъждане на предложението преподавателите към ФЖМК, които дават писмени работи на студентите, задължително да ги проверява чрез електронната система за борба с плагиатството на Софийския университет. Аз предлагам да го обобщим в по-малко думи. Точка 6 – Проверка за оригиналност на курсовите работи.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** По-скоро – обсъждане за проверка на оригиналност на курсовите работи.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Който е съгласен да включим тази точка в дневния ред, моля да гласува.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 17

гласували „Против” - 0

гласували „Въздържал се” - 0

**Предложението беше прието.**

Проф. д-р Веселина Вълканова предложи да бъде гласуван целият дневен ред от членовете на Факултетния съвет с добавената 6 точка.

1. Доклади на Декана на ФЖМК;
2. Разкриване на процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ и избор на научно жури по 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – Теория на журналистиката и медиите)
3. Доклади на зам.-деканите на ФЖМК;
4. Доклади на ръководителите на катедри;
5. Обсъждане на позиция на ФЖМК по повод на откритата процедура за избор на членове на СЕМ;
6. Обсъждане за проверка на оригиналност на курсовите работи
7. Разни.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 24

присъстващи - 21

редуцирани - 3

отсъстващи - 0

гласували „За” - 19

гласували „Против” - 0

гласували „Въздържал се” - 0

**Дневният ред беше приет.**

По точка първа от дневния ред – Доклади на Декана на ФЖМК.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** И така, колеги, преминаваме към първа точка. Това са моите традиционни доклади. Аз имам няколко, те са свързани с учебната дейност и с други дейности - преди всичко за организацията и начина на провеждане на учебните занятия през летния семестър. Всеки път започвам с това, защото семестърът - и настоящият, и предишният претърпяха изменения. В момента семестърът тече нормално, аз правя непрекъснато срещи и със студенти, и с преподаватели. Работим в хибридна среда; макар да отпаднаха изискванията за капацитет на залите и извънредното положение, ние останахме частично в електронна среда. Да обясня защо това е така. Вчера говорих и със студентите. Пълно връщане към присъствено обучение щеше да означава трети разпис на лекциите и упражненията за един семестър, което наистина щеше да е много стресиращо както за преподаватели, така и за студенти. Свързано е с генерална преработка на разписанието, защото сега големите зали са дадени за упражнения на големите групи, а при едно присъствено упражнение трябваше да ги освободим за лекции, така че наистина не само залите, а дните и часовете трябваше да се разместват. Това по средата на семестъра ние не можем да си го позволим. Тотално да преобърнем учебния процес и на практика отново да имаме рестарт на графика, би смутило сериозно и преподаватели, и студенти, така че оставаме на този вариант и предлагам да завършим семестъра така, както сме решили да започне от 7 март – хибридно. Ние имаме решение от 10 февруари, така че не се налага да го прегласуваме. Присъствено остава специалността „Книгоиздаване“ заради малкия брой студенти. „Връзки с обществеността“ първи курс, редовно обучение, също премина изцяло в присъствен режим по желание на студентите. Благодаря на преподавателите, които откликнаха, отзоваха се на това предложение и на практика ние преобразувахме графика. Това за отделен курс е възможно, но за целия факултет е по-скоро непосилно.

Вторият ми доклад е свързан с организацията на защитите на дипломни работи. Аз направих консултации с ръководителите на катедри. Една част от тях, респективно комисиите, предлагат защитите да продължат в електронна среда, други да ги организираме присъствено. На практика гласовете се разслоиха, бяха решаващи консултациите, които имахме с Ректората и с Учебен отдел, така че дипломните защити, които са със статут на държавни изпити, трябва да ги проведем присъствено. Тук също не е необходимо гласуване, защото ние всъщност и това сме приели на 10 февруари, а и това е обичайната ни практика. Наложих се да преработим процедурата за дипломни работи, всичко е качено на сайта. Ние изискваме по едно хартиено копие и един автореферат. Запазваме електронното изпращане на документите, така че комисиите, които са в по-широк състав от трима души, което е изискуемо, да могат да се запознаят по-функционално с текстовете, както това ставаше пълноценно в зооп. При нужда, изявявам готовност да променим състава на комисиите, ако някой колега има колебание, свързано с неговия здравен статус и се колебае да присъства на защитите. Имаме достатъчно време, така че да променим състава на комисиите. Почти всички комисии са в по-широк състав от необходимото. Срокът за предаване и изпращане на материалите за юлската защита е 18 юли. За учебната дейност мисля, че това е достатъчно.

Искам да Ви представя няколко информации. Преди всичко през изминалия месец ние проведехме две важни събития. И двете минаха при голям интерес. От една страна беше нашата кръгла маса на тема „Обществените медии в България – управление, програмни политики, финансиране и регулация“ на 22 март и откритата лекция на доктор Волфганг Крайсиг за регулацията на дигиталните платформи. Мисля че и двете се радваха на голям интерес и посещаемост. Тази кръгла маса за обществените медии

няма да бъде последна. Всъщност тя е първата, която организираме с инициативата на Академичния клуб за подкрепа на медиите и колегията, която подкрепя тези инициативи. Смятам, а и колегията го изрази, че подобни срещи на едно такова експертно ниво и с широко участие на колеги, които са ангажирани по един или друг начин дали с регулацията или със законодателството, или с изследвания, или упражняват професията, са много важни и смислени. Междувременно след тази кръгла маса освен че качихме пълен запис, така че всеки може да слуша срещата през сайта, ние обобщихме принципните предложения, както за промени в ЗРТ, така и свързани с регулатора и неговите функции, така че това резюме го внесохме в Народното събрание на вниманието на неговия председател и на председателя на комисията по културата. Това стана на 30 март. Считаме, че гласът на академичната общност и експертна общност, защото ние сме и експерти освен преподаватели, трябва да се чува и че това е важно и ценно, друг е въпросът дали са го чули. Както показват последните събития – по-скоро не.

Новата дискусия, ние вече я обяхме на сайта, каня Ви и ще Ви покана по мейл, е отново с подкрепата на Академичния клуб. Организираме Кръгла маса на тема „Журналистика по време на война“. Тя е планирана на 3 май от 11:00 часа в Аула Магна на нашия факултет. Организираме я по случай Световния ден на свободата на пресата и свободното слово. Каним за участие в дискусията журналисти, изследователи, преподаватели. Имаме широк списък и повечето колеги вече потвърдиха участие. Нашите студенти от ФСС, с които вчера имах среща, също имат своя широка програма, съпътстваща и допълваща тази наша инициатива, така че Ви моля да подкрепим всички инициативи, които факултетът и ФСС организираме по случай 3 май.

Само още едно събитие да спомена, за да сте информирани и ще преминем към нещо, което е по-важно. Нашият факултет е поканен за домакин от БНТ за премиерата на тяхната поредица „България от край до край“. Тя е в три части, като „Спасението“ е третата част на поредицата. Това събитие ще бъде с публика в нашия факултет и ще представлява на практика не толкова представяне на филм (разбира се, и това), но и разговор за хуманитарната криза в Украйна, за бежанците и доброволчеството. Ще се включат наши студенти, наши докторанти, украински колеги, преподаватели по български език за чужденци, преподаватели по международни отношения. Засега са известни две дати – първата беше 18 април, по всяка вероятност събитието ще бъде преместено за 28 април след Великден, така че ще Ви уведомим своевременно кога ще се случи това.

Сега преминавам към по-важното: колеги, от 8 до 10 април се състоя изнесен Съвет на деканите в Бургас, на който, разбира се, аз присъствах. Имаше много дълъг дневен ред, от който най-важното беше обсъждането на бюджета. Нашият факултет беше споменат положително заради много доброто разходване на средства. На основата на сериозен анализ, който направихме буквално за часове, аз успях да предложа няколко промени, които бяха приети – сред тях - една редукция в реда обезщетение на персонала с характер на възнаграждение. Предложих увеличаване на разходите за придобиване на компютри и хардуер. Сумата беше твърде малка 17 000 лв., ние я увеличихме на 25 000 лв. Това се налага поради необходимостта тази година да оборудваме новоремонтираното западно крило вече с компютърна и презентационна техника, опорни компютри, маршрутизатори и пр., които ние вече поръчваме без представа дали ще можем да ги платим, затова и направихме тази оптимизация. Много важно нещо, което искам да споделя с Вас и Ви благодаря, че миналата година по това време Ви подкрепихте промените в учебните планове в бакалавърската програми, то вече дава резултати, а това е само първата година. Ние в този ред оптимизирахме финансирането между звената в Софийския университет, като на практика успяхме да редуцираме частично трансферите за обучението по спорт. Ви си спомняте, че спортът стана факултативна дисциплина. Предстои едно решение на Министерството, с което за спорта ще бъдат отпуснати допълнително целеви средства от бюджета, така че да можем да го покроем изцяло. Очакваме и редукции в трансферите към други факултети, защото знаете - западните езици също трансформирахме във факултативни избираеми дисциплини. Българският език за чужденци е редуциран наполовина в новия учебен план и подобни редукции допълнително догодина ще доведат до по-добро финансово състояние на Факултета.

Едно важно предложение, което изложих: част от режийните разходи на нашата сграда да се прехвърлят в съответните пропорции като солидарни дялове с другите звена, които обитават сградата. Ви знаете, че в нашата сграда се намират телевизия „Алма матер“, радио „Алма матер“, Културен център, Музей на радиото, аудитория 75 целогодишно се отдава на Юридическия факултет или общо 13% от полезната площ на сградата или 20% от разгърнатата площ на сградата, така че тази година успяхме тези режийни разходи да бъдат поети от тези звена. Искам само да кажа, че до миналата година сме плащали в това число и заплатите на служителите в радио „Алма матер“. Това вече не е така те си поеха техните си разходи; смятам, че това е справедливо. Предстои една голяма борба, която е свързана с прехвърляне на фонд работна заплата на част помощния персонал на сградата. Те са 13 души – това са охранители, чистачки. Предложението ми е те солидарно да поемат заплащането на заплатите на част от този персонал. Това няма да е лесно, защото предстоят срещи с тези звена, с финансовия отдел, те са съгласни и в крайна сметка предстои ново щатно разписание и решение на Академичния съвет. Така, че по този начин от 61 000 лв. дефицит всъщност излязохме на положителен баланс и сме един от трите факултета, които са с положителни баланси, което, според мен, е добре и важно. Разбира се, аз се надявам ние с общи усилия да можем да обезпечим всички дадености, да дооборудваме западното крило, да започне нормален учебен процес и в тази насока са всичките ни усилия.

Зная, че колегите от катедра „Радио и телевизия“ се вълнуват от закупуването на специализиран софтуер. Този проблем с доцент Орлин Спасов също го обсъдихме. Вече няколко писма са изпращани до Ректората, които остават без отговор. Ние направихме собствено запитване, защото катедра „Радио и телевизия“ и катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ предпочитат да работят с Adobe Creative Cloud, който само за 4 работни места струва над 3 000 лв., но ние се разбрахме от следващата година, колкото и да струва това, да направим поръчка, макар и за по-малък брой места, така че да е обезпечено с лицензиран софтуер

практическото студио на нашите студенти. Ако има въпроси или някакви изказвания, заповядайте. Ако няма, можем да преинем към втора точка, колеги, която е в режим на Научен съвет.

По точка втора от дневния ред – **Разкриване на процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ и избор на научно жури по 3.5 Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – Теория на журналистиката и медиите).**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Обявявам втора точка – разкриване на процедура за публична защита на дисертационен труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“. Тук ще докладва доцент Кирилов. Заповядайте.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Уважаеми, колеги, катедра „История и теория на журналистиката“ обсъди на свое заседание на 30.03.2022 г. постъпил труд от нашата колега доцент Мария Попова на тема: „Аудитория и журналистика. Социални и комуникационни промени в поведението на аудиторията и видовете журналистика“. Имаше три обстоятелни рецензии на проф. Кръстева, проф. Филева и на проф. Стойков. Катедрата се обедини около идеята, че трудът е готов и предлага на Факултетния съвет да бъде открита процедура за публична защита на дисертационния труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – Теория на журналистиката и медиите) и предлага на Факултетния съвет да бъде утвърдено Научно жури за провеждане на публична защита на дисертационния труд за присъждане на научната степен „доктор на науките“ по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки (Медии и комуникации – Теория на журналистиката и медиите), на тема: „Аудитория и журналистика. Социални и комуникационни промени в поведението на аудиторията и видовете журналистика“:

**Вътрешни членове:**

1. проф. д-р Веселина Йорданова Вълканова – ФЖМК, СУ
2. проф. д-р Луливера Делчева Кръстева – Стоянова – ФЖМК, СУ
3. проф. д.н. Любомир Димчев Стойков – ФЖМК, СУ

**Външни членове:**

4. проф. д.с.н. Петранка Димитрова Филева - пенсионер
5. проф. д.с.н. Добринка Станчева Пейчева – ЮЗУ
6. проф. д-р Илиана Павлова Колева – ВТУ
7. проф. д-р Маргарита Йорданова Пешева - пенсионер

**Вътрешна резерва:** доц. д-р Светлозар Кирилов Иванов – ФЖМК, СУ

**Външна резерва:** доц. д-р Светла Владимирова Цанкова - УНСС

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви. Имате ли, колеги, изказвания по този доклад на доцент Кирилов? Ако няма, предлагам да гласуваме. Гласуват доктори и хабилитирани колеги.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 18
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

По точка трета от дневния ред – **Доклади на зам.-деканите на ФЖМК.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Трета точка – доклади на заместник-деканите на ФЖМК. Заповядайте, доцент Станкова.

**Доц. д-р Светлана Станкова:** Благодаря Ви, професор Вълканова. Уважаеми колеги, аз имам един много кратък доклад. На последното заседание на учебната комисия в Ректората функционалният ректор по международна дейност Мария Стойчева помоли във връзка с включването на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ в европейските университетски мрежи и съвместната стратегия за консолидиране на европейската университетска екосистема да приемем едно допълнение в учебните планове на ОКС „бакалавър“ и „магистър“, което да бъде вписано като забележка и то касае нашите изходящи мобилности на студентите. Забележката предлагам да бъде със звездичка със следния текст:

„Успешно положените изпити по програма Еразъм+ в периода на изходяща академична мобилност, осъществена от студентите от ФЖМК, се признават и вписват в дипломата като избираеми дисциплини, вместо или наред с включените в учебния план избираеми дисциплини“. Тази промяна да влезе в сила от учебната 2022-2023 г. Апелирам да приемем това предложение, тъй като се ориентираме към една съвместна стратегия за консолидиране на Европейска университетска екосистема.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви. „Вместо“ не може ли да стане „заедно със“?

**Доц. д-р Светлана Станкова:** Идеята е, ако колегите, например, по време на обучението си по Еразъм са положили примерно три изпита, а тук в българския учебен план имат примерно три избираеми дисциплини, да не полагат изпити по тези избираеми дисциплини, а като избираеми да им се зачетат дисциплините, по които са положили изпит в приемащия Университет.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Да, разбрахме, но ако студентите са положили и избираемите дисциплини от нашия план, те да се зачитат и да се впишат в дипломите.

**Доц. д-р Светлана Станкова:** Да, разбира се, ако и едното, и другото са направили.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Тогав да добавим – вместо или наред.

**Доц. д-р Светлана Станкова:** Или заедно със. Въпросът е да се запази смисълът, че не е нужно да полагат и едното и другото, ако са го направили е бонус, но ако не са, не е нужно.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Предложението е много полезно и аз ще го подкрепя, тъй като за студентите, учещи по Еразъм, е голям проблем, ако после тепърва трябва да полагат изпитите, така че подкрепям предложението.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви. Други изказвания, колеги? Ако няма, да гласуваме.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Доцент Станкова ме подсети да Ви уведомя, че на Академичен съвет, а преди това и учебната комисията единодушно приеха нашите промени в учебния план на специалността „Комуникационен мениджмънт“ бакалавърска степен.

По точка четвърта от дневния ред – Доклади на ръководителите на катедри.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Други доклади на заместник-деканите има ли, колеги? Ако няма други доклади на заместник-деканите, предлагам да преминем към четвърта точка – доклади на ръководителите на катедри. Най-напред за катедра „Радио и телевизия“. Доцент Спасов, заповядайте.

**4.1. Доц. д-р Орлин Спасов:** Здравейте, колеги. Ще започна с първото, което трябва да гласуваме - списък с актуализирани учебни програми. На свое заседание от 04.04.2022 г. (Протокол № 6) членовете на катедра „Радио и телевизия“ взеха следните решения:

**Предложения за учебни програми – ОКС „бакалавър“ и „магистър“**

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

– учебна програма за избираема дисциплина „Музика в електронните медии (радио)“, разработена от проф. д.н. Венцислав Димов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Журналистическа етика“, разработена от доц. д.н. Вяра Ангелова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Комуникативни умения (радио)“, разработена от проф. д.н. Венцислав Димов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Радиокомуникация“, разработена от доц. д.н. Вяра Ангелова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д.с.н. Снежана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „Учебно студио – 2 (радио)“, разработена от ас. Диляна Кирковска. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д.с.н. Снежана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „Електронни медии (радио)“, разработена от доц. д-р Жана Попова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Петър Айолов.

– учебна програма за избираема дисциплина „Художествени жанрове в телевизията“, разработена от доц. д-р Жана Попова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Ралица Ковачева.

– учебна програма за избираема дисциплина „Телевизионен език“, разработена от доц. д-р Светлана Божилова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Петър Айолов.

– учебна програма за избираема дисциплина „Телевизионни системи“, разработена от доц. д-р Светлана Божилова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Петър Айолов.

– учебна програма за избираема дисциплина „Експериментално студио (тв)“, разработена от гл. ас. д-р Николай Колев, гл. ас. д-р Петър Айолов, ас. д-р Десислава Сотирова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Жана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „Музика в електронните медии (тв)“, разработена от проф. д.н. Венцислав Димов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Жана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „Учебно студио – 1 (тв)“, разработена от ас. д-р Десислава Сотирова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Жана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „Учебно студио – 1 (радио)“, разработена от ас. Дилияна Кирковска. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Жана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „Учебно студио – 3 (тв)“, разработена от гл. ас. д-р Петър Айолов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Светлана Божилова.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Музика и дигитални медии“, разработена от проф. д.н. Венцислав Димов. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Дигитални медии и видеоигри“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Жана Попова.

– учебна програма за избираема дисциплина „История на инди игри и игри с отворен код“, разработена от Асен Канев. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Дигитални медии и видеоигри“. Учебната програма е рецензирана от проф. д.с.н. Снежана Попова.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Звукът в онлайн медиите“, разработена от проф. д.н. Венцислав Димов. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Онлайн журналистика и медии“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Повествование и видеоигри“, разработена от гл. ас. д-р Еньо Стоянов. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Дигитални медии и видеоигри“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Интерактивен разказ и комбинаторно разказване“, разработена от проф. д.с.н. Снежана Попова. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Дигитални медии и видеоигри“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Петър Айолов.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Компютърни ролеви игри – история и развитие“, разработена от Асен Канев. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Дигитални медии и видеоигри“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Петър Айолов.

– учебна програма за задължителната дисциплина „Музика в медиите“, разработена от проф. д.н. Венцислав Димов. Програмата се предлага за ОКС „магистър“, магистърска специалност „Лайфстайл журналистика“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Петър Айолов.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви. Колеги, изказвания имате ли по доклада на доцент Спасов? Ако няма, да гласуваме.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3

отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

#### **Предложения за издаване на книги в Университетското издателство „Св. Климент Охридски“**

**Доц. д-р Орлин Спасов:** Предлага на Факултетния съвет да подкрепи отпечатването в Университетското издателство „Св. Климент Охридски“ на книгата „Социалистическото българско радио (1944 – 1989)“ с автор доц. д.н. Вяра Ангелова. Научен редактор е доц. д-р Жана Попова. Книгата е рецензирана от проф. д-н Снежана Попова и доц. д-р Орлин Спасов.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

#### **След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Доц. д-р Орлин Спасов:** Продължавам с втората книга. Катедрата предлага на Факултетния съвет да подкрепи отпечатването в Университетското издателство „Св. Климент Охридски“ на книгата „Производство на несъгласие. Икономическата политика на онлайн медиите“ с автор гл. ас. д-р Петър Айолов. Книгата е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов и гл. ас. д-р Николай Колев.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

#### **След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, доцент Спасов. За катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ – професор Ефремов, Ви е сте.

**4.2. Проф. д-р Ефрем Ефремов:** Благодаря Ви, професор Вълканова. На свое заседание от 28.03.2022 г. (Протокол № 7) членовете на катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ взеха следните решения:

#### **Предложения за учебни програми – ОКС „бакалавър“ и „магистър“**

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

– учебна програма за факултативната дисциплина „Съдебно репортерство“, разработена от Ирина Гъркова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Ефрем Ефремов.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

#### **След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21

гласували „Против” - 0  
гласували „Въздържал се” - 0  
**Предложението беше прието.**

#### Предложения за промени в учебен план

**Проф. д-р Ефрем Ефремов:** Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъдат направени следните промени в учебния план:

В ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“, редовно обучение се въвежда нова факултативна дисциплина “Съдебно репортерство“, II курс, III зимен семестър, с хорариум 30/0, кредити 2, форма на заключителен контрол „текуща оценка“. Промяната влиза в сила от учебната 2022/2023 г. (за випуск 2021/2022 и всички следващи). Дисциплината ще се води от Ирина Гъркова.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

#### **След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав - 24  
присъстващи - 21  
редуцирани - 3  
отсъстващи - 0  
гласували „За” - 21  
гласували „Против” - 0  
гласували „Въздържал се” - 0

**Предложението беше прието.**

#### Предложения за учебни програми – ОКС „бакалавър“ и „магистър“

**Проф. д-р Ефрем Ефремов:** Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 3“, разработена от гл. ас. д-р Юлия Йорданова-Панчева. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Антоан Божинов.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Учебна редакция – майсторски клас 4“, разработена от Владимир Йончев. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Грета Дерменджиева.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Редакционно-издателски системи“, разработена от проф. д-р Грета Дерменджиева. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“. Учебната програма е рецензирана от проф. д.н. Андреана Ефтимова.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Теория и типология на текста“, разработена от проф. д-р Тотка Монова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Грета Дерменджиева.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Детско книгоиздаване“, разработена от гл. ас. д-р Юлия Йорданова-Панчева. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“. Учебната програма е рецензирана от д-р Георги Александров.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Пресфотография – 2 (практикум)“, разработена от гл. ас. д-р Антоан Божинов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. Георги Лозанов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Медии и ВО (фото)“, разработена от гл. ас. д-р Антоан Божинов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“. Учебната програма е рецензирана от доц. Георги Лозанов.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Продуциране на издателски продукти“, разработена от д-р Виктория Бисерова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“. Учебната програма е рецензирана от д-р Георги Александров.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Увод в книгоиздаването“, разработена от д-р Виктория Бисерова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Книгоиздаване“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Ефрем Ефремов.



– учебна програма за избираемата дисциплина „Публицистика и художествена критика“, разработена от д-р Оля Стоянова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Тотка Монова.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Предложение за избиране на д-р Кристофър Неринг за гост-преподавател**

**Проф. д-р Ефрем Ефремов:** На основание чл. 130 от ПУДСУ и във връзка със заповед на Ректора на СУ № РД19-273/14.09.2016 г. за утвърждаване на нови Правила за условията и реда за привличане на гост-преподаватели от страната и чужбина за извършване на учебна дейност в Софийския университет „Св. Климент Охридски“, да се предложи на Факултетния съвет д-р Кристофър Неринг да бъде избран за гост-преподавател за срок от 01.06.2022 г. до 31.05.2023 г.

През настоящата учебна година д-р Кристофър Неринг води два факултативни курса - "Медии и тайни служби" и "Дезинформация и медии", които са обсъдени и приети от Катедра „Пресжурналистика и книгоиздаване“ и от Факултетния съвет на ФЖМК през 2021 г.

Дейността му като гост-преподавател се състои в разработване и изпълнение на научни събития като лекции, упражнения и семинари, както и организиране и участие в публични дискусии и събития. Публикува резултати от научни изследвания, взема участие и публикува писмени и аудиовизуални медийни продукции, участва в проекти с международно сътрудничество.

Финансирането на гост-професурата се поема от медийната програма на Фондация „Конрад Аденауер“ в София.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Кристофър Неринг се присъедини някак естествено към нашата общност. Вие проследихте, предполагам, неговата открита лекция за медиите и тайните служби през ноември в нашата Аула. Факултативът също се радва на интерес и предлагаме колежата да продължи в този статут. Имате ли изказвания по този доклад на нашата катедра? Ако не, който е съгласен моля да гласува.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 20
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Промяна в индивидуалния план на докторанти**

**Проф. д-р Ефрем Ефремов:** Катедреният съвет разгледа заявление от докторант Наделина Тонева Анева, редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации – Медиен дискурс и медиен анализ) с научен ръководител проф. д-р Тотка Монова и предлага на Факултетния съвет да приеме промяна на темата на дисертационния труд от индивидуалния план на докторанта, както следва:

От "Войната като медиен факт – интерпретация на факта в българския печат за периода 1914 – 1919 година" на "Войната като медиен факт. Медийното отразяване на войната в Украйна – между институционалните новини и персонифицирането на личните разкази".

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21

редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, професор Ефремов. За катедра „История и теория на журналистиката“ доцент Кирилов, заповядайте.

**4.3. Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Здравейте отново, колеги. На свое заседание от 30.03.2022 г. (Протокол № 6) членовете на катедра „История и теория на журналистиката“ взеха следните решения:

#### Годишна атестация на докторанти

Катедреният съвет разгледа годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация следните докторанти:

- Велина Красимирова Велинова – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – История на българската журналистика), с научен ръководител проф. д-р Здравка Константинова, за периода 01.12.2021 г. – 01.03.2022 г.
- Ина Атанасова Къндева – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиен мениджмънт и комуникация), с научен ръководител доц. д-р Бисер Златанов, за периода 01.03.2021 г. – 01.03.2022 г.
- Николай Николов Чадаров – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиен мениджмънт и комуникация), с научен ръководител проф. д.н. Любомир Стойков, за периода 01.03.2021 г. – 01.03.2022 г.
- Петя Кръстева Чакърва – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Интеркултурна комуникация), с научен ръководител доц. д-р Светлозар Кирилов, за периода 01.03.2021 г. – 01.03.2022 г.
- Цветелина Бориславова Якимова – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Медиен мениджмънт и комуникация), с научен ръководител доц. д-р Бисер Златанов, за периода 01.03.2021 г. – 01.03.2022 г.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

#### **След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

#### Приемане на индивидуален учебен план на докторант

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Катедреният съвет предлага да бъде приет индивидуалният учебен план, анотацията и разширеният план на дисертационния труд на редовния докторант Николета Йорданова Костадинова, зачислена на 01.02.2022 г. със Заповед № РД 20-78/18.01.2022 г. със срок до 01.02.2025 г. по професионално направление 3.5. Обществени комуникации и информационни науки, докторска програма Медии и комуникации – Медиен мениджмънт и комуникация, тема на дисертационния труд „Стратегическо управление на спортна медия в подривна среда. Трансформация на бизнес модела и изграждане на стойностно предложение“, научен ръководител доц. д-р Бисер Златанов.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря. Малко разяснение на заглавието и „подривната среда“, ако може да внесете.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Подривната среда е понятие, което се използва в медиамениджмънта, когато има твърде големи промени в медийната среда, главно свързана с навлизането на нови технологии, които не се регламентират напълно законово и по друг начин, т.е. тя е нестабилна и затова се иска решаване на някои проблеми при такъв тип управление. Това се използва в един сегмент при изследването на масовата комуникация.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Колеги, имате ли изказвания?

**Проф. д-р Ефрем Ефремов:** Каква е разликата между спортна медия и общополитическа? Според мен трябва да има прецизиране на темата. В подривна среда и защо точно в спорта?

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Със спорта, предполагам, са свързани интересите на докторанта.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Други изказвания, колеги? Заповядайте, професор Петрова.

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Колеги, ще се присъединя, че е необходимо някакво прецизиране - не за друго, а защото заглавието първо е много дълго и нека да бъде изведен предмет на изследване. Струва ми се, че няма да има кой знае какво усилие от страна на научния ръководител и бъдещата докторантка да прецизират малко темата. Разбира се, пак казвам, сега това е обща тема - знаем, че до последната година може да се променя, но когато приемаме темите и това седи в протоколите нека бъдем малко по-точни. Благодаря Ви.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря и аз. Други изказвания, колеги? Ако няма, предлагам да приемам индивидуалния план с молба и препоръка за прецизиране на заглавието.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Направили сме едно допълнително гласуване по електронен път на 12.04.2022 г. и членовете на катедра „История и теория на журналистиката“ взеха следното решение:

**Предложение за издаване на сборник в Университетското издателство „Св. Климент Охридски“**

Предлага на Факултетния съвет да подкрепи отпечатването в Университетското издателство „Св. Климент Охридски“ на Юбилеен сборник в чест на проф. д-р Мария Нейкова „Журналистика, ценности, свят“. Съставители: доц. д-р Ралица Ковачева, проф. д-р Снежана Попова, доц. д-р Вяра Ангелова, доц. д-р Жана Попова. Рецензенти са проф. д-р Луливера Кръстева и доц. д-р Юлия Захаријева. Сборникът е включен в издателския план на ФЖМК за 2022 г.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, доцент Кирилов. Сега за катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“, професор Петрова, заповядайте.

**4.4. Проф. д-р Теодора Петрова:** Здравейте, колеги, на свое заседание от 15.03.2022 г. и 04.04.2022 г. членовете на катедра „Комуникация и аудиовизуална продукция“ взеха следните решения:

**Годишна атестация на докторанти**

Катедреният съвет разгледа годишните отчети и предлага на Факултетния съвет да бъдат атестирани с положителна атестация следните докторанти:

– Кристина Христова Юрукова – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Убеждаваща комуникация), с научен ръководител, проф. д-р Симеон Василев за периода 10.02.2021 – 10.02.2022 г.

– Калоян Руменов Ганев – редовен докторант по професионално направление 3.5. ОКИН докторска програма (Медии и комуникации – Управление на медийно съдържание в аудио-визуалните платформи), с научен ръководител, проф. д-р Теодора Петрова за периода 01.04.2021 – 01.04.2022 г.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Прекъсване на докторантура**

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Катедреният съвет разгледа заявление относно прекъсване на докторантура на Кристина Христова Юрукова, докторант редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации – Убеждаваща комуникация) с научен ръководител доц. д-р Симеон Василев, и предлага на Факултетния съвет да приеме прекъсването в срок от 1 година, считано от 01.03.2022 г.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Предложения за актуализирани учебни програми – ОКС „бакалавър“**

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри актуализираните и рецензирани учебни програми:

– учебна програма за задължителна дисциплина „Стратегически комуникации“ разработена от проф. д-р Теодора Петрова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Комуникационен мениджмънт“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Калин Калинов

– учебна програма за задължителна дисциплина „Културно-исторически взаимосвързки на медийно съдържание“, разработена от доц. д-р Симеон Василев. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Комуникационен мениджмънт“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Теодора Петрова.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Управление на информационните ресурси“, разработена от доц. д-р Милена Цветкова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Комуникационен мениджмънт“. Учебната програма е рецензирана от гл. ас. д-р Калин Калинов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Управление на масовите възприятия“, разработена от гл. ас. д-р Калин Калинов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Комуникационен мениджмънт“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Теодора Петрова.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Убеждаване и социално влияние“, разработена от гл. ас. д-р Калин Калинов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Комуникационен мениджмънт“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Теодора Петрова.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Комуникационни техники и умения“, разработена от доц. д-р Мануела Манлихерова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Комуникационен мениджмънт“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Светлана Станкова.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Радиоформати и програмиране“, разработена от доц. д-р Мануела Манлихерова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Жана Попова.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Експериментално студио“, разработена от доц. д-р Мануела Манлихерова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д.н Венцислав Димов.

– учебна програма за избираемата дисциплина „Реклама и ПР в радиото“, разработена от доц. д-р Мануела Манлихерова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Орлин Спасов.

– учебна програма за избираемата дисциплина „ТВ програмиране и ТВ среда“, разработена от ас. д-р Анета Милкова. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Теодора Петрова.

– учебна програма за избираемата дисциплина „ТВ кино и документалистика“, разработена от д-р Валери Маринов. Програмата се предлага за ОКС „бакалавър“, специалност „Журналистика“. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Теодора Петров.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** При доклада на професор Петрова искам да отбележа една неточност. Видях, че някои програми, които са отбелязани като задължителни, но пък ми се струва, че са към медийните профили. Може би трябва да се отбележат като избираеми.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Всъщност доцент Кирилов е напълно прав. Тук има няколко дисциплини, които са избираеми по смисъла на учебния план.

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Добре, колеги, за протокола обещавам - ще ги погледна и ще ги променим.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Този оксиморон задължително-изборни в нашите учебни планове - трябва да се заемем с актуализация най-после на тези неща. Дано стигнем до този въпрос догодина може би. Заповядайте, професор Петрова.

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Ако не възразявате, да ги гласуваме с това моето обещание, че ще поправим и в протокола и в самите програми това.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Предложение за университетско издателство**

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да бъде издадена в университетско издателство „Св. Климент Охридски“ текст на монография, на тема: „В спиралата на споделянето. Медийно съдържание и социални мрежи“, с автор доц. д-р Симеон Василев. Научен редактор на монографията е проф. д.н. Иванка Тодорова Мавродијева. Текста е рецензиран от проф. д-р Лилия Райчева Тодорова-Коларова и доц. д-р Александър Донев Ангелов. Монографията е включена в издателския план на ФЖМК за 2022 г.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0

гласували „Въздържал се” - 0  
**Предложението беше прието.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, професор Петрова. От името на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ докладите ще представи професор Михайлов, тъй като доцент Петкова отсъства по болест. Заповядайте, професор Михайлов.

**4.5. Проф. д-р Николай Михайлов:** Благодаря Ви, професор Вълканова. Уважаеми колеги, както разбрахте, доцент Петкова е болна и аз ще прочета доклада. На свое заседание от 21 март 2022 г. (Протокол №11) членовете на катедра „Комуникация, връзки с обществеността и реклама“ взеха следните решения:

#### **Предложения за учебни програми – ОКС „бакалавър“**

Катедреният съвет предлага на Факултетния съвет да одобри:

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 1“, разработена от гл. ас. д-р Никола Вангелов и гл. ас. д-р Мирослава Ценкова. Програмата се предлага за ОКС „Бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“, I курс, редовно обучение. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 1“, разработена от гл. ас. д-р Никола Вангелов и гл. ас. д-р Мирослава Ценкова. Програмата се предлага за ОКС „Бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“, I курс, задочно обучение. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 2“, разработена от гл. ас. д-р Никола Вангелов. Програмата се предлага за ОКС „Бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“, II курс, редовно обучение. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 2“, разработена от гл. ас. д-р Никола Вангелов. Програмата се предлага за ОКС „Бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“, II курс, задочно обучение. Учебната програма е рецензирана от проф. д-р Николай Михайлов.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 3“, разработена от гл. ас. д-р Мирослава Ценкова. Програмата се предлага за ОКС „Бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“, III курс, редовно обучение. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Мила Серафимова.

– учебна програма за задължителна дисциплина „Лятна учебна практика - 3“, разработена от гл. ас. д-р Мирослава Ценкова. Програмата се предлага за ОКС „Бакалавър“, специалност „Връзки с обществеността“, III курс, задочно обучение. Учебната програма е рецензирана от доц. д-р Мила Серафимова.

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

#### **След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 19
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

#### **Промяна в индивидуалния план на докторант**

**Проф. д-р Николай Михайлов:** Катедреният съвет разгледа заявление от докторант Любомир Бранимиров Палев, редовна форма на обучение, докторска програма (Медии и комуникации – Връзки с обществеността) с научен ръководител доц. д-р Мила Серафимова и предлага на Факултетния съвет да приеме промяна на темата на дисертационния труд от индивидуалния план на докторанта, както следва:

От "Проблеми на комуникацията за постигане на глобална устойчивост" на "Кризисна комуникация на държавните институции в България".

Проф. Вълканова даде думата за изказвания по доклада.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 21
гласували „Против“	- 0
гласували „Въздържал се“	- 0

**Предложението беше прието.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, професор Михайлов.

По точка пета от дневния ред – **Обсъждане на позиция на ФЖМК по повод на откритата процедура за избор на членове на СЕМ.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Приключихме с докладите на ръководителите на катедри и преминаваме към пета точка, която беше нова от нашия дневен ред, а именно обсъждане на позиция на ФЖМК по повод на откритата процедура за избор на членове на СЕМ.

Колеги, аз снощи Ви пунах нашето предложение за позиция на Факултета по журналистика и масова комуникация. Искан веднага да реагираме, както се полага на хора, които се занимават с журналистика и нашата позиция носи дата 13-ти. Много колеги изразиха мнение - и от Факултетния съвет, и на колеги извън него, имаше нови предложения, а и колегите от УНСС също искат да се включат в нашата позиция, приеха първия текст и предложиха позицията да е обща. Те са го приели единодушно, минал е през тяхната катедра „Медии и журналистика“, но аз ги помолих да изчакаме, тъй като нашият Факултетен съвет не се е произнесъл. Постъпиха много ценни предложения нашият текст да бъде разширен и допълнен. Колеги, ние имаме стратегия на поведение като общност, отдавна знаем, че приключват мандатите, отдавна знаем, че е нужна промяна. Също така знаем, че са необходими промени в ЗРТ, затова и проведохме нашия първи форум на Академичния клуб, нашата кръгла маса. Депозирали сме официално, както вече казах, в председателството на Народното събрание обобщението от дебата на Кръглата маса, то е качено на нашия сайт и всеки от Вас, който иска, може да се запознае.

За съжаление, както точно доктор Мая Василева написа, на заседание от 4 април Комисията по култура и медии е взела решение да проведе избор за нови членове на СЕМ по старите правила, по съществуващия ЗРТ. Смятам, че ние като академична общност и авторитетна образователна институция трябва да изразим становище и принципна позиция. Според Деканския съвет и вносителите сегашните правила и процедури наистина не осигуряват, не гарантират възможно най-добър избор и съобразен със съвременните изисквания и критерии на средата експертен състав на Съвета за електронни медии и на Кръглата маса по това имаше консенсус. Има предизвикателства, има проблеми, има рискове на съвременната информационна среда.

Динамиката на професионалната среда е наистина значителна и обществените очаквания в това число също, така че затова и аз подкрепих промените, които доктор Мая Василева предложи. Нейната водещата теза, която тя ни предложи вчера, е, че ЗРТ във връзка с избора и правилата на състав на СЕМ трябва да се реформира, за да се избягват ситуации като сегашната, и въпреки че единият от номинираните всъщност се самоотведе, е налице обществена реакция по действията на политиците. Налице е една политизация на ситуацията, всъщност на процедурата, едно неразбиране на политиците от комисията за това какво представлява медийната регулация. Медийната гилдия и активната общественост реагират на практика бурно. Наистина е хубаво да се заявим и да формулираме такъв текст, че една осъвременена нормативна база и изисквания за устройството и организацията на регулаторния орган на практика наистина трябва да гарантират, да защитават авторитета на тази институция, така че сега тука няма да коментирам новите предложения, вие може би сте ги видели. Видели сте и позицията, изпратих я на Факултетния съвет, както и на колегите, които не са членове на Факултетния съвет, откъдето дойдоха също ценни предложения - от асистент Дилияна Кирковска, а и от др. колеги. Ние се съобразихме междувременно, те не са нанесени, разбира се, във финалния документ. Вие ще имате възможност да кажете всичко, което мислите. Смятам, че приемането на позиция не е самоцелно, то е начин да се заявим като експерти, като професионална, като академична общност, която готви водещите журналисти на тази страна. Ние можем да съдействаме с експертиза и мнение, даже сме длъжни. Трябва да насочваме вниманието върху проблемите, които виждаме, констатираме в средата и да се обединяваме, а не да се разделяме. Така че това е принципна позиция, затова я внасяме на Вашето внимание. Заповядайте, колеги, за мнения и предложения по тази позиция. Докторант Благовест Илиев, заповядайте.

**Докт. Благовест Илиев:** Здравейте на всички. Днес успех, след като имахме позицията, защото все пак ми предстоеше гласуване от името на докторантската общност, да си поговоря с голяма част от нашите докторанти. Всички те бяха, т.е. с част от тези, с които говорих, тъй като няма как да говоря с всички докторанти, бяха абсолютно „за“ категорично да има позиция, без дори да се запознаят с текста на позицията, защото аз знаех, че той ще бъде преформатиран и ще бъде допълнен с това, което се случи в по-разширения файл. Това, което всеки един от тях изтъкна, бяха и моите думи в неформалните ни разговори с част от преподавателите, днес, във факултета, че нашият факултет, когато има такива казуси, трябва наистина да се заявява. Да се заявява като институция, която застава зад едни стойностни смислени позиции. Какво имам предвид под стойностни и смислени позиции –

всеки един от нас, младите хора, се сблъскваше с подобни неща в медиите, от които всеки ден един от нас беше разочарован назад в годините. Някои от моите колеги се отказаха. За да не допускаме в бъдеще колегите да се отказват, за да може когато вече ние, докторантите, влизаме в аудиториите, да можем да мотивираме новите студенти. Студентите, които са 1-2 курс, които все още се ориентират в медийната обстановка, които ходят на стажове. Ние трябва да имаме позицията и да заявяваме, че Факултетът по журналистика не е просто едно място, където завършват едни хора разни специалности. Неслучайно аз неведнъж съм го казвал на голяма част от интервютата, които са правени по медиите - някак си не искат студентите по журналистика, защото те не могат да бъдат удобните журналисти. Те не мога да бъдат просто така наречените от някои управляващи „мисирки“. Ние сме хората, които правим промяната в медиите и именно нашата докторантска общност застава смело зад тези позиции. Част от колегите дори бяха ангажирани с това и желаеха да присъстват и на утрешния протест, който се организираше от Асоциацията на европейските журналисти. Наистина е важно ние като институция да имаме позиция, а не просто да стоим, да мълчим и да се примиряваме, защото ако не се заявяваме, няма как да се случат никакви промени. Борим се наистина за стабилно бъдеще на медиите и е редно и адмирам всеки един, който ще застане зад тази позиция и това, че толкова бърза беше реакцията, навременна, смислена.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, колега. Доцент Лозанов, заповядайте.

**Доц. Георги Лозанов:** Благодаря. Аз мисля, че действително може да функционира Факултетът освен като академичен субект и като граждански, защото в този случай за това става дума - да съчетаем експертна и научнообразователна дейност с гражданска реакция на определени факти в медийната среда. Не го правим често и сега започваме по-скоро да го правим, което изисква гласът ни да звучи доста отчетливо, обаче да не са просто рамкови изказвания. Затова бих препоръчал в този текст да има някакви по-конкретни, по-ясни и по-адекватни към това, за което говорим в момента – препоръки да ги наречем. Първо ми се струва, че трябва да кажем каква е причината. Затова, че се издигна една спорна кандидатура, която предизвика негативна реакция и изненада в голяма част от медийната среда. Това е поводът и че тази кандидатура показва неразбиране за това какво представлява медийната регулация. И не само една - общо взето и преди е имало такава практика да се издигат кандидатури, които показват неразбиране за същността на медийната регулация. И оттам ми се струва, че трябва да кажем няколко неща, които са много съществени за това какъв трябва да бъде членът на този регулатор орган. Първото, което искам да отбележа, е много важно – той да е носител и да е заявил в своето развитие принадлежност към европейските ценности, защото медийната регулация така, както е конструирана като модел, европейски модел, стъпващ на базата на общностното европейско право. Хора, които базисно като собствено отношение се евроскептици, биха могли да влязат много трудно в тази роля. Биха правили нещо срещу себе си, нещо като готвач, който не обича да яде и не може да, така да се каже, да усети вкуса на това което прави. Затова този вид принадлежност е много съществена, а тя има биографична видимост. Нашето общество, нашата публичност откроява във фигурите през годините и те са заявявали своите позиции. Второто, което е много важно – тези хора, които искат да влязат, да прилагат медийния закон в своята дейност, да са го спазвали, да показват отношение към регулацията и към саморегулацията, да са имали място дори в този процес – регулацията и особено на саморегулацията. Тази връзка е съществена, защото когато ще правиш това е хубавото то е било твоя собствена кауза. И, разбира се, още две неща ми се струват важни: експертната подготовка - да не забравяме, че това в основата си е експертна работа. Това не изключва възможността тя да се упражнява от журналисти, от действащи журналисти, но те трябва да принадлежат на качествената журналистика.

Струва ми се, че за съжаление имаме случай, не е редно в медийния регулатор да влизат хора и журналисти, които са се реализирали на територията на това, което наричаме „жълта“ журналистика или други сходни таблоидни наименования. Тези неща – качествената журналистика, експертната подготовка, съобразяването досега на дейността със стандартите на регулацията и саморегулацията, и принадлежността, и свързаността с европейските ценности са тези четири характеристики, които от моя опит, а пък аз имам поглед, пиша от самото създаване на медийния регулатор, са до голяма степен решаващи, за да има една предварителна надежда, че човекът който ще отиде там, ще може да изпълнява на достатъчно високо ниво своята дейност.

Разбира се, всичко е индивидуално, всичко е ситуационно и не може да се гарантира предварително, но на входа е хубаво да има някакви звънци, които да звънят, когато през него иска да премине някой неподходящ кандидат, така че може да направим някакви допълнения в този смисъл. Аз не претендирам за точни думи, но в тази посока ще бъде според мен добре.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви. Това е ценно и важно, аз го отбелязах. Доцент Спасов, заповядайте.

**Доц. д-р Орлин Спасов:** Благодаря. Бих искал и аз да кажа няколко думи. По принцип, разбира се, е много добре да сме активни и да имаме позиция по такива важни въпроси, свързани с актуалните проблеми на медийната среда и нас и Георги много добре обоснова тази нужда, така че аз няма да разгръщам още тази аргументация. Само ще кажа, че с подобни позиции трябва да сме внимателни, защото понякога в тях има заложили известни рискове. Какво имам конкретно предвид в този случай – това, че по същество в тази позиция, която ни беше изпратена днес, се предлага Парламентът и Президентът да не спазват закона и да не обновят в срок състава на СЕМ. И аз се опасявам, че ако тази хипотеза се реализира, с голяма сигурност всички мониторингови организации ще критикуват България за това, че страната ни не е направила навреме обновяването. Съответно с всички възможни интерпретации поради какви причини това се е случило и още нещо – това, което се предлага, наистина е свързано с рискове и най-вече, според мен, с риска именно този сегашен състав на СЕМ да остане за едно доста неопределено време. В тази ситуация сега не се знае кога



ще има обновен или напълно нов закон за радио и телевизия, да не говорим, че може да има предсрочни избори и отново една поредица на службени правителства и т.н. Всъщност рискът е през цялото това време СЕМ да остане в сегашния си състав, което ще доведе до нови критики към страната ни. Затова мисля, че е важно когато правим предложение за конструктивни промени, оставяйки все пак в рамките на закона и на регламентираните от него процедури, мисля че имаме такива инструменти. Завършвайки само ще кажа, че това което се предлага, разбира се, е много хубаво, но то би било много на място преди крайните срокове за подмяна на членовете на СЕМ, така или иначе вече дойдоха и когато все още има време за дискусия около евентуално промяна на закона преди настъпването на тези срокове, защото сега вече, когато тези срокове са настъпили, смисълът на декларацията става друг и възникват тези рискове, за които споменах. И пак още едно последно нещо, което мисля че би могло евентуално да се редактира. То е свързано с настояването за непартиен избор в края на текста. Аз мисля, че партийният избор сам по себе си не е непременно нещо лошо и имаме достатъчни примери и за партийни номинации на прекрасни и отлични професионалисти за членове на Съвета за електронни медии, така че факт е, че могат да дадат добри кандидатури, но могат да дадат и лоши кандидатури. Така че има нужда от известни прецизации поне в тази насока. Според мен краткият вариант беше по-ясен, още повече, че основният дразнител на кандидатурата – Карбовски – отпадна от само себе си, така че това е, което исках да кажа.

**Д-р Анета Милкова:** Здравейте. Аз искам да кажа, че се радвам, че има желание за позиция от името на Факултета по журналистика по тази тема. Вижда ми се уместно по подобен род поводи да има позиции, защото всичко останало би било по някакъв начин укоримо. Знаете много добре, че до 5:00 часа тази вечер беше срокът за подаване на кандидатурите. Току-що проверих в сайта на Народното събрание и виждам, че са качени две, като едната се оттегли тази сутрин от самия Карбовски и остана само една кандидатура. Също така знам, че става дума за двама члена на СЕМ от квотата на Парламента, което вече поставя под съмнение изобщо дали ще има избор в тоя момент, но това е една друга тема. Аз по-скоро искам да успокоя доцент Спасов, че няма такъв случай, ако не се лъжа, откакто е в сила законът, в който на следващия ден след изтичане на мандатите да са били подменени членовете на СЕМ. Между другото има и поправка в Закона за радиото и телевизията, с която няма проблеми относно удължаване на срока, в който да бъде проведен изборът и за генералния директор на БНТ, където всъщност е проблема, така че не смятам позицията ни за некоректна. Мисля си, че е уместна в случая, не е по повод на конкретен човек, а е по повод на това, че не се случваше този процес по обществено обсъждане на промените в сектора и това създава напрежение всъщност, така че аз лично подкрепям позицията или в този или в предишния съкратен вариант, ако колегите предпочитат него, но на мене ми се вижда уместно да кажем, че преди промените, за които между другото и доцент Георги Лозанов абсолютно правилно каза, че трябва да се изчисти образът, профилът на този член на Съвета, който да бъде подходящ и ефективен участник в този процес. Това за съжаление може да се случи само през законодателна промяна т.е., ако това не се случи, всичко останало би било декларативно и да, това е моята подкрепа за позицията. Ако прецените, може да се направят, разбира се, корекции и аз отново още ги подкрепя.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, доктор Милкова. Заповядайте, колеги, други мнения. Доцент Жана Попова, заповядайте.

**Доц. д-р Жана Попова:** Искам да поздравя всички колеги, като започна с професор Вълканова, за това, че повдигна този въпрос, само че първо основната причина явяването на Мартин Карбовски за нас като факултет е проблем. Ние досега не сме имали позиция за работата на Мартин Карбовски като журналист, а тя беше проблем. Не неговото влизане в СЕМ е проблем, а неговата работа като журналист и като автор на слово, което в някои от случаите е наричано дискриминационно. Затова в момента се оказваме в ситуацията да има само едно подадено заявление на Пролет Велкова. Поправете ме, ако е грешка и ние възразяваме срещу нейното професионално и морално статукво може би, т.е. не разбирам ние срещу какво възразяваме в момента. Ако в Народното събрание е постъпила само една кандидатура, тогава нашата реакция е реакция на тази кандидатура ли, питам? И защо точно в момента трябва да излезем с тази позиция, която всъщност касае промени в Закона за радиото и телевизията. Тези промени не могат да станат толкова бързо, не ми се иска да Ви го обяснявам, мисля, че можете да си го обясните, но ако трябва да се променят процедурните изисквания в Закона за радиото и телевизията, това означава да се забавят два избора – от една страна на членовете на СЕМ, от друга страна на директора на БНТ. Тази ситуация вече веднъж е подгръвана с Вяра Анкова. Знаете, че тя остана една година повече, след като се получи това забавяне, тъй като институцията нямаше възможност за изпълняващи длъжността директори. Ако това е нашата цел Факултетът да бъде обвързан с политиката на забавяне на избиране, мисля че това е доста коварно предложение към нас като гилдия. Ако ние искаме да подкрепяме Закона, а ние е добре да подкрепяме Закона и да работим през Закон, тогава в Закона не пише нещо по-различно от това, което ние казваме. В чл. 25 пише, че тези които се кандидатираат, трябва да имат висше образование, изброени са областите, да имат обществен авторитет и професионално признание. Тъй като сме в ситуация, която на мен ми се струва, че Вие много трудно ще отделите тази позиция т.е. това е предрешена ситуация, мисля че тук също имаме проблем. Аз не разбирам, защо катедрата в УНСС знаят преди гилдията и преди нашата факултетска общност. Предлагам Ви следното, ако искате като Академичен клуб, който направихте, можете да излезете с тази позиция, но моето предложение е да не обвързваме Факултета с това точно в този момент. Това е изключително политизиран момент в страната.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Добре, разбрахме тезата Ви, благодаря. Други мнения, колеги, заповядайте. Доцент Лозанов, заповядайте.

**Доц. Георги Лозанов:** Аз подкрепям това, че не бива в никакъв случай да пречи това да се изберат достатъчно бързо членове на Съвета. Сега, виждам че даже се забавя процедурата, но това единствено Парламентът дали ще спазва зависи от него. Може другата седмица да ги избере, това няма голяма разлика. За мен това, което казах, е важно като критерии, които не са заложили пряко в Закона, много общо, а това конкретизира заложените в закона в момента критерии, които могат да се вземат предвид, когато се обсъждат сега в Парламента кандидатурите на членовете, които се предлагат и ще се предложат в бъдеще за СЕМ. И на мен ми се струва, че в този смисъл нашата позиция може да бъде полезна, като напомни на депутатите, които ще правят този избор, какво е важно, на какви условия е важно да отговарят членовете на СЕМ, когато ги номинират и когато ги избират сред номинираните. В никакъв случай, разбира се, не бива да се забавя; заедно с това в някаква по-далечна перспектива ние може да настояваме за тези предложения, които възникнаха, да бъдат приети от Парламента или да бъдат обсъдени най-малкото, но това не бива едното да спира другото. Исках да кажа само, че няма нищо в момента фатално в това, че до този посочен формално срок, днес, няма да има достатъчно кандидатури. Според мен, срокът ще бъде удължен с още една седмица, да кажем, и в тази седмица ще появят кандидатури и е хубаво да не бъдат такива, които да влизат в противоречие с очакванията към евентуалните членове на СЕМ. Иначе действително би било твърде ангажиращо по лош начин Факултетът, ако той даде повод добър да не се направи избор според сроковете на Закона.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Други, колеги, заповядайте. Доктор Милкова, заповядайте.

**Д-р Анета Милкова:** Струва ми се, че искаме да пуснем позицията само ако става дума за конкретен кандидат в процедурата. И ако не е окей за нас, ако няма такъв конкретен кандидат, ние нямаме проблем. Аз лично я възприех като принципна позиция, ще ме извините - и затова казах, че я подкрепям изцяло. Ако обаче ние смятаме да я пуснем само ако изчакаме да видим кой е следващият кандидат, на мен ми се вижда вече доста субективно като преценка. В случая ставаше дума само и единствено да подкрепим изискването да се направят необходимите промени, така че да може да се предположи по-смислен избор и да може да се предположи, че ще се гарантира тази независимост на регулатора и той ще бъде действително ефективен, но няма никакъв проблем, ако можем да стигнем до текст, който да конкретизираме аз бих се съгласила да го погледнем. В случая освен този текст, за който говорихме - съкратеният вариант и този, но те и двата са в тази посока. Всъщност не знам искате ли да ги гласуваме или не, нямам представа.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Заповядайте за изказване, може да има и други колеги, които да се включат. Професор Петрова заповядайте.

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Здравейте отново. Това е позиция на Факултета и в него не се казва много. Казва се – моля внимавайте и спазвайте процедурите или поне изискванията. Ако този текст бъде огласен, все пак се казва - замислете се при предложението на кандидати и на техния избор. Разбира се, това става от парламентарна квота. Миналата година и ние, и Анета, и Гого консултирахме някакви промени, дали ще станат и кога ще станат, това е въпрос на бъдеще. Аз имам едно по-крайно виждане относно функциите на СЕМ не за друго, а защото средата се смени. Това беше преди 30 години - да, Гого е прав, има демократични ценности при регулацията, от друга страна на мен винаги ми се е струвало, че няма разбиране на тази експертна дейност регулация. Едно е да бъдеш добър журналист, това е окей, това е професионална дейност, но като че ли при избора на хора в регулатора трябва да има някакви по-други изисквания, по-други виждания, които ги няма. Нещо, което мен ме тревожи е, че при положение, че преди 30 години бяхме по площадите, сега виждам, че част от общността отново иска да се излиза на площадите. Имаше периоди, в които дори и този избор, и този начин на конструиране на СЕМ имаше един друг състав и смее да кажа качествен състав на хората в СЕМ. Имаше едно обсъждане, имаше такива практики на обсъждане, предварително съгласувано, независимо че тези кандидатури бяха от Парламента и партийни кандидатури. Някак си едно съгласуване с общността неща, които сега ги няма, така че в тази позиция ние казваме – моля Ви замислете се. Аз това виждам в нея. Има процедури, както виждате, няма кандидатури, за съжаление от години кандидатурите не са качествени. Съжалявам, че трябва да го кажа, но виждаме хората и състава на СЕМ, така че аз лично Ви написах, че е въпрос на решение. В крайна сметка това е процедурата по гласуване, толкова се съгласяваме, толкова – не. В зависимост от това какво е нашето решение ние подкрепяме или не тази позиция, но тук ми се струва, че е повече едно мнение на академичната общност, ако някой го чуе и то е повече моля ви замислете се и вижте тези процедури и нищо повече не може да направим от това, разбира се.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви, разбрахме тезите Ви. Аз сега като връщам назад мнението на колегите, които се изказаха и като гледам отново текста на позицията, не мисля, че в текста се съдържа онези рискове, за които говори доцент Спасов. Разбира се, ние можем да оберем този израз непартиен избор и да акцентираме на онези четири критерия в края на позицията, за които говори доцент Лозанов и които, считам че са изключително смислени. Те се съдържат имплицитно в позицията по-нагоре, но той ги конкретизира по много добър начин и мисля, че можем да ги отразим в текста накрая, като избегнем тази наистина много категорична позиция за промяна в ЗРТ. Аз продължавам да смятам, че промяната в ЗРТ наистина е наложителна и между всички участници на нашата кръгла маса имаше консенсус. Но щом считате, че моментът е неподходящ и че трябва непременно да бъдат спазени, аз мисля, че има и други по-страшни неща от неспазването на сроковете за промяна на състава на СЕМ. Мисля, че това можем да го тушираме накрая и да включим предложенията на доцент Лозанов, за да бъдем по-конкретни. Съгласна съм с това, което каза професор Петрова, че наистина това е наша заявка, наша позиция, свързана с актуалните процеси в страната, че трябва

да имаме подобни позиции. Не виждам проблем в това, че ние говорим с колегите от другите университети, ние не може да се затваряме в нашата черупка. Те първи ни потърсиха, доктор Илия Вълков пръв писа позиция, така че ние си обменихме мисли, колеги. Ние говорим помежду си, така че тука нямам никакви проблеми с това, което каза доцент Жана Попова. Така че ако няма други изказвания, предлагам да преминем към гласуване. Ще се съобразим с предложенията на колегите, които предлагат корекции. Заповядайте, доцент Попова.

**Доц. д-р Жана Попова:** Първо за едно уточнение бих искала да помоля. Моето мнение беше не че има проблем, че говорихте с доктор Илия Вълков, а че нашата общност, имам предвид целият ни факултет, получава текста на онова, което ние ще гласуваме на Факултетен съвет преди другата катедра от друг Университет. Това беше моето възражение и моля да бъде коректно записано. Мисля, че нашият Факултетен съвет не може да взема решение вместо цялата ни академична общност. Не би било честно, не би било коректно към колегите, които не са във Факултетния съвет, а това са почти половината колеги извън Факултетния съвет и аз специално имам това възражение поне да има оставим възможност да изразят мнение и да гласуват, те нямат достатъчно време за това. Отново Ви казвам, аз виждам проблем в бързината, с която се настоява от Ваша страна да гласуваме на Факултетски съвет това предложение. Още веднъж бих искала само да уточня, ако ние искаме промени в Закона за радиото и телевизията, редно е да напишем какви промени искаме в такава позиция. Ние нищо не казваме за това по никакъв начин.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Ние сме ги казали, доцент Попова. Изпратили сме ги на Народното събрание, Вие сте го пропуснали. Казани са, те нямат място тук в тази позиция тези конкретни промени. Шест страници сме изпратили на председателя на Парламента, много Ви моля. Добре, благодаря Ви, разбрахме Вашата теза. Доцент Спасов, отново ли искате думата? Заповядайте.

**Доц. д-р Орлин Спасов:** Извинявам се, но именно във връзка с гласуването искам да кажа нещо. Моята позиция е, че не смятам, че подобни текстове трябва да бъдат подлагани на гласуване изобщо, защото те трябва да излизат като позиция от името на академичната общност само когато е налице видим консенсус. Ние сме имали преди такива случаи, в които сме постигали такъв видим консенсус и много бързо сме правили подобни много уместни и добре изразени позиции, но в случая е ясно, че нямаме съвсем консенсус и затова, според мен, когато няма консенсус, е добре текстовете да излизат като позиция на преподаватели или на група преподаватели, а не от името на цялата академична общност на Факултета. Т.е., който смята, че това е една правилна позиция, се подписва и стои с името си зад нея, който не, съответно не я подписва. Разбира се, нека да видим финалния вариант на този текст и тогава всеки от нас ще реши. Сега преди да имаме финално редактиран вариант, да гласуваме също ми се вижда малко некоректно, но така или иначе, ако тръгнем да гласуваме подобни позиции, ще стане така, че колеги, които имат проблеми с даден текст, един вид го подписват под шапката на това решение, взето от мнозинството. Аз мисля че гражданското общество не работи по този начин, а тук, както каза преди малко Георги много точно, ние сливаме академичното поведение с гражданското поведение, така че трябва да оставим по-голяма свобода. Според мен да не отиваме към гласуване, а да оставим всеки пред финалния текст да реши дали да подкрепи или не.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Процедурното Ви предложение е да не влизаме в режим на гласуване. Доктор Василева, заповядайте.

**Гл. ас. д-р Мая Василева:** Благодаря. Аз бих искала на финала да обобщя, че това е една принципна позиция на академичната общност и тя вече е заявена като такава. С това събитие, което ние организирахме с документа, който изпратихме на Парламента. И това, което се опитваме да кажем е, че ние вече сме констатирани тези противоречия, които възникнаха, тъй като експертната общност има познанията, компетентността и капацитета да прецени, че тези проблеми ще възникнат и те, както видяхте, възникнаха. Позицията ни не визира конкретен избор, няма така някакъв рисков потенциал, тъй като това е вече нещо, което е заявено и се е случило на обсъждане в така широка обществена дискусия – видяхте, бяха над 100 човека по време на Кръглата маса. По отношение на гражданската позиция аз съм убедена, че гражданска позиция повече могат да изразят професионални организации, които са на журналисти и на медийни организации, докато ние като академична общност имаме друга тежест в изразяването на позиция. Благодаря.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря, разбрах тезата Ви. Други колеги искат ли думата. Професор Димов, видях Ви, заповядайте.

**Проф. д-н. Венцислав Димов:** Само една реплика, ако позволите. Разбира се, че това, което каза доцент Лозанов трябва да го помним. Разбира се, че не можем да делим академичното от гражданското. Аз обаче имам реплика към две неща. Първо, мисля че не успяхте да разберете въпреки второто включване тезата на доцент Спасов, няма да я превеждам сега. Аз по друг начин я разбрах и второто за пълния член и за извънтемпоралното ситуиране на нещата. Академичната общност и позицията, която е примерно от преди две седмици. Това би било чудесно, ако наистина беше така, но този текст опасенията ми са, че е до голяма степен ситуативен и бързането е ситуативно. Имаше предложение за редакция, ако махнете иначе добрата идея, която бих подкрепил, за искане за промяна на Закона за радио и телевизия, което наистина е едно желание от страна на академична общност, която заявява обосновано и аргументирано такива претенции, но ако махнете това, какво остава - още по-ситуативно бързане, за да може, да речем, да се хване един срок и в края на краищата в чисто конкретен случай ще си позволя тази конкретика, ако наистина

трябва да се гласува за или против единия кандидат и този кандидат е госпожа Велкова, аз няма да гласувам, застрашавайки шанса на един свестен човек и колега и качествен гражданин, не само журналист, да влезе за сметка на хора, които вече са влезли и ръководят организации. Сещайте се за ръководството на СЕМ, сещайте се за Българска национална телевизия и съответно за гражданските и не съвсем академични протести срещу тях досега. Извинявам се, че така може би обърквам тона, но на мен ми се струва, че ние не успяхме да разберем до голяма степен логичните доводи на доцент Спасов. Аз се солидаризирам с неговото мнение.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Добре, благодаря Ви, професор Димов. Други, колеги. Доктор Милкова, заповядайте.

**Доктор Анета Милкова:** Извинявам се, включвам се за последно и аз. Не за друго, а защото смятах, че действително има такава процедура по гласуване. След като изслушах мнението на колегите смятам, че действително може би наистина не трябва да се подлага на гласуване. След като няма консенсус и след като имаме притеснение кой кого представлява. Да, може би сте прави, ако няма да се подлага на гласуване - просто казвам, че съжалявам, защото ми се искаше Факултетът да има позиция. А защо точно сега - ами защото днеска приключваше тази процедура, а поводът беше по повод на първата номинация. За съжаление ми се струва, че ако утре се случи нещо друго, ние няма да имаме възможност да вземем позиция, каквато и да е тя или може би смятаме, че утре няма да се случи нищо, което да ни притесни повече. Не знам, но аз съм съгласна с това, което предложи доцент Спасов - по-скоро ако няма консенсус между нас по тази позиция, да не го подлагам на гласуване.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря Ви. Професор Петрова иска думата, заповядайте

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Да, тъй като аз предложих да го гласуваме, просто защото наистина това е една огромна дискусия, която беше хубаво, че се събрахме и изговорихме някои неща на тази Кръгла маса, може би, ако няма консенсус, то да има един текст, защото процедурите във Факултетен съвет, както знаете, колеги, са такива, ние гласуваме приемаме нещо или не. Сега е Факултетният съвет и сега ми се стори времето, т.е. да може да имаме някаква позиция, в която може би пък само Факултетният съвет да се е обединил. Наистина може би този текст, ако решим - все едно сме го обсъждали - който иска да го подпише и то сравнително бързо. Имаме различни мнения, някои са за бързи промени, аз пък открай време, както ви казах, имам радикално мнение за СЕМ. Никого не занимавам с това, но аз съм за изцяло нов Закон. Това е въпрос вече на бъдеще, на визия, на някакви дискусии. Оттеглям предложението си за гласуване. Извинявайте и предлагам който иска, да подпише този текст като академична общност, каквато сме като част от колегията. Благодаря.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Напълно съгласна съм с професор Петрова. Щях да предложа съвършено същото. Очевидно щом нямаме консенсус и единно разбиране в общността, няма да изразяваме обща позиция на академичната общност, а позиция на подкрепящите колеги - от факултета, нашите студенти, нашите докторанти, и колегите от други висши училища, така че оставаме въпроса отворен. Благодаря на всички за тази дискусия, мисля, че е полезно периодично да си говорим и по такива много актуални въпроси на нашата среда и на проблемите, които има в нея.

По точка шеста от дневния ред – **Обсъждане за проверка на оригиналност на курсовите работи.**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** И сега преминаваме към шеста точка от дневния ред – обсъждане за проверка на оригиналност на курсовите работи. Доцент Кирилов, заповядайте.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Здравейте колеги, с колегите от катедра „История и теория на журналистиката“ обсъдихме и решихме преподавателите от катедрата, които дават писмени задачи на студентите (курсови работи и др.), задължително да ги проверяват за плагиатство чрез електронната система за борба с плагиатството на Софийски университет. В хода на дискусиата възникна идеята, че ще е добре това да бъде прилагано от всички преподаватели към ФЖМК и членовете на катедрата гласуваха това да бъде предложено за обсъждане от ФС. Нашите аргументи са, че използването на електронната система за борба с плагиатството е задължително за дипломните работи и ще бъде по-лесно на студентите, ако още в хода на учебните занятия свикнат да разбират значението на избягването на плагиатството, няма да бъдат изненадани от това изискване преди дипломните защити. А това е тема, към която българско общество е все по-чувствително - към проявите на плагиатство – спомняме си за един неотдавнашен кандидат за премиер, уличен в плагиатство, за съжаление в рамките на нашия Университет. Нужни са системни усилия за борба с плагиатството и най-добре ще е по всички учебни дисциплини, за които преподавателите дават писмени работи, да създават задания в Мудъл с проверка за плагиатство. Всеки преподавател сам да проверява за плагиатство по своите дисциплини, ако дава писмени задачи (курсови работи и др.) Когато работите се проверяват за плагиатство, те се качват в базата данни на СУ и вече не могат да бъдат използвани от други студенти, тъй като системата ще ги разпознава. Създаването на задание за проверка на плагиатството в Мудъл не е особено сложно. Обяснено е в Мудъл в раздела „Виртуален кариерен център за преподаватели“.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Благодаря, колеги, имате думата за мнения, изказвания. Професор Дерменджиева, заповядайте.

**Проф. д-р Грета Дерменджиева:** Колеги, аз наистина подкрепям предложението на катедра „История и теория на журналистиката“, не само защото ще се види дали има плагиатство или не в една курсова работа, но тъй като текстовете се съхраняват в базата данни на Софийския университет, ние ще можем по този начин да предотвратим и представянето на една

курсова работа по няколко дисциплини, което е доста често явление според мен. Надявам се и автоплагиатството, така да го кажа между нас, да бъде спряно по този начин. Защото ако има текст който вече съществува в базата данни и ние го пуснем, ще го покаже като плагиат, така че в заключение подкрепям това предложение.

**Проф. д-р Ефрем Ефремов:** Здравейте, принципно естествено съм за борба срещу плагиатството, но ще се въздържа да подкрепя това предложение на колегите от катедрата най-вече в частта – задължително. Първо чисто технологично ми се струва лошо, второ съм убеден, че всеки от преподавателите си познават достатъчно добре материята и една тема, която е минала при него като курсова работа миналата година, да речем, не може да мине в сегашната пак при него. Така че техниката не може да замени вътрешното усещане и умствения багаж на преподавателя. Затова ще се въздържа при гласуването от задължително, иначе който иска, разбира се.

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Аз лично подкрепям принципно това предложение. Ще Ви кажа какво ме накара да се замисля. Първо няколко пъти имаме дискусия с Университета, докато уточним какво е това комбиниран изпит. Колко трябва да е писмената част и колко устната. Както знаете, от дисертациите се вадят цитирания от законодателство, защото това покачва процента. Защо всъщност принципно се изказвам - защото в Университета има много ясни правила какво е това курсова работа. Оказа се, че курсовата работа е 20 страници и тя може да се дава два пъти, мисля, на семестър. Тя по някакъв начин има структурата на една малка дипломна работа, тоест има проблем, има изследване, има някакво заключение, което да е синтез на това изследване, така че когато ние кажем, че някакви три страници са курсови работи – това не е курсова работа по стандартите на Университета. Съгласна съм, трябва да се борим с плагиатството, но ми струва, че ние общо можем да влезем в голям проблем и да влезем в едни безкрайни разpravии с нашите студенти.

**Проф. д-р Тотка Монова:** И аз съм съгласна, че трябва да се борим с плагиатството. Аз имах такъв случай сега през януарската сесия. Една студентка от трети курс директно се опита да ми пробута курсовата работа от първи курс по жанрове, да ми я пробута във вид на рецензия в трети курс за профил „Култура“. Това не стана, защото те ми изпращат всичко по мейл. Всеки студент има фолдер и мога да ви кажа поне от пет години назад. От тази гледна точка онлайн обучението не беше проблем за мен. При мен всичко е събрано, архивирано и няма как да минат - поне по моите дисциплини. Мисля, че има и един технически проблем. Аз си правя хорариума в летен семестър и в момента имам 164 души бакалаври в три дисциплини само редовно обучение, без задочниците. Те полагат изпити, мисля, че много зависи какво е естеството на дисциплината. При мене само с портфолио. Портфолиото съдържа средно седем писмени работи. Това е обявено в Мудъл още в първия ден на първото занятие, ако ги умножите, това прави 1148 текста. Четяхме ги със, светла му памет, Марин Бодаков, сега с Оля Стоянова и с една от докторантките ми. Студентите знаят - всичко това се редактира с червено и се връща. Извинете, но чисто технически аз не бих могла дори 164 курсови работи да кача, камо ли всички останали писмени текстове. В рамките на дисциплините, които преподавам, може така да бъдат дадени задачите, че преподавателят да ги хване. Този номер не е минавал при мене. Аз преподавам в четвърти курс на профил „Печат“, те го знаят отдавна и дори не се опитват. Вярно е, че справката ми отне няколко часа, за да бъде абсолютно сигурна, когато обвиних студентката от трети курс. Изпратих на мейла и двете писмени работи, просто за да няма никакво съмнение за какво става дума, така че, да, смятам че това е проблем, но има и други начини да се борим с плагиатството. Трябва да се съобразим със спецификите на дисциплините, да включим по-активно докторантите с този процес на проверяване и не мисля, че трябва да има задължителен характер и нека да остане всеки преподавател сам да прецени.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Аз само да добавя, тъй като Вие говорихте за техническата страна на проверката на оригиналност. Ние се консултирахме, разбира се, с УЦИКТ. Университетът в момента има платен лиценз за проверка на плагиатство за сто хиляди файла годишно. Това количество не е изразходвано, тоест в момента можем да реализираме тази проверка, има свободен капацитет за още файлове. Лицензът обаче изтича през юни и не се знае при какви условия ще бъде продължен, защото фирмата отдавна иска да повиши цените. Така че е възможно Университетът да плати за по-малък брой файлове и този въпрос се движи от ресорния заместник-ректор. Разбира се, ние сме дали препоръка и категорично становище, че договорът трябва да бъде продължен за възможно по-голям таван и капацитет за тази проверка.

Да, ясно е това, което доцент Кирилов каза, че всеки който иска, може да провера за плагиатство, като създаде курса си, задание за предаване на курсовите проекти през тази верига дейност – задание, качване на файл и да отбележи с „да“ използването на плъгина. Самата процедура обаче, искам да знаете, не налага да се прилагат към всички курсови работи. Изискването е процедурата да се прилага за всички дипломни работи и дисертационни трудове за малък и голям доктор. Имаше един репортаж по канал 1 на наша колега за преексплоатирането на курсовите работи като форма на заключителен контрол. Аз съм говорила и друг път по този въпрос - колеги, формите на проверка и оценка на знанията и уменията на студентите, те са залегнали в правилници и в наредби, определени са, дефинирани са по-точно в учебните планове и програми. Тази масова практика курсови работи да се дават по всички предмети на всяка цена и това да бъде често форма на заключителен контрол - може би трябва да търсим и други начини за оценяване на знанията. Има изпити, които трябва да са писмени, разбира се, но аз цитирам ЗВО, моля да се придържаме към формите за проверка и оценяване знанията по всяка учебна дисциплина така, както са залегнали в учебния план в програмите на курсовете. По някои дисциплини оценяването е комбинирано изпитване, това може да включва проекти, контролни, колоквиуми, текущи контроли, тоест курсовата работа не е единствената опция. Така че наистина има едно преекспониране на тази форма на изпитване. И при мен има много оплаквания на студенти, че преподавателят не взема часовете - влиза в първия час, дава темата и излиза, така че на тях остава писането на тези курсови работи. Това е ясно, че плагиатството е недопустимо и подлежи на санкции, но и курсовите работи не са единственият метод за оценяване и контрол на усвояването на знания и умения.

Затова имайте предвид и тази страна на нещата, че формата на контрол трябва да е съобразена с учебните програми по съответните дисциплини. Всичко това трябва да се каже на първата лекция, на първата среща със студентите, когато им предоставиш учебната програма. Има и други начини, пак повтарям, за полагане на изпити, друг тип оценяване, така че аз по-скоро бих се въздържала да бъде задължителна проверката на оригиналността, тъй като наистина се чува гласова на колеги, които преценяват, че спецификата на техните курсове по-скоро изисква тази проверка да бъде опционална и по преценка на преподавателя.

**Доц. д-р Орлин Спасов:** Подкрепям същата теза, че трябва проверката да бъде опционална, което каза проф. Вълканова. Напълно подкрепям и това, което професор Монова преди малко каза. Самият аз скоро попаднах на едно много интересно изследване, което показва, че по време на пандемията плагиатството се е увеличило, тъй като студентите имат повече време в интернет да търсят ресурси, но също така се е увеличил и средният успех в българските университети, като той е станал 5,75, така че има реален проблем. Затова мисля, че и професор Ефремов беше прав, като каза, че ние добре познаваме студентите си и затова предлагам да запишем в изискванията за изготвяне на дипломните работи един текст, който да казва, че при съмнение за плагиатство научният ръководител на дипломанта има право да пусне текста през системата за проверка. Като имаме черно на бяло един такъв текст, в достатъчна степен ще респектира.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Искате да кажете за курсовите работи, защото за дипломните работи е задължително.

**Доц. д-р Орлин Спасов:** Да, за курсовите работи.

**Док. Благовест Илиев:** Аз се намесвам не толкова защото мога да взема отношение по проверката на писмените работи, а защото тепърва ние ще проверяваме, но по частта именно с ролята на докторантите. Много често моите колеги от докторантската общност споделят, че голяма част от тях не се чувстват приобщени в академичната общност с оглед на това, че са оставени по-конкретно да работят върху своите текстове. По-голяма част от тях имат интерес да влизат в часовете по упражнения, да съдействат на научните си ръководители и преподавателите по катедри, не само за писането на рецензия, а и за проверка на писмени работи, за участие в изпитите. Наистина ще съм благодарен на всеки един от хабилитираните лица да приобщават своите докторанти в тези академични занимания, защото наистина някои от колегите споделят, че те са ангажирани само с влизания на катедри от време на време и с писането на техните индивидуални текстове. Няма как след това да се очаква ние да бъдем по-адекватни, ако някой от нас продължи в академичната общност и да започне тепърва с проверка на писмени работи, с провеждане на изпити и така нататък. Ние с колежката ми Десислава Францова сме щастливци, защото сега влизам в часовете при доцент Симеон Василев в неговите упражнения и така сме изплагиатствали модела на професор Монова, а именно в това, което тя правеше със задаване на текущи писмени задачи на всеки един от студентите. Аз също си дадох сметка, че в един момент ако трябва всичко това да се проверява през тази пългин система, когато говорим за телевизионни текстове, това практически е невъзможно, защото много често текстовете, които те пишат, са по актуални теми и много често ще излизат, че всеки един от тях плагиатства. Наистина е добре да се помисли за предметите, където това е приложимо, защото не във всеки един от предметите в Факултета това може да се случи, още повече, че в телевизионните предмети, тук и преподавателите от катедра „Радио телевизия“ ще се съгласят, голяма част от заниманията са практически. Има момент на писане на писмени работи, не мога да ги нарека и курсови работи, това е наистина невъзможно, защото там има повече творчество и етапно през целия семестър това означава всяка седмица ние да сме в пългин, за да проверяваме.

**Проф. д-р Грета Дерменджиева:** Аз разбирам резервите към това да има задължителен характер предложението и съм склонна да се съглася с тези резерви. Всеки от нас познава научната литература в своята област и много лесно може да хване някакво плагиатство, без да пуска курсови работи през системата за антиплагиатство, но аз се зарадвах на тази възможност, защото смятам, че така ще се пресече една порочна практика една курсова работа, писана в първи курс, да мине до четвърти курс през половината от дисциплините на колегите и това няма как да го хванем. Професор Монова е хванала, защото и двете курсови работи са били при нея, но да кажем аз няма как да хвана нещо, което е представено при Вас или при професор Монова, защото аз нямам достъп до тези текстове.

**Проф. д-н. Венцислав Димов:** Ще бъда максимално кратък. Това, което беше казано и като предложение - разбира се, че ценя високо академизма, експертността и добрите намерения, но пък това, което беше казано като съмнение, е немаловажно и аз пак ще повторя, че нямаме дефиниция на курсова работа по тези правилници, които следваме. Имаме текуща оценка, изпит, КИ и освен това версиите, че студентите се оплаквали за курсовите работи - те не дефинират какво получават, писмена работа, не курсова работа, както каза професор Петрова. Аз например имам поне по три писмени работи, които не са курсови работи, защото са свързани с конкретни задачи и са в различни жанрове. Имам тип реферат, тип творческа задача и в табличен вид задача, която изисква доста изследователски усилия и няма никаква възможност за плагиатство, така че ако трябва да се гласува, аз ще се въздържа.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Наистина в проекта за решение на катедра „История и теория на журналистиката“ е записано писмените работи, които преподавателите – щатни и хонорувани задават, а не курсовите работи. Следователно те не типологизират конкретно текста и уточненията досега бяха важни, особено от професор Петрова.

**Проф. д-р Теодора Петрова:** Ето че и тук си поговорихме, аз в посоката на това предложение искам да Ви призова, както и аз правя, цял семестър говоря, че copy-paste културата не е хубава. Те живеят в този дигитален свят, където всичко се взима и поства. Първо говоря, че това е наказуемо от закона, второ, че това не са добри и етични практики и наистина призовавам всички ние да обясняваме постоянно и да говорим на нашите студенти по тези проблеми.

**Доц. д-р Светлозар Кирилов:** Нашето предложение е не всички изпити във Факултета да бъдат с писмени работи, а тези от тях, за които има писмени задачи, само те да бъдат проверявани. Колегите, които изпитват по други начини - с тестове или устно, за тях това не се отнася. Искам да уточня, то не е за курсови работи, а за всяка една писмена задача, ако има, да бъде проверявана за плагиатство. Много е лесно, само преподавателят вижда резултатите, ако има някакви фактологии, това не е проблем, обаче ако са някакви такива мнения оценки, които не са на студента и той ги е преписал, това вече е плагиатство. Искам да Ви кажа, че това ще бъде ефективен начин за борба с copy-paste културата. Ако ние се колебаем да приемем такова предложение, то излиза, че четири години ние насърчаваме плагиатството и като стане време за дипломна работа вече казваме, че не може. Досега при писмените работи е можело, но за дипломната работа – не.

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** Не, не означава това, доцент Кирилов, че насърчаваме четири години плагиатството, напротив. Аз Ви благодаря, че като катедра насочвате вниманието на колегите към тази възможност на системата и мисля, че всички колеги са свободни да я използват широко в своите практики, но не по всяка дисциплина е възможно да бъде използван пългинът и да дава добри резултати, така че не казваме такова нещо, което вие обобщихте – напротив. Преподавателите имат възможност да използват тази опция, така че да остане по желание също е моя възглед, с което, разбира се, не бих искала да повлияя на вота, само казвам собственото си убеждение. По дисциплините, които водя аз, сканирайки само текста, без да го чета, зная дали е оригинален или не и пългинът често влиза в едни полета, които се поддават на дефиниране и по-скоро пречат, но по други предмети, разбира се, това може да е функционално, така че колегите са свободни да използват сами по свое убеждение и съобразно дисциплината тази възможност.

Проф. Вълканова подложи на гласуване предложението на катедра „История и теория на журналистиката“.

**След проведеното явно гласуване:**

списъчен състав	- 24
присъстващи	- 21
редуцирани	- 3
отсъстващи	- 0
гласували „За“	- 4
гласували „Против“	- 1
гласували „Въздържал се“	- 15

**Предложението не беше прието.**

По **точка седма** от дневния ред – **Разни**

**Проф. д-р Веселина Вълканова:** И сега по точка разни. Заповядайте, имате думата. Доцент Попова, заповядайте.

**Доц. д-р Жана Попова:** Колеги, заповядайте на представянето на сборника ни с проф. Снежана Попова "Въпросът за справедливостта. Съдебните журналисти в България" в рамките на нашия семинар на Катедра "Радио и телевизия" в зала 13, от 18 ч. на 18 април.

Поради изчерпване на дневния ред проф. д-р Веселина Вълканова закри заседанието.

**Декан на ФЖМК:**

проф. д-р Веселина Вълканова

**Водил протокола:**

Мариела Николова